Poslovni broj: Usž-496/19-2

**REPUBLIKA HRVATSKA**

**VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

**Z A G R E B**

**Frankopanska 16**

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja dr. sc. Sanje Otočan, predsjednice vijeća, Sanje Štefan i Lidije Rostaš-Beroš, članica vijeća te više sudske savjetnice Veseljke Kos, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja F. Š. iz Z., kojeg zastupa opunomoćenica Z. Ž., odvjetnica u Z., protiv tuženika Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Z., radi utvrđivanja zastare prava na naplatu poreznog duga, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Osijeku, poslovni broj: UsI-351/18-7 od 4. prosinca 2018., na sjednici vijeća održanoj 23. svibnja 2019.

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje presuda Upravnog suda u Osijeku, poslovni broj: UsI-351/18-7 od 4. prosinca 2018.

Obrazloženje

Presudom  Upravnog suda u Osijeku, poslovni broj: UsI-351/18-7 od 4. prosinca 2018. odbijen je tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja tuženika Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, klasa: UP/II-410-23/15-01/988, urbroj: 513-04/16-3 od 29. studenoga 2016. Rješenjem tuženika od 29. studenoga 2016. odbijena je žalba tužitelja protiv rješenja od 18. ožujka 2014.

Protiv navedene presude tužitelj je podnio žalbu u kojoj navodi da je tuženik s računa tužitelja u kolovozu 2013. ustegnuo iznos od 70.035,46 kuna, a da iz obrazloženja presude proizlazi da je zastara nastupila 1. siječnja 2013., dakle navedeni iznos je ustegnut s računa nakon što je i po utvrđenju suda nastupila apsolutna zastara. Smatra da pobijana presuda nije dala valjano obrazloženje o pravu tuženika da naplati dugovanje koje je bilo u apsolutnoj zastari.

Navodi i da iz obrazloženja presude proizlazi da je tužitelju rješenjem od 4. prosinca 2009. utvrđen porez na dodanu vrijednost za razdoblje od 1. siječnja 2014. do 31. prosinca 2014. što nije točno niti logično.

Predlaže da Visoki upravni sud preinači prvostupanjsku presudu na način da usvoji tužbeni zahtjev tužitelja.

Tuženik u ostavljenom roku nije dostavio odgovor na žalbu tužitelja.

Žalba nije osnovana.

Ispitivanjem pobijane prvostupanjske presude sukladno odredbi članka 73. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.; dalje: ZUS), ovaj Sud je utvrdio da ne postoje žalbeni razlozi zbog kojih se presuda pobija.

Iz podataka spisa predmeta dostavljenih ovom sudu uz žalbu proizlazi da je tužitelj 29. svibnja 2013. podnio zahtjev za utvrđivanje zastare prava na naplatu poreznog duga. Prvostupanjskim rješenjem od 18. ožujka 2014. zahtjev tužitelja je djelomično uvažen budući je utvrđeno da je nastupila zastara prava na naplatu duga u iznosu od 33.633,94 kune koji se odnosi na porez na dodanu vrijednost i to glavnice u iznosu od 0,00 kuna i kamata u iznosu od 33.633,94 kuna (točka I. i II. izreke rješenja). U preostalom dijelu zahtjev za utvrđivanje zastare prava na naplatu poreznog duga je odbijen (točka III. izreke rješenja).

Tužitelj je žalbu podnio protiv točke I. i II. rješenja kojim je utvrđeno da je nastupila zastara prava na naplatu duga. Odlučujući o žalbi tužitelja, tuženik je rješenjem od 29. studenoga 2016. žalbu odbio uz obrazloženje da je porezno tijelo pravilno utvrdilo da je za dugovanje koje se odnosi na porez na dodanu vrijednost u 2004. u ukupnom iznosu od 33.633,94 kune nastupila zastara.

Visoki upravni sud prihvaća utvrđeno činjenično stanje od strane prvostupanjskog suda, jer po ocjeni Suda, žalbenim navodima tužitelja nisu dovedene u sumnju odlučne činjenice kako ih je utvrdio prvostupanjski sud, a imajući na umu i utvrđeno činjenično stanje u provedenom upravnom postupku.

Na tako utvrđeno činjenično stanje prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo, članak 94. stavke 1., 4., 7. i 8., članak 95. stavak 1. i članak 96. stavak 1. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“, 147/08., 18/11., 78/12., 136/12. i 73/13.; dalje: OPZ) te pravilno zaključio da je tuženik zakonito odbio žalbu tužitelja protiv rješenja prvostupanjskog tijela te da rješenjem tuženika nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja.

Pravilan je i zaključak prvostupanjskog suda da činjenica da je tuženik izvršio prijeboj za iznos od 70.035,46 kuna nije od utjecaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari budući da je predmet ovog upravnog spora zakonitost rješenja kojima je odlučeno o zahtjevu tužitelja za utvrđivanje zastare prava na naplatu duga na ime poreza na dodanu vrijednost za 2004.

Tužitelj osnovano navodi da iz obrazloženja presude proizlazi „da je tužitelju rješenjem od 4. prosinca 2009. utvrđen porez na dodanu vrijednost za razdoblje od 1. siječnja 2014. do 31. prosinca 2014.“ što smatra netočnim budući da je u konkretnom slučaju utvrđen porez na dodanu vrijednost za razdoblje od 1. siječnja 2004. do 31. prosinca 2004. Međutim, ta omaška u pisanju prvostupanjskog suda, sama po sebi, ne dovodi do nezakonitosti osporavane presude koja bi zahtijevala njeno stavljanje izvan snage budući da obrazloženje presude u preostalom dijelu sadrži jasne i razumljive razloge za odbijanje konkretnog tužbenog zahtjeva.

Vezano za ostale prigovore tužitelja istaknute u žalbi, ovaj Sud smatra da su neosnovani jer se radi o prigovorima koji nemaju utjecaja na drugačije rješavanje zahtjeva tužitelja za utvrđivanje zastare prava na naplatu. Navedene prigovore je tužitelj isticao i u postupku pred prvostupanjskim sudom, o kojima se prvostupanjski sud očitovao, a s čijim zaključcima se u potpunosti slaže i ovaj Sud.

Slijedom navedenog proizlazi da je prvostupanjski sud pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje i na isto pravilno primijenio materijalno pravo te tužitelj svojim žalbenim navodima koje je u bitnom ranije isticao i u tužbi nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost prvostupanjske presude.

Valjalo je, stoga na temelju članka 74. stavka 1. ZUS-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi presudu te odlučiti kao u izreci presude.

U Zagrebu 23. svibnja 2019.

                                                                                                                       Predsjednica vijeća

dr.sc. Sanja Otočan, v.r.