Poslovni broj: Usž-5093/19-3

**REPUBLIKA HRVATSKA**

**VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

**Z A G R E B**

**Frankopanska 16**

U  I M E   R E P U B L I K E   H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Sanje Štefan, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan i Ante Galića, članova vijeća te više sudske savjetnice Lane Štok, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja A. K. G., O. zastupanog po opunomoćenici G. P. T., odvjetnici u O., protiv tuženika Gradonačelnika Grada Otočca, O., zastupanog po opunomoćenicima M. M. i B. M., odvjetnicima u R., radi korištenja zrakoplova, odlučujući o žalbi tužitelja protiv rješenja Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: 5 UsI-759/2019-5 od 2. listopada 2019., na sjednici vijeća održanoj 28. svibnja 2020.

r i j e š i o   j e

1. Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje rješenje Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: 5 UsI-759/2019-5 od 2. listopada 2019.
2. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.
3. Odbija se zahtjev tuženika za naknadu troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

 Rješenjem Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: 5 UsI-759/2019-5 od 2. listopada 2019. odbačena je tužba radi poništenja rješenja tuženika, klasa: UP/I-335-02/16-01/1, urbroj: 2125/02-03-19-5 od 26. travnja 2019. te je odbijen zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

 Rješenjem tuženika od 26. travnja 2019. odbijena je žalba tužitelja protiv rješenja tuženika, klasa: UP/I-335-02/16-01/1, urbroj: 2125/02-03-19-1 od 4. travnja 2019. kojim je tuženik uskratio tužitelju pravo korištenja zrakoplova Douglas DC-3, a koji mu je prethodno dao na korištenje rješenjem, klasa: 335-02/16-01/1, urbroj: 2125/2-0316-2 od 26. travnja 2016.

Tužitelj je podnio žalbu iz svih razloga propisanih člankom 66. stavkom 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 29/17., dalje: ZUS), osporavajući rješenje u cijelosti. Tužitelj ističe da je za rješenje konkretnog upravnog spora od važnosti prethodno pravno pitanje vlasništva nad zrakoplovom, a da tuženik nije bio vlasnik zrakoplova pa da nije imao zakonske ovlasti donijeti sporna rješenja. Stoga da ista nisu pravno utemeljena te da nemaju sadržaj propisan Zakonom o općem upravnom postupku („Narodne novine“, 47/09.). Predlaže da ovaj Sud usvoji žalbu i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje te potražuje trošak sastava žalbe.

U odgovoru na žalbu tuženik u bitnome ističe da se prvostupanjski sud opravdano nije upustio u meritorno raspravljanje budući da pobijana rješenja predstavljaju pojedinačni akt koji nije donesen u upravnom postupku te da takva rješenja ne mogu biti predmet upravnog spora. Predlaže da se žalba tužitelja odbije i potražuje trošak sastava odgovora na žalbu.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući rješenje prvostupanjskog suda u granicama određenim u članku 73. stavku 1. ZUS-a ovaj Sud nalazi da razlozi zbog kojih tužitelj žalbom osporava prvostupanjsko rješenje ne utječu na donošenje drukčije odluke.

Prvostupanjski sud je odbacio tužbu tužitelja na temelju članka 30. stavka 1. točke 7. ZUS-a kojim je propisano da će sud odbaciti tužbu ako je podnesena u stvari koja ne može biti predmet upravnog spora.

Prema odredbi članka 3. stavka 1. točke 1. ZUS-a, predmet upravnog spora je ocjena zakonitosti pojedinačne odluke kojom je javnopravno tijelo odlučilo o pravu, obvezi ili pravnom interesu stranke u upravnoj stvari (upravni akt) protiv koje nije dopušteno izjaviti redoviti pravni lijek.

Člankom 2. stavkom 1. Zakona o općem upravnom postupku propisano je da se upravnom stvari smatra svaka stvar u kojoj javnopravno tijelo u upravnom postupku rješava o pravima, obvezama ili pravnim interesima fizičke ili pravne osobe ili drugih stranaka neposredno primjenjujući zakone, druge propise i opće akte kojima se uređuje odgovarajuće pravno područje.

Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da odluka tuženika od 4. travnja 2019. kojom je tuženiku uskraćeno pravo korištenja zrakoplova kao i odluka tuženika od 26. travnja 2019. predstavljaju pojedinačne akte kojima jedinica lokalne samouprave odlučuje o upravljanju svojom imovinom, sukladno ovlaštenjima koji proizlaze iz Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“, 33/01., 60/01., 129/05., 109/07., 125/08., 36/09., 150/11., 144/12., 19/13., 137/15., 123/17.; dalje: ZLPS.).

S obzirom na činjenicu da se o davanju na korištenje imovine jedinice lokalne samouprave ne odlučuje aktom koji bi se donosio u upravnom postupku i koji bi imao obilježja upravnog akta, to niti akti koji se pobijaju u ovom sporu nisu upravni akti. Stoga ovaj Sud utvrđuje da nisu ispunjene pretpostavke za vođenje spora.

Slijedom navedenog, pravilno je prvostupanjski sud, na temelju odredbe članka 30. stavka 1. točke 7. ZUS-a odbacio tužbu.

Budući da navodi žalbe ne utječu na donošenje drukčije odluke, na temelju odredbe članka 74. stavka 1. u vezi s člankom 67. stavkom 3. ZUS-a, riješeno je kao u točki I. izreke.

S obzirom na ishod žalbenog postupka, odbijen je zahtjev tužitelja za naknadu troška sastava žalbe jer je spor u cijelosti izgubio pa nema pravo na naknadu troškova u skladu s odredbom članka 79. stavka 4. ZUS-a te je odlučeno kao u točki II. izreke.

Zahtjev tuženika za naknadu troška sastava odgovora na žalbu je odbijen jer odgovor na žalbu nije bio od utjecaja na donošenje ove odluke. Stoga je na temelju članka 79. stavka 1. ZUS-a odlučeno kao u točki III. izreke.

U Zagrebu 28. svibnja 2020.

                                                                                                            Predsjednica vijeća:

 Sanja Štefan, v.r.