Poslovni broj: Usž-640/19-2

**REPUBLIKA HRVATSKA**

**VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

**Z A G R E B**

**Frankopanska 16**

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

 Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Borisa Markovića, predsjednika vijeća, mr. sc. Mirjane Juričić i Blanše Turić, članica vijeća te sudske savjetnice Matee Miloloža, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Županijskog državnog odvjetništva u S., S., kojeg zastupa B. Š., državnoodvjetnička savjetnica, protiv tuženika Centra za restrukturiranje i prodaju, Z., uz sudjelovanje zainteresirane osobe T. b. d.d. S., S., kojeg zastupa R. V., odvjetnik u S., radi utvrđivanja procijenjene imovine u postupku pretvorbe, odlučujući o žalbi protiv presude Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 18 UsI-95/17-13 od 27. rujna 2018., na sjednici vijeća održanoj 10. rujna 2020.

p r e s u d i o j e

1. Žalba se odbija.
2. Potvrđuje se presuda Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 18 UsI-95/17-13 od 27. rujna 2018.

Obrazloženje

Osporenom prvostupanjskom presudom odbijen je tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika KLASA: UP/I-943-01/16-02/21, URBROJ: 360-03-03/16-2017-12 od 18. siječnja 2017. godine u dijelu koji se odnosi na točku 2. kojom se utvrđuje da je u vrijednost društvenog kapitala u postupku pretvorbe društvenog kapitala „T. b. S.“ procijenjena nekretnina: S. – Gradska luka S., postojeći objekt Putničko-pomorskog terminala na G. Š. b., zatvoreni poslovni prostor površine 21,89 m2 u objektu koji ima namjenu Putničko-pomorskog terminala, označen u zemljišnim i katastarskim knjigama kao čest.zbr. 3949 i 3959 Z.U. 1833 k.o. S.

Osporenim rješenjem tuženika od 18. siječnja 2017. utvrđeno je da je u vrijednost društvenog kapitala u postupku pretvorbe društvenog kapitala T. b. S. procijenjene nekretnine: na lokaciji u S. 1., skladišni prostor, mala prostorija u prizemlju kamene kuće površine 19,25 m2, dimenzija 5x5 m x 3,5 m, u zgradi čest.zbr. 24611 z.k. tijelo Z.U. 2304 k.o. S. i 2. S. – Gradska luka S., postojeći objekt Putničko-pomorskog terminala na G. Š. b., zatvoreni poslovni prostor površine 21,89 m2 u objektu koji ima namjenu putničko-pomorskog terminala, označen u zemljišnim i katastarskim knjigama kao čest.zgr. 3949 i 3950 Z.U. 1833 k.o. S.

Protiv prvostupanjske presude tužitelj je podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga. U žalbi navodi u bitnom da je ovlast i dužnost CERP-a da, sukladno članku 28. stavku 9. Zakona utvrdi je li nekretnina u postupku pretvorbe bila procijenjena u kapital poduzeća, a to čini pregledavajući cjelokupnu dokumentaciju pretvorbenog spisa, a ne samo Elaborata o procijenjenoj vrijednosti poduzeća.

Razlog nezakonitosti osporene presude tužitelj nalazi u činjenici da je tuženik iz spisa pretvorbe pogrešno utvrdio činjenično stanje i zaključio da je predmetni prostor uključen u kapital kao nekretnina. Navodi u vezi s tim da je pravni prednik zainteresirane osobe u sporni poslovni prostor uložio vlastita sredstva kao u „tuđu“ imovinu pa da je na taj način stekao pravo korištenja koje je sadržajno usporedivo sa današnjim pravom zakupa, koncesije ili najma što je različito od prava korištenja kao stvarnog prava tadašnjeg društvenog uređenja.

Tužitelj ističe da je sud odbio tužbeni zahtjev, odnosno, da je prihvatio manjkava utvrđenja tuženika bez obrazloženja kojim bi argumentirano otklonio relevantne tužbene navode. Zaključak da se ne radi o nezakonitom rješenju sud je izveo isključivo iz činjenice da je tuženik uvidom u spis predmeta pretvorbe zainteresirane osobe utvrdio da je vrijednost predmetne nekretnine uključena u vrijednost društvenog kapitala pod stavkom „nekretnine“, a ne „ulaganje“. S obzirom na takvo manjkavo obrazloženje i mogućnost kontrole odluke čini se upitnom. Sve navedeno, prema mišljenju tužitelja, dovelo je i do pogrešne primjene materijalnog prava.

Slijedom navedenog predlaže Sudu da poništi prvostupanjsku presudu te otkloni nedostatke i sam riješi presudom stvar.

Tuženik u odgovoru na žalbu smatra da je ista nejasna i potpuno neosnovana te da je prvostupanjski sud donio pravilnu i na zakonu osnovanu presudu. Vezano uz navode tužitelja da je vrijednost predmetne nekretnine trebala biti uključena u vrijednost društvenog kapitala kao ulaganje ističe kako navedeno nije od utjecaja u ovom postupku, a niti je tuženik ovlašten rješavati vlasničko-pravne statuse nekretnina, već samo u okviru javnih ovlasti utvrđivati da li je nekretnina procijenjena u vrijednost društvenog kapitala u postupku pretvorbe društvenog poduzeća, a ne da li su iste trebale ili nisu trebale biti predmetom procjene. Dakle, nadležnost tuženika u postupku donošenja predmetnog pobijanog rješenja nije bilo de lege ferenda utvrđivati kako je predmetna nekretnina trebala biti valorizirana u postupku pretvorbe, nego de lege lata utvrditi kako ona jest valorizirana u postupku pretvorbe.

Nadalje, ističe da su predmetni objekti procijenjeni sukladno metodi propisanoj za procjenu objekata u postupku pretvorbe pa je iz tog razloga i ta procjena sadržana u dijelu Elaborata koji se odnosi na procjenu vrijednosti građevinskih objekata. Iz spisa pretvorbe društvenog poduzeća „T. b. S.“ utvrđeno je kako je predmetni poslovni prostor procijenjen u vrijednost društvenog kapitala u postupku pretvorbe istog poduzeća i to pod stavkama „nekretnine“, a ne pod „ulaganja“. Stoga, smatra tuženik, pravilno je postupio prvostupanjski sud kad je tužbu tužitelja kao neosnovanu odbio.

Slijedom navedenog, tuženik smatra da je tijekom prvostupanjskog postupka pravilno utvrđeno činjenično stanje i na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno je primijenjeno materijalno pravo pa predlaže Sudu da žalbu odbije kao neosnovanu i potvrdi prvostupanjsku presudu.

Zainteresirana osoba nije dostavila odgovor na žalbu.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući presudu prvostupanjskog suda i postupak koji joj je prethodio u granicama propisanim člankom 73. stavkom 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. - dalje: ZUS), ovaj Sud je utvrdio da ne postoje razlozi radi kojih se presuda pobija niti razlozi na koje Sud pazi po službenoj dužnosti.

Naime, kako to proizlazi iz spisa predmeta dostavljenog Sudu uz žalbu tužitelj je tužbom osporavao točku 2. rješenja tuženika od 18. siječnja 2017. godine kojom je utvrđeno da je na lokaciji u S. – Gradska luka S., postojeći objekt Putničko-pomorskog terminala na G. Š. b., u naravi zatvoreni poslovni prostor površine 21,89 m2 u objektu koji ima namjenu putničko-pomorskog terminala na čestici zgrade 3949 i 3950 Z.U. 1833 k.o. S. procijenjena u vrijednost društvenog kapitala u postupku pretvorbe društvenog poduzeća „T. b. S.“. Osporeno rješenje doneseno je u postupku koji je pokrenut na zahtjev zainteresirane osobe radi utvrđivanja procijenjene imovine – nekretnine u postupku pretvorbe zainteresirane osobe temeljem odredbe članka 28. stavka 9. Zakona o upravljanju i raspolaganju imovinom u vlasništvu Republike Hrvatske („Narodne novine“, 94/13., 18/16., 89/17.). Tom je zakonskom odredbom propisano, pored ostalog, da Centar kao javne ovlasti između ostalog, utvrđuje procijenjenu i neprocijenjenu imovinu u postupku pretvorbe društvenih poduzeća.

Iz podataka spisa pretvorbe društvenog poduzeća T. b. S. kao i iz rješenja Hrvatskog zavoda za privatizaciju KLASA: 943-01/96-01/3129, URBROJ: 563-04-401/97-5 od 18. veljače 1997. godine nesporno proizlazi da je predmetni poslovni prostor procijenjen u vrijednost društvenog kapitala te je stoga neosnovan prigovor tužitelja da je činjenično stanje u provedenom postupku pogrešno i nepotpuno utvrđeno.

Pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da predmet ovoga spora nije utvrđenje prava vlasništva na predmetnoj nekretnini, već ocjena zakonitosti osporenog rješenja kojim se utvrđuje koje su nekretnine procijenjene u vrijednost društvenog kapitala u postupku pretvorbe zainteresirane osobe, a ne da li je predmetna nekretnina trebala ili nije trebala biti procijenjena u vrijednost društvenog kapitala. Stoga je i po ocijeni ovog Suda pravilno ocijenio prvostupanjski sud da osporenim rješenjem uz obrazloženje kakvo je njime dano nije povrijeđen zakon tužitelju na štetu. Prihvaćajući u cijelosti obrazloženje prvostupanjskog suda jer se ono temelji na pravilno i u potpunosti utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni materijalnog prava, ovaj Sud je utvrdio da ne postoje žalbeni razlozi na koje se tužitelj poziva.

Trebalo je stoga temeljem članka 74. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 10. rujna 2020.

 Predsjednik vijeća:

 Boris Marković, v.r.