Poslovni broj: Usž-811/20-2

**REPUBLIKA HRVATSKA**

**VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

**Z A G R E B**

**Frankopanska 16**

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Senke Orlić-Zaninović, predsjednice vijeća, Eveline Čolović Tomić i Ane Berlengi Fellner, članica vijeća, te sudske savjetnice Alme Beganović, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja I. B., iz Z., protiv tuženika Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja Republike Hrvatske, Z., uz sudjelovanje zainteresirane osobe Grada Z., Z., radi komunalnog doprinosa, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-3587/18-10 od 2. prosinca 2019., na sjednici vijeća održanoj 18. rujna 2020.

p r e s u d i o j e

I. Usvaja se žalba tuženika i poništava presuda Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-3587/18-10 od 2. prosinca 2019.

II. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništavanje rješenja tuženika, KLASA: UP/II-363-03/18-04/70, URBROJ: 531-05-2-2-2-18-2/MT od 22. kolovoza 2018.

III. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troškova upravnog spora.

Obrazloženje

Osporenom presudom poništeno je rješenje tuženika, KLASA: UP/II-363-03/18-04/70, URBROJ: 531-05-2-2-2-18-2/MT od 22. kolovoza 2018. (točka I. izreke) i naloženo je tuženiku da riješi žalbu tužitelja u roku od 60 dana od dana dostave ove presude (točka II. izreke). Navedenim rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Grada Z., Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet, KLASA:UP/I-363-02/17-08/9175, URBROJ:251-13-32-1/009-18-7-LI od 25. travnja 2018., kojim je tužitelju utvrđena obveza plaćanja komunalnog doprinosa za ozakonjenje nezakonito izgrađene stambene zgrade u Z., na kčbr. 525 k.o. M. u Z., K. 18, razlike obujma 643,22 m3 u iznosu od 52.100,82 kn, odnosno određeno je da komunalni doprinos s popustom od 25 % iznosi 39.075,62 kn, te da je isti već plaćen.

Tuženik je protiv osporene presude izjavio žalbu zbog bitne povrede pravila postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. Ističe kako iz spisa predmeta proizlazi da se u ovom postupku utvrđuje je li pravnom predniku tužitelja pok. P. B. pripada pravo na djelomično oslobođenje od plaćanja komunalnog doprinosa prema uvjetima iz članka 11. stavka 7. Odluke o komunalnom doprinosu („Službeni glasnik Grada Zagreba“, broj 17/13.-pročišćeni tekst i 22/14. - dalje: Odluka). Ističe kako je iz osobne iskaznice prednika tužitelja nesporno utvrđeno da je isti imao prebivalište na adresi M., I. 4, dok se ozakonjena nezakonito izgrađena stambena zgrada nalazi na adresi u Z., K. broj 18. Iz navedenog zaključuje da se predmetna ozakonjena nekretnina ne koristi za vlastite potrebe, a što podrazumijeva stanovanje u predmetnoj nekretnini. Navodi da evidencija o prijavi prebivališta predstavlja dokaz o činjenici da se predmetna kuća koristi za vlastite potrebe odnosno za stalno stanovanje. Nadalje, ukazuje da pravni prednik tužitelja nije imao prebivalište na adresi stambene zgrade koja je ozakonjena te da tužitelj, kao pravni sljednik, nema pravo na umanjenje komunalnog doprinosa obzirom neprijavljivanje ili neprijavljivanje promjene adrese stanovanja prema Zakonu o prebivalištu („Narodne novine“, broj 144/12. i 158/13. - dalje: ZoP) predstavlja prekršaj. S obzirom na navedeno predlaže ovom Sudu poništiti prvostupanjsku presudu.

Tužitelj je, u odgovoru na žalbu, istaknuo kako ostaje kod svih dosadašnjih navoda. U bitnom navodi kako tuženik pogrešno izjednačava termine nekretnina za vlastite potrebe i prebivalište te kako Odluka ne spominje prebivalište kao odlučan kriterij. Smatra kako iz mjerodavne odredbe članka 11. stavka 7. Odluke jasno proizlazi da se radi o umanjenju komunalnog doprinosa za zgradu koju fizička osoba koristi za vlastite potrebe, međutim, tuženik odnosno zainteresirana osoba nisu izveli niti jedan dokaz predložen od strane tužitelja u vezi korištenja nekretnine za vlastite potrebe. Obzirom tužitelju nije omogućeno sudjelovanje u dokaznom postupku, u skladu s uputom danom u presudi Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-433/16, predlaže žalbu tuženika odbiti i presudu potvrditi.

Zainteresirana osoba, iako uredno pozvana, nije dostavila odgovor na žalbu.

Žalba je osnovana.

Ispitujući pobijanu presudu u dijelu u kojem je osporavana žalbom i u granicama razloga navedenih u žalbi, sukladno odredbi članka 73. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. - dalje: ZUS), ovaj Sud je utvrdio da su osnovani žalbeni razlozi zbog kojih se presuda pobija.

Odredbom članka 11. stavka 17. Odluke propisano je da će se obvezniku komunalnog doprinosa fizičkoj osobi koja je pokrenula postupak za donošenje rješenja o izvedenom stanju za nezakonito izgrađenu stambenu zgradu ili stan u višestambenoj zgradi koju koristi za vlastite potrebe, umanjiti utvrđeni iznos komunalnog doprinosa za 300 m3 pri ozakonjenju stana u višestambenoj zgradi, odnosno za 600 m3 pri ozakonjenju zgrade.

Iz spisa predmeta proizlazi da su pobijana rješenja donesena u izvršenju presude prvostupanjskog suda, poslovni broj UsI-433/16-11 od 6. listopada 2017. U navedenoj presudi prvostupanjski sud ocijenio je da ranije rješenje tuženika od 27. studenog 2015., u istoj upravnoj stvari, nije bilo zakonito jer tužitelju nije omogućeno sudjelovanje u postupku slijedom čega je činjenično stanje ostalo nedovoljno utvrđeno. Naime, prvostupanjski sud je istaknuo da se radi o legalizaciji stambene zgrade te da, u smislu odredbe članka 11. stavka 17. Odluke, korištenje nekretnine za vlastite potrebe podrazumijeva stanovanje u predmetnoj nekretnini. Pri tome je ocijenio da formalna prijava prebivališta nije relevantan dokaz o činjenici da se predmetna kuća koristi za vlastite potrebe odnosno stalno stanovanje, te da je u tu svrhu bilo potrebno dokazati da je prednik tužitelja u navedenoj kući uistinu živio, odnosno da je istu koristio za vlastite potrebe.

Iz pobijanih rješenja proizlazi da su javnopravna tijela činjenicu korištenja nekretnine za vlastite potrebe pogrešno utvrđivala u odnosu na tužitelja, a ne, sukladno odredbi članka 11. stavka 17. Odluke, u odnosu na prednika tužitelja, kako to pravilno navodi i prvostupanjski sud u osporenoj presudi.

Međutim, suprotno stajalištu osporene prvostupanjske presude, ovaj Sud nalazi da je činjenično stanje u ovom konkretnom predmetu dovoljno utvrđeno.

Naime, nije sporno da je prednik tužitelja, P. B., podnositelj zahtjeva za ozakonjenje nezakonito izgrađene stambene zgrade u Z., K. broj 18, za koju je određeno plaćanje komunalnog doprinosa, kao i da je imao prijavljeno prebivalište na adresi I. 4, M. Tijekom cjelokupnog upravnog postupka i spora tužitelj je, prvo kao opunomoćenik P. B., a kasnije kao sljednik, isticao činjenicu te predlagao dokaze na okolnost korištenja nekretnine za vlastite potrebe. Iz sveza spisa i priležeće dokumentacije proizlazi da niti u jednom trenutku pravni prednik tužitelja nije tvrdio da u predmetnoj nekretnini uistinu stanuje.

Sukladno stajalištu prvostupanjskog suda izraženom u presudi poslovni broj UsI-433/16-11 od 6. listopada 2017, a s kojim se slaže i ovaj Sud, korištenje nekretnine za vlastite potrebe, u smislu odredbe članka 11. stavka 17. Odluke, podrazumijeva stanovanje u predmetnoj nekretnini.

Imajući u vidu navedeno tumačenje, kao i činjenicu da je tužitelj kao opunomoćenik pravnog prednika dostavom presude od 6. listopada 2017. s navedenim upoznat, isti tijekom cjelokupnog upravnog postupka nije tvrdio niti je predložio dokaze na okolnost stanovanja pravnog prednika tužitelja u predmetnoj nekretnini, slijedom čega je ovaj Sud utvrdio kako nije bilo potrebe za provođenjem dokaznog postupka.

Naime, predloženim dokazima utvrdile bi se činjenice koje u ovom postupku nisu odlučne, a to je da je prednik tužitelja, kao vlasnik predmetne nekretnine, uredno ispunjavao svoje obveze.

Sukladno odredbi članka 31. stavka 4. Zakona o komunalnom gospodarstvu („Narodne novine“, broj: 26/03.-proč. tekst, 82/04., 110/04., 178/04., 38/09., 79/09., 153/09., 49/11., 84/11., 90/11., 144/12., 94/13. - dalje: ZKG) plaćanjem komunalnog doprinosa vlasnik građevne čestice, odnosno investitor sudjeluje u podmirenju troškova izgradnje objekata i uređenja komunalne infrastrukture utvrđenih Programom gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture, a predmetno umanjenje, propisano odredbom članka 11. stavka 17. Odluke, predviđeno je za one koji stanuju u predmetnoj nekretnini, a ne one koji, kao vlasnici, na istoj povremeno borave i uredno podmiruju svoje obveze. Svako drugo tumačenje imalo bi za posljedicu neplaćanje komunalnog doprinosa, što je u suprotnosti s odredbama i ciljem ZKG-a.

Slijedom svega navedenog, proizlazi da je u upravnom postupku pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenjeno materijalno pravo, a nisu počinjene niti povrede postupka pa prvostupanjski sud nije pravilno postupio kada je poništio pobijano rješenje tuženika.

Kako su navodi tuženika osnovani trebalo je, temeljem odredbe članka 74. stavka 2. ZUS-a, uvažiti žalbu tuženika i poništiti pobijanu presudu, radi čega je odlučeno kao u točki I. izreke ove presude.

Budući da ovaj Sud nalazi da pobijanim rješenjem tuženika i rješenjem prvostupanjskog tijela nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja valjalo je, na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a, odbiti tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan, zbog čega je odlučeno kao u točki II. izreke ove presude.

Posljedično, imajući u vidu da je tužbeni zahtjev tužitelja odbijen, sukladno odredbi članka 79. stavka 4. ZUS-a, trebalo je odbiti zahtjev tužitelja za naknadom troška upravnog spora kao neosnovan (točka III. izreke presude).

U Zagrebu, 18. rujna 2020.

Predsjednica vijeća

Senka Orlić-Zaninović, v.r.