

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda mr. sc. Mirjane Juričić, predsjednice vijeća, Borisa Markovića i Blanše Turić, članova vijeća te više sudske savjetnice – specijaliste Biserke Špoljar, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Z. e. t. d.o.o., Z., (OIB: ...), protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., (OIB: ...), uz sudjelovanje zainteresirane osobe B. b. d.o.o., Z., (OIB: ...) kojeg zastupa D. G. – Č., odvjetnica u Odvjetničkom društvu G. i p., Pisarnica u Z., radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 12. siječnja 2022.

p r e s u d i o j e

Odbija se zahtjev tužitelja za poništenje rješenja tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, klasa: UP/II-008-07/21-01/671, urbroj: 401-01/10-20-6 od 25. listopada 2021.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika poništava se rješenje tužitelja Trgovačkog društva Z. e. t. d.o.o., KLASA: ZET-48-2021, URBROJ: 03-2021-MZ od 3. kolovoza 2021. godine (t. 1.); odobrava se Trgovačkom društvu B. b. d.o.o. pravo na pristup preslici taksativno navedenih dvanaest generalnih polica osiguranja (t. 2.); odobrava se Trgovačkom društvu B. b. d.o.o. pravo na pristup excel tablici pod nazivom – Z... – izvještaj police.xlsx (74 KB) (t. 3.); odobrava se Trgovačkom društvu B. b. d.o.o. pravo na pristup preslikama pojedinačnih polica osiguranja (automobilska odgovornost i kasko) za 2019., 2020. i 2021. godinu, a prema podacima o brojevima polica sadržanim u tablici iz točke 3. ovog rješenja (t. 4.); nalaže se Trgovačkom društvu Z. e. t. d.o.o. da postupi sukladno točkama 2 - 4 izreke ovog rješenja u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja (t. 5.); predmet se vraća prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak u dijelu zahtjeva u kojem Trgovačko društvo B. b. d.o.o. traži podatak o datumu plaćanja premije (t. 6.); odbija se zahtjev Trgovačkog društva B. b. d.o.o. za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 781,25 kn (t. 7.).
2. Prvostupanjskim rješenjem tužitelj je odbio zahtjev za pristup informacijama Trgovačkog društva B. b. d.o.o. kojim je tražio preslike svih polica koje su temeljem provedenog postupka javne nabave sklopljene s C. o. d.d., te podatak o brojevima polica, datumu izdavanja, periodu trajanja, vrsti osiguranja, premijama osiguranja po policama, datumu plaćanja premije i iznosu isplaćene premije, temeljem članka 15.

stavka 2. točke 2. Zakona o pravu na pristup informacijama, jer prvostupanjsko tijelo smatra da zatražene informacije predstavljaju poslovnu tajnu.

3. Tužitelj podnosi tužbu protiv osporenog rješenja u dijelu koje se odnosi na točke 1, 2, 3 i 4 izreke rješenja zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

3.1. Tužitelj je prvostupanjskim rješenjem odbio zahtjev Trgovačkog društva B. b. d.o.o. za pristup informacijama koje se odnose na postupak javne nabave usluge osiguranja broj: EOJN-u 2018/S 0F2-0025661 (ev. br. nabave: 2018-2912) i to preslike svih policica koje su temeljem provedenog postupka sklopljene sa C. o. d.d. te podatak o brojevima policica, datumu izdavanja, periodu trajanja osiguranja, vrsti osiguranja, premijama po policama, datumu plaćanja i iznosu plaćene premije jer je utvrdio da tražene informacije predstavljaju poslovnu tajnu te da se radi o zlouporabi prava na pristup informacijama. Tužitelj smatra da su zatražene informacije poslovna tajna sukladno članku 386. Zakona o osiguranju te bi njihovo priopćavanje neovlaštenoj osobi moglo dovesti do štetnih posljedica sukladno članku 19. stavku 1. Zakona o zaštiti tajnosti podataka i članku 6. stavku 1. Pravilnika o profesionalnoj i poslovnoj tajni ZET-a.

3.2. Ističe da tuženik pogrešno primjenjuje odredbu članka 333. stavka 5. Zakona o javnoj nabavi. Smatra da je trebalo primijeniti stavak 6. navedenog članka Zakona kojim je propisana iznimka temeljem koje se može uskratiti pristup određenim dokumentima u mjeri i uz uvjete propisane posebnim zakonima kojima se uređuje pravo na pristup informacijama, tajnost podataka te zaštita osobnih podataka, što je u konkretnom slučaju slučaj.

3.3. Navodi da je podnositelj prije podnošenja zahtjeva tužitelju zatražio dostavu identičnih podataka od Trgovačkog društva C. o. d.d. navodeći da su mu podaci potrebni radi pokretanja sudskog postupka. Iz toga zaključuje da je očito da se institut prava na pristup informacijama nastojao zlouporabiti budući da je isključivi cilj dobivanja podataka vezan uz pripremu tužbe protiv tužitelja.

3.4. Predlaže Sudu da poništi rješenje tuženika i predmet vrati na ponovni postupak uz naknadu troškova.

4. U odgovoru na tužbu tuženik ostaje u potpunosti kod osporenog rješenja iz razloga navedenih u obrazloženju rješenja i predlaže Sudu da odbije tužbeni zahtjev.

5. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Odlučujući o tužbi u granicama tužbenog zahtjeva pri čemu sud nije vezan razlozima tužbe, sukladno članku 31. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. – dalje: ZUS) Sud ocjenjuje da tužbeni navodi nisu doveli u sumnju zakonitost rješenja tuženika.

7. Iz spisa predmeta dostavljenog Sudu uz odgovor na tužbu proizlazi da je Trgovačko društvo B. b. d .o.o. podnijelo tužitelju zahtjev da mu se za postupak javne nabave usluga osiguranja broj u EOJN-u 2018/S 0F2-0025661 dostave: 1.) preslike svih policica koje su temeljem provedenog postupka sklopljene sa C. o. i 2.) podatak o brojevima policica, datumu izdavanja, periodu trajanja osiguranja, vrsti osiguranja/rizika, premijama osiguranja po policama, datumu plaćanja premije i iznos uplaćene premije.

8. Tužitelj je rješenjem KLASA: ZET-48-2021, URBROJ: 03-2021-MZ od 3. kolovoza 2021. odbio zahtjev podnositelja s obrazloženjem da je pristup traženim informacijama ograničen jer se radi o zaštiti poslovne tajne.

9. Tuženik je u povodu žalbe poništio rješenje tužitelja od 3. kolovoza 2021. i osporenim rješenjem odobrio Trgovačkom društvu B. b. d.o.o. pravo na pristup preslici generalnih polica osiguranja, pravo na pristup excel tablici pod nazivom Z... – izvještaj police te preslikama pojedinačnih polica osiguranja.

10. Prema odredbi članka 333. stavka 5. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine" 120/16. – dalje: ZJN) javni naručitelj je obvezan omogućiti pristup dokumentaciji i ugovorima ili okvirnim sporazumima sukladno zakonu kojim se uređuje pravo na pristup informacijama.

11. Odredbom članka 6. Zakona o pravu na pristup informacijama ("Narodne novine", 25/13. i 85/15. – dalje: ZPPI) propisano je da su informacije dostupne svakoj domaćoj ili stranoj, fizičkoj i pravnoj osobi u skladu s uvjetima i ograničenjima ovog Zakona. Prema članku 15. stavku 2. ZPPI tijela javne vlasti mogu ograničiti pristup informaciji ako je informacija poslovna ili profesionalna tajna, sukladno zakonu.

12. Prema odredbi članka 34. Zakona o tajnosti podataka ("Narodne novine", 79/07.) stupanjem na snagu tog Zakona prestaju važiti odredbe Zakona o zaštiti tajnosti podataka ("Narodne novine", 108/96.) osim odredbi navedenih u Glavi VIII i IX istog Zakona.

13. Člankom 19. stavkom 1. Zakona o zaštiti tajnosti podataka ("Narodne novine", 108/96.) propisano je da poslovnu tajnu predstavljaju podaci koji su kao poslovna tajna određeni zakonom, drugim propisom ili općim aktom trgovačkog društva, ustanove ili druge pravne osobe a koji predstavljaju proizvodnu tajnu, rezultate istraživačkog ili konstruktivnog rada te druge podatke zbog čijih bi priopćavanja neovlaštenoj osobi mogle nastupiti štetne posljedice za njezine gospodarske interese. Stavkom 2. je propisano da se općim aktom ne može odrediti da se svi podaci koji se odnose na poslovanje pravne osobe smatraju poslovnom tajnom niti se poslovnom tajnom mogu odrediti podaci čije priopćavanje nije razložno protivno interesima te pravne osobe. Prema članku 26. istog Zakona općim aktom pravne osobe se pobliže određuje način uporabe i čuvanja podataka koji se smatraju poslovnom tajnom te mjere, postupci i druge okolnosti od interesa za čuvanje poslovne tajne.

14. Sukladno naprijed navedenom tužitelj je Pravilnikom o poslovnoj i profesionalnoj tajni taksativno nabrojio, u članku 5. i 6. toga Pravilnika, što je sadržaj i pojam poslovne tajne.

15. Nije sporno u ovoj upravnoj stvari da su tražene informacije proizašle iz javne nabave te da su neke od njih objavljene u elektronskom oglasniku javne nabave, ali to ne predstavlja zapreku da se ti i drugi podaci zatraže pozivom na odredbu članka 333. stavka 5. ZJN sukladno odredbama propisanim ZPPI, kako je to ocijenio tuženik.

16. S obzirom da se tužitelj u rješenju kojim je odbio zahtjev zainteresirane osobe pozvao na poslovnu tajnu tuženik je u žalbenom postupku ocijenio da se u konkretnom slučaju ne radi o situacijama kakve ima u vidu Zakon o tajnosti podataka i Zakon o zaštiti tajnosti podataka te da se ne može primijeniti odredba članka 15. stavka 2. točke 2. ZPPI.

17. Naime, razmatrajući sadržaj generalnih polica za osiguranje koje su dostavljene tuženiku od strane prvostupanjskog tijela, tuženik je ocijenio da iste ne predstavljaju poslovnu tajnu u smislu odredbe članka 19. Zakona o zaštiti tajnosti podataka jer predmetne informacije ne predstavljaju niti proizvodnu tajnu niti predstavljaju rezultate konstrukcijskog ili istraživačkog rada. Također je zaključio da

se ne radi niti o drugim informacijama zbog čijeg bi priopćavanja neovlaštenoj osobi mogle nastupiti štetne posljedice za gospodarske interese. U konkretnom slučaju radi se o postupku javne nabave u kojem je C. o. d.d. odabrani ponuditelj u odnosu na dvije grupe predmeta nabave pa u takvoj situaciji, polazeći od toga da polica osiguranja predstavlja dokaz o sklopljenom ugovoru, tuženik smatra da prvostupanjsko tijelo nije učinilo vjerojatnim da bi mu omogućavanjem pristupa generalnoj polici moglo prouzročiti štetu. Stav je tuženika da generalna polica osiguranja ne ulazi u krug informacija koje bi predstavljale poslovnu tajnu već i zbog činjenice da su bitni elementi generalne police osiguranja sastavni dijelovi troškovnika koji su javno dostupni u elektroničkom oglasniku javne nabave. Slijedom navedenog a imajući u vidu odredbu članka 52. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, prema kojoj gospodarski subjekti ne mogu kao poslovnu tajnu odrediti troškovnik, jasno je da niti navedeni sastavni dijelovi generalne police osiguranja koji su navedeni u javno dostupnom troškovniku ne mogu se smatrati poslovnom tajnom.

18. Samom činjenicom ulaska u ugovorni odnos s tijelom javne vlasti sudionici postupka javne nabave moraju biti svjesni činjenice da takav ugovor ili koji drugi dokument kao dokaz o ugovoru, a što je u konkretnom slučaju polica, može biti predmet zahtjeva za pristup informacijama.

19. U osporenom rješenju tuženik posebno ističe da isplata premije od strane prvostupanjskog tijela predstavlja informaciju o raspolaganju javnim sredstvima u smislu članka 16. stavka 3. ZPPI jer se radi o isplati koju vrši prvostupanjsko tijelo čiji je osnivač Z. h. d.o.o. Po mišljenju tuženika takav stav treba primijeniti i na pojedinačne police osiguranja koje su u konkretnom slučaju dostavljene tuženiku na uvid a odnose se na osiguranje imovine i osiguranje od automobilske odgovornosti.

20. I prema ocjeni ovog Suda u konkretnom se slučaju ne radi o informacijama koje bi se mogle ograničiti radi potrebe čuvanja poslovne tajne već se radi o informacijama vezanim uz postupak javne nabave uz koji postupak je povezano načelo transparentnosti djelovanja tijela javne vlasti i raspolaganja javnim sredstvima.

21. Odlučujući o tužbi u granicama tužbenog zahtjeva Sud je ocijenio da tužbeni navodi tužitelja nisu doveli u sumnju zakonitost osporenog rješenja tuženika čije obrazloženje sud u cijelosti prihvaća.

22. Trebalo je stoga temeljem članka 57. stavka 1. ZUS-a odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu, 12. siječnja 2022.

Predsjednica vijeća
mr. sc. Mirjana Juričić, v.r.