

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, mr. sc. Inge Vezmar Barlek, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan, Dijane Vidović, Senke Orlić-Zaninović i Biserke Kalauz, članova vijeća, te više sudske savjetnice Tatjane Ilić, zapisničarke, po službenoj dužnosti, radi ocjene zakonitosti općeg akta, na sjednici vijeća održanoj 24. siječnja 2022.

p r e s u d i o j e

Prijedlog se odbija.

Obrazloženje

1. D. z. z. i u. M. M., koje zastupa predsjednik S. M., podnijelo je prijedlog za ocjenu zakonitosti Odluke o donošenju Prostornog plana uređenja Grada Splita (Službeni glasnik Grada Splita, broj 31/05., dalje: Odluka).

1.1. Smatra da je Odluka u suprotnosti s člankom 4. Uredbe o uređenju i zaštiti zaštićenog obalnog područja mora (Narodne novine, broj 128/04.) u dijelu koji se odnosi na osnivanje građevinskih područja u zaštićenom obalnom području mora unutar zahvata zaštićene prirodne vrijednosti P. š. M.

1.2. Navodi da su u postupku donošenja osporene Odluke bile održane dvije javne rasprave te nisu bila planirana građevinska područja, što je vidljivo iz kartografskog prikaza izloženih tijekom javnog uvida i javne rasprave. Ističe da zainteresirana javnost nije mogla dati očitovanje, prijedlog ili primjedbe na planirana nova građevinska područja u zaštićenom obalnom području mora unutar obuhvata zaštićene prirodne vrijednosti P. š. M., jer ista nisu postojala u kartografskim prikazima tijekom provođenja postupka javne rasprave i javnog uvida ni tijekom ponovljene javne rasprave. Navodi članak 12. Uredbe o javnoj raspravi u postupku donošenja prostornih planova (Narodne novine, 101/98.).

1.3. Predlaže Sudu da Odluku ukine.

2. Donositelj akta je na navode obavijesti dostavio očitovanje Upravnog odjela za prostorno planiranje, uređenje i zaštitu okoliša Grada S., koji ističe kako je ovaj Sud već odlučio o zakonitosti Odluke, i to u postupcima poslovni broj: Usoz-91/17 i Usoz-51/19, u kojim predmetima je podnositelj iz istih činjeničnih navoda podnio prijedloge za ocjenu zakonitosti Odluke. S obzirom da je Sud već ranije zauzeo stajališta o navodima podnositelja, smatra da nema osnove za pokretanje postupka ocjene zakonitosti Odluke.

3. S obzirom da podnositelj nije priložio pojedinačnu odluku u smislu odredbe članka 83. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda RH, 29/17. i 110/21., dalje: ZUS), Sud je prijedlog uzeo u razmatranje kao obavijest građana na temelju odredbe članka 83. stavka 2. ZUS-a.
4. Odlukama poslovni broj: Usoz-91/17-6 od 21. prosinca 2017 i Usoz-51/19-16 od 25. svibnja 2020. ovaj Sud je obavijestio podnositelja o razlozima zbog kojih nije prihvatio njegove prijedloge za ocjenu zakonitosti Odluke.
5. U sada podnesenom prijedlogu za ocjenu zakonitosti Odluke predlagatelj iznosi prigovore koji su već ocijenjeni te nije naveo nove razloge zbog kojih bi trebalo preispitati prethodno neprihvatanje prijedloga za pokretanje postupka za ocjenu zakonitosti Odluke. Osim toga Sud nije utvrdio da su nastupile nove okolnosti koje bi dovele do promjene stajališta obrazloženih u ranije navedenim Odlukama.
6. Stoga je na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a presuđeno kao u izreci.

U Zagrebu 24. siječnja 2022.

Predsjednica vijeća
mr. sc. Inga Vezmar Barlek, v.r.