

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda dr. sc. Sanje Otočan, predsjednice vijeća, mr. sc. Inge Vezmar Barlek, Dijane Vidović, Senke Orlić-Zaninović i Biserke Kalauz, članova vijeća te više sudske savjetnice Tatjane Ilić, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutom u povodu zahtjeva I. A. iz V., koju zastupa opunomoćenik V. P., odvjetnik u O., na sjednici vijeća održanoj 24. siječnja 2022.

presudio je

Zahtjev se odbija.

Obrazloženje

1. Podnositeljica je podnijela ovom Sudu zahtjev za ocjenu zakonitosti Pravilnika o izmjeni Pravilnika o unutarnjem redu Gradske uprave Grada Vukovara („Službeni vjesnik“ Grada Vukovara, 13/20. i 1/21. - Ispravak).
2. Obrazlažući svoj pravni interes za podnošenje zahtjeva, podnositeljica ističe da je na temelju osporavanog Pravilnika doneseno rješenje Službe za unutarnju reviziju Grada V., klasa: UP/I-112-01/21-01/2, urbroj: 2196/01-6-21-2 od 14. siječnja 2021. kojim je podnositeljica zahtjeva, službenica Grada V. na radnom mjestu višeg unutarnjeg revizora, stavljena na raspolaganje jer nema slobodnog radnog mjesta u Gradu V. Rješenjem gradonačelnika Grada Vukovara, klasa: UP/II-112-02/21-01/1, urbroj: 2196/01-02-21-2 od 2. veljače 2021. odbijena je podnositeljčina žalba protiv rješenja od 14. siječnja 2021.
3. Budući da je rješenje o odbijanju žalbe protiv rješenja o stavljanju na raspolaganje podnositeljice zahtjeva doneseno 2. veljače 2021., valja zaključiti da je zahtjev za ocjenu zakonitosti (podnesen 12. veljače 2021.) pravodoban.
4. Osparavajući zakonitost Pravilnika o izmjeni Pravilnika o unutarnjem redu Gradske uprave Grada Vukovara (u daljnjem tekstu: Pravilnik), podnositeljica navodi da Pravilnik nije donesen u skladu sa zakonom propisanom procedurom jer je ukinuto isključivo njeno radno mjesto. Takvo postupanje smatra politički motiviranim, s isključivim ciljem da se osobno podnositeljica „makne“ iz Grada V., a ne zbog postojanja potrebe za drukčijim unutarnjim redom u Gradu V. Naglašava da ispunjava stručne i druge uvjete za raspored na radno mjesto pomoćni unutarnji revizor, koje nije popunjeno, što upućuje na namjeru Grada Vukovara da podnositeljica ostane neraspoređena. Predlaže ukidanje osporavanog Pravilnika. Pored toga, predlaže da Sud, na temelju članka 85. stavka 2. Zakona o upravnim

sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 29/17. i 110/21.; u daljnjem tekstu: ZUS), do donošenja odluke o zahtjevu obustavi izvršenje osporavanog općeg akta.

5. Sud je pozvao donositelja osporavanog Pravilnika da se očituje o zahtjevu.

6. Donositelj Pravilnika dostavio je Sudu očitovanje u kojemu u bitnom ističe da je 28. prosinca 2020. donio osporavani Pravilnik, a 4. siječnja 2021. donesen je Ispravak Pravilnika. Upućuje na članak 4. stavak 3. Zakona o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“, 86/08., 61/11., 4/18., 96/18. i 112/19.; u daljnjem tekstu: ZSNLP(R)S) koji daje ovlast gradonačelniku da na prijedlog pročelnika upravnih tijela donosi pravilnik o unutarnjem redu upravnih tijela jedinice lokalne samouprave i da njime uredi unutarnje ustrojstvo upravnih tijela, nazive i opise radnih mjesta i dr. Navodi da je u konkretnom slučaju postupio u skladu s opisanom zakonskom ovlasti te da je autonomno pravo poslodavca urediti svoju organizaciju i način rada u cilju što bolje učinkovitosti i postizanja pozitivnih rezultata poslovanja. Ističe da podnositeljica zahtjeva ničim ne dokazuje tvrdnju o politički motiviranoj izmjeni Pravilnika niti navodi zakone s kojima bi osporavani Pravilnik bio u nesuglasju. Nadalje navodi da je osporavanim Pravilnikom ukinuto više radnih mjesta, a ne samo radno mjesto na koje je podnositeljica bila raspoređena. Pored toga, donositelj općeg akta iscrpno opisuje postupak stavljanja na raspolaganje podnositeljice zahtjeva, navodeći razloge na kojima se temelji rješenje o stavljanju na raspolaganje. Smatrajući osporavani Pravilnik zakonitim, predlaže odbijanje zahtjeva. Protivi se prijedlogu za obustavu izvršenja osporavanog Pravilnika do donošenja odluke o zahtjevu.

7. Zahtjev nije osnovan.

8. Osporavani Pravilnik donio je gradonačelnik Grada Vukovara 28. prosinca 2020. na temelju članka 4. stavka 3. ZSNLP(R)S-a, na prijedlog pročelnika Upravnog odjela za opće poslove i ured gradonačelnika, Upravnog odjela za prostorno uređenje, provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje i upravljanje gradskom imovinom, Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo, graditeljstvo i zaštitu okoliša, Upravnog odjela za kulturu, obrazovanje, sport, branitelje, socijalnu politiku i civilno društvo i Službe za unutarnju reviziju.

9. Pravilnikom je izmijenjen Pravilnik o unutarnjem redu Gradske uprave Grada Vukovara u dijelu kojim je uređena sistematizacija poslova Upravnog odjela za opće poslove i ured gradonačelnika, Upravnog odjela za prostorno uređenje, provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje i upravljanje gradskom imovinom, Upravnog odjela za kulturu, obrazovanje, sport, branitelje, socijalnu politiku i civilno društvo, Službe za unutarnju reviziju i Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo, graditeljstvo i zaštitu okoliša.

10. Članak 5. osporavanog Pravilnika propisuje:

Članak 5.

U prilogu Sistematizacija poslova Službe za unutarnju reviziju:

-radno mjesto broj 06-1-2 Viši unutarnji revizor, briše se,

-radno mjesto broj 06-2 Unutarnji revizor, briše se,

- kod radnog mjesta broj 06-3 Pomoćni unutarnji revizor u opisu standardnog mjerila potrebno stručno znanje, riječi: „pravne ili“ brišu se.

11. Osporavani Pravilnik objavljen je u „Službenom vjesniku“ Grada Vukovara, 13/20. Ispravak Pravilnika objavljen je u „Službenom vjesniku“ Grada Vukovara, 1/21.

12. Pravilnik je stupio na snagu osmog dana od dana njegove objave u „Službenom vjesniku“ Grada Vukovara.

13. Za ocjenu zakonitosti osporavanog Pravilnika neposredno je mjerodavan članak 4. ZSNLP(R)S-a koji propisuje:

“Pravilnik o unutarnjem redu

Članak 4.

Službenici i namještenici se primaju u službu i raspoređuju na slobodna radna mjesta utvrđena pravilnikom o unutarnjem redu.

Pravilnik o unutarnjem redu donosi se posebno za svako upravno tijelo ili kao zajednički pravilnik za više upravnih tijela lokalne jedinice.

Pravilnik o unutarnjem redu za upravna tijela općine donosi općinski načelnik, za upravna tijela grada gradonačelnik, a za upravna tijela županije župan. Pravilnik se donosi na prijedlog pročelnika upravnih tijela.

Pravilnikom o unutarnjem redu utvrđuju se unutarnje ustrojstvo upravnih tijela, nazivi i opisi poslova radnih mjesta, stručni i drugi uvjeti za raspored na radna mjesta, broj izvršitelja i druga pitanja od značaja za rad upravnih tijela u skladu sa statutom i općim aktima lokalne jedinice.“

14. Nakon analize sadržaja osporavanog Pravilnika u svjetlu navedenih, mjerodavnih zakonskih odredaba, Sud ocjenjuje da podnositeljici navodi nisu doveli u sumnju usklađenost osporavanog Pravilnika sa zakonom.

15. Člankom 4. stavcima 3. i 4. ZSNLP(R)S-a, među ostalim je propisano da pravilnik o unutarnjem redu za upravna tijela grada donosi gradonačelnik te da se pravilnikom o unutarnjem redu utvrđuju unutarnje ustrojstvo upravnih tijela, nazivi i opisi poslova radnih mjesta, stručni i drugi uvjeti za raspored na radna mjesta, broj izvršitelja i druga pitanja od značaja za rad upravnih tijela u skladu sa statutom i općim aktima lokalne jedinice.

16. S obzirom na navedeno, valja zaključiti da je osporavani Pravilnik donijelo zakonom ovlašteno tijelo jedinice lokalne samouprave (gradonačelnik) na prijedlog ovlaštenih predlagatelja, slijedom čega Sud ocjenjuje neosnovanom, ničim obrazloženu, tvrdnju podnositeljice zahtjeva da nije poštovan zakonom propisani postupak donošenja osporavanog Pravilnika. Ni ostali podnositeljici navodi ne dovode u sumnju zakonitost osporavanog Pravilnika jer se u postupku ocjene zakonitosti općeg akta ocjenjuje usklađenost općeg akta sa zakonom i statutom jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, a takve nesuglasnosti ovaj Sud ne nalazi. Donoseći osporavani Pravilnik, gradonačelnik Grada Vukovara iskoristio je zakonom dobivenu ovlast donošenja odnosno izmjena pravilnika o unutarnjem redu za upravna tijela grada, kojim su, među ostalim, uređeni nazivi radnih mjesta, stručni i drugi uvjeti za raspored na radna mjesta te broj izvršitelja, i to ne samo u Službi za unutarnju reviziju, kao što tvrdi podnositeljica, već i u drugim ustrojstvenim jedinicama Grada V.

17. Ostali podnositeljici prigovori koji se odnose na konkretan postupak stavljanja na raspolaganje nisu od utjecaja u ovom objektivnom upravnom sporu jer je riječ o primjeni osporavanog Pravilnika, a što prelazi okvire ocjene zakonitosti općih akata u smislu ZUS-a. Takve se tvrdnje mogu iznositi u subjektivnom upravnom sporu u kojemu je predmet osporavanja konkretno rješenje o stavljanju na raspolaganje.

18. S obzirom na navedeno, Sud ne nalazi nezakonitosti osporavanog Pravilnika.

19. Stoga je odgovarajućom primjenom članka 57. stavka 1. ZUS-a odlučeno kao u izreci.
20. Budući da je Sud donio odluku o zahtjevu, nije odlučivao o prijedlogu za obustavu izvršenja osporavanog općeg akta.

U Zagrebu, 24. siječnja 2022.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
dr. sc. Sanja Otočan, v.r.