



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-329/21-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Eveline Čolović Tomić, predsjednice vijeća, Senke Orlić-Zaninović i Arme Vagner Popović, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja O. G. d.o.o., S., OIB: ..., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., OIB: ..., radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj dana 11. ožujka 2022.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, klasa: UP/II-008-07/21-01/628, urbroj: 401-01/05-21-5 od 30. rujna 2021.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Općine S., klasa: UP/I-008-01/21-01/02, urbroj: 2121/07-03/21-2 od 6. srpnja 2021., kojim se odbija zahtjev tužitelja za ostvarivanjem prava na dopunu informacije o subjektima koji imaju dug s osnove korištenja poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske koje se nalazi na području Općine S.
2. Tužitelj je protiv osporenog rješenja izjavio tužbu smatrajući isto nezakonitim prvenstveno iz razloga jer je doneseno temeljem testa razmjernosti javnog interesa, potvrđenog po nezakonitom tijelu - radnoj skupini sastavljenoj od osoba koje nisu nadležne za odlučivanje o zahtjevima za pristup informacijama. Pritom tužitelj upire na članak 16. stavak 1. Zakona o pravu na pristup informacijama ("Narodne novine", broj: 25/13. i 85/15.-dalje u tekstu: ZPPI), kojeg dovodi u vezu s člankom 13. stavkom 1. ZPPI-a, nakon čega zaključuje da, ako je test razmjernosti izrađen po nenadležnom tijelu, to znači da je i sam test nezakonit pa je stoga nezakonito i rješenje službenika za informiranje. Nadalje, ističe kako je između tužitelja i tuženika sporno pitanje da li se smatra raspolaganjem javnim sredstvima kada obveznik ne uplati naknade s osnove korištenja poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Općine S. S tim u vezi tužitelj se osvrće na odredbu članka 49. stavka 1. Zakona o poljoprivrednom zemljištu, te navodi da se izostanak uplate predmetne naknade ima smatrati raspolaganjem javnim sredstvima po članku 10.,

12. vezano uz članak 6. Zakona o proračunu. Izostankom uplate naknade od imovine nastaje javni dug za proračun Općine i Županije te za Državni proračun, slijedom čega je nesporno da izostanak obveznikovog plaćanja predmetne naknade predstavlja obveznikovo raspolaganje javnim sredstvima. Na kraju, tužitelj smatra neosnovanim i zaključak tuženika prema kojem je obveznik plaćanja dao privolu isključivo za obradu osobnih podataka u svrhu zaključenja ugovora, što je u suprotnosti sa činjenicama i zakonom propisanom obvezom. S tim u vezi tužitelj upire na članak 5. stavak 1. podstavak 5. vezano uz stavak 5. Pravilnika o provođenju javnog natječaja za zakup poljoprivrednog zemljišta i zakup za ribnjake u vlasništvu Republike Hrvatske, kojim je propisana obveza potpisivanja izjave sadržane na obrascu broj 3, kojom obveznici daju privolu za obradu podataka i u svrhu vođenja registra evidencije ugovora i naplate po ugovoru, po članku 50. stavku 3. Zakona o poljoprivrednom zemljištu. Slijedom svega navedenog, tužitelj predlaže ovom Sudu da poništi osporeno i prvostupanjsko rješenje te naloži prvostupanjskom tijelu dostavu zatražene informacije.

3. Tuženik, u odgovoru na tužbu, smatra tužbene navode neosnovanim te ponovno naglašava kako je neutemeljeno tužiteljevo stajalište da test razmjernosti i javnog interesa nije mogla provoditi radna skupina osnovana isključivo i jedino za provedbu predmetnog testa. Naime, interpretacijom odredbi o provedbi testa razmjernosti i javnog interesa, za koji ne postoji zakonsko niti neko drugo općenormativno uputstvo kako ga proceduralno provesti, došlo se do zaključka da je upravo zbog njegovog značaja, složenosti i potrebe angažiranja stručnjaka raznih profila unutar tijela javne vlasti, poželjno i dobro osnovati radnu skupinu upravo za svaku pojedinu situaciju kada se provodi predmetni test, a što je navedeno i u tužnikovim objavljenim Smjernicama za test razmjernosti i javnog interesa. Stoga, iako postoji određeni javni interes za davanjem informacijama o svim subjektima koji imaju dug s osnove korištenja predmetnog poljoprivrednog zemljišta, primjenom načela razmjernosti u ovom konkretnom slučaju dolazi se do zaključka da bi davanje imena i prezimena fizičkih osoba dužnika bila neproporcionalna mjera u odnosu na javni interes koji bi se zadovoljio davanjem traženih podataka. Nadalje, tuženik ponovno naglašava da privola za obradu osobnih podataka nije i ne može biti privola koja bi omogućavala voditelju obrade da ispitanikove podatke daje široj javnosti, zbog čega smatra da tužitelj ekstenzivno i pogrešno tumači odredbu članka 16. stavka 3. ZPPI-a koja se odnosi na raspolaganje proračunskim sredstvima, jer je raspolaganje javnim sredstvima u praksi prihvaćeno i interpretirano isključivo za situacije kad se proračunski novac na bilo koji način dodjeljuje fizičkim ili pravnim osobama, odnosno kada se neko drugo javno dobro dodjeljuje u zakup, a ne suprotno, kada se novac duguje tijelu javne vlasti. Iznoseći i druge razloge zbog kojih smatra osporeno rješenje na zakonu utemeljenim, tuženik predlaže ovom Sudu tužbeni zahtjev odbiti.

4. Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" , broj: 20/10., 143/12., 152/14., 29/17. i 110/21., dalje u tekstu: ZUS), odgovor na tužbu tuženika dostavljen je tužitelju, koji se na isti nije posebno očitovao.

5. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja u granicama tužbenog zahtjeva, sukladno odredbi članka 31. stavka 1. ZUS-a, ovaj Sud nalazi da je tuženik pravilno postupio kada je odbio žalbu tužitelja te da time nije povrijedio zakon na njegovu štetu. Pritom je tuženik za svoju odluku dao valjane, argumentirano obrazložene

razloge, utemeljene na podacima sveza spisa i pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava.

7. Naime, odredbom članka 15. stavka 2. točke 4. ZPPI-a propisano je da tijela javne vlasti mogu ograničiti pristup informaciji ako je informacija zaštićena zakonom kojim se uređuje područje zaštite osobnih podataka.

8. Prema pak odredbi članka 23. stavka 5. točke 2. ZPPI-a, tijelo javne vlasti rješenjem će odbiti zahtjev ako se ispune uvjeti propisani u članku 15. stavcima 2., 3. i 4., a u vezi s člankom 16. stavkom 1. ovog Zakona. Potonjom odredbom članka 16. stavka 1. toga Zakona propisano je da je u tim slučajevima tijelo javne vlasti dužno, prije donošenja odluke, provesti test razmjernosti i javnog interesa.

9. Razmatrajući sadržaj tužiteljevog zahtjeva za pristup zatraženoj informaciji, kao i podatke sveza spisa pribavljene u postupku povodom tog zahtjeva, osobito očitovanje Agencije za zaštitu osobnih podataka, klasa: 004-02/21-01/251 od 26. ožujka 2021. i zapisnik sa sjednice radne skupine o provođenju testa razmjernosti i javnog interesa od 6. srpnja 2021., ovaj Sud nalazi da se osporeno rješenje ne može ocijeniti nezakonitim iz razloga na koje tužitelj upire u tužbi. To stoga jer je tuženik svoju odluku utemeljio na činjenicama koje su u postupku pravilno i u potpunosti utvrđene, nakon čega je, pravilnom primjenom relevantnih odredaba ZPPI-a i Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (dalje: Opća uredba o zaštiti podataka), osnovano zaključio da je u ovom slučaju javni interes djelomično zadovoljen davanjem tužitelju dokumenta koji sadrži iznos duga s osnove korištenja poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Općine S., te da bi davanjem imena i prezimena svih dužnika došlo do moguće ozbiljne štetne posljedice izlaganja osobnih podataka fizičkih osoba javnosti, odnosno slobodnog raspolaganja njihovim osobnim podacima u svrhe koje nikako ne bi bile u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka.

10. S obzirom na navedeno, a uvažavajući činjenicu da je javnopravno tijelo provelo test razmjernosti i javnog interesa, iz kojeg, upravo primjenom načela razmjernosti, proizlazi da bi davanje imena i prezimena fizičkih osoba dužnika bila neproporcionalna mjera u odnosu na javni interes koji bi se zadovoljio davanjem traženih podataka, to je tuženik pravilno ocijenio da je ograničavanje pristupa zatraženoj dopuni informacije na zakonu utemeljeno.

11. Pritom je tuženik dao jasne i dostatne razloge kojima se rukovodio zaključujući da u konkretnom slučaju prevladava potreba zaštite prava na ograničenje jer je informacija zaštićena zakonom kojim se uređuje područje osobnih podataka, te da je test razmjernosti i javnog interesa provela ovlaštena radna skupina, a koje razloge, zbog nepotrebnog ponavljanja, prihvaća i ovaj Sud, jer su utemeljeni na pravilnoj ocjeni dokaza provedenih u postupku i na pravilnom tumačenju relevantnih odredaba materijalnog prava primijenjenog u postupku.

12. Kako je, dakle, osporeno rješenje doneseno u granicama zakonom propisanih ovlasti tuženika, koji je za svoju odluku naveo argumentirane razloge, obrazložene u smislu članka 98. stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj: 47/09. i 110/21.), a s obzirom da tužitelj i u tužbi ponavlja prigovore istaknute u žalbi protiv prvostupanjskog rješenja, to ovaj Sud nije našao osnove osporeno rješenje ocijeniti nezakonitim. Ovo osobito imajući u vidu da tužitelj pravilnost osporenog rješenja pobija ukazujući na iste činjenice i dokaze na kojima je rješenje

tuženika utemeljeno, ali ih drukčije tumači, dajući u stvari svoje viđenje i ocjenu činjeničnog stanja utvrđenog u postupku te svoju interpretaciju primijenjenog materijalnog prava, što nije od utjecaja na drukčije rješenje ove stvari.

13. Trebalo je stoga, temeljem odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a, tužbeni zahtjev odbiti kao neosnovan.

U Zagrebu 11. ožujka 2022.

Predsjednica vijeća
Evelina Čolović Tomić