

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-302/2021-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Senke Orlić-Zaninović, predsjednice vijeća, Eveline Čolović Tomić i Ane Berlengi Fellner, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke u upravnom sporu tužiteljice B. Z. iz Z., koju zastupa opunomoćenica N. C., odvjetnica u Z., protiv tuženika Povjerenika za informiranje, Z., radi dopune-brisanja informacije, na sjednici vijeća održanoj 15. listopada 2021.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Povjerenika za informiranje, KLASA: UP/II-008-07/21-01/635, URBROJ: 401-01/05-21-4 od 15. rujna 2021. i rješenja Službenika za informiranje društva Hrvatske vode d.o.o., KLASA: 008-02/20-02/0000647, URBROJ: 374-1-2-21-18 od 27. srpnja 2021.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika je odbijena žalba tužiteljice protiv rješenja Hrvatskih voda, KLASA: 008-02/20-02/0000647, URBROJ: 374-1-2-21-18 od 27. srpnja 2021., kojim je odbijen zahtjev tužiteljice, nazvan: "zahtjev za dopunu/ispravak informacije", jer je iz sadržaja zahtjeva ocijenjeno da šest pitanja koje je postavila tužiteljica u zahtjevu za dopunu/ispravak informacije ne čine zahtjev za dopuni ili ispravak dobivene informacije niti predstavljaju informaciju kako je taj pojam definiran u odredbi članka 5. stavka 1. točki 3. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“, broj: 25/13, 85/15, dalje: ZPPI).

2. Tužiteljica u tužbi kojom traži poništenje rješenja tuženika i rješenja prvostupanjskog tijela, u odnosu na rješenje tuženika ističe da ono nije obrazloženo i da je ZPPI pogrešno primijenjen, dok za prvostupansko rješenje navodi da je njime prekoračen zahtjev za ispravak prethodno dane informacije.

3. Pojašnjava da zahtjevom za ispravak od 16. listopada 2020., nije tražila odgovor na šest pitanja, kako to tuženik pogrešno zaključuje, već je tražila da se iz odgovora na inicijalni zahtjev za pristup informacijama ukloni dobivena suvišna informacija koju nije tražila.

4. Smatra da informacije čije uklanjanje je tražila predstavljaju nove i netočne informacije te takvo postupanje smatra zlorabom rješavanja zahtjeva za pristup informacijama, na što je tuženiku u žalbi ukazivala svojim pitanjima. dakle, tvrdi da

zahtjevom za dopunu/ispravak informacija nije tražila odgovore na pitanja kojima objašnjava zlorabu u inspekcijskom postupku prvostupanjskog tijela, nego je tražila uklanjanje suvišnih netočnih informacija kojima je prvostupansko tijelo formiralo novo činjenično stanje.

5. Predlaže održati usmenu raspravu i usvojiti tužbeni zahtjev.
6. Tuženik u odgovoru na tužbu predlaže tužbu odbiti jer se zahtjev za ispravak/dopunu informacije ne odnosi na traženje za uklanjanjem primljene informacije.
7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.
8. Tužiteljica nije izričito zahtjevala održavanje rasprave pred ovim Sudom, a Sud nalazi da je suština spora pravno pitanje o značenju i dosegu instituta Zahtjeva za ispravak i dopunu informacije, slijedom čega rasprava nije provedena.
9. Iz podataka spisa proizlazi točno utvrđeno činjenično stanje i to da je tužiteljica od Hrvatskih voda 24. rujna 2020. tražila konkretne informacije o postupanju vodopravnog inspektora, u vezi s čime joj je dopisom odgovoren da tražene informacije tijelo nema jer se na teren izlazilo temeljem usmenog naloga.
10. Nezadovoljna dijelom primljene informacije tužiteljica je 26. listopada 2020. zatražila dopunu/ispravak informacije u kojem je postavila šest pitanja i zahtjevala brisanje drugog i trećeg odlomka dopisa kojim je udovoljeno njezinom prvočinom zahtjevu za pristup informacijama.
11. Obzirom na to da prvostupansko tijelo nije pravodobno odgovorilo na ovaj zahtjev za ispravkom/dopunom, tužiteljica se žalbom radi šutnje uprave obratila tuženiku, koji je dopisom pozvao prvostupansko tijelo na očitovanje o razlozima ne postupanja, nakon čega je to tijelo odbilo zahtjev tužiteljice od 26. listopada 2020., a tuženik žalbeni postupak obustavio.
12. Protiv rješenja društva Hrvatske vode d.o.o., KLASA: 008-02/20-02/0000647, URBROJ: 374-1-2-21-18 od 27. srpnja 2021. tužiteljica je izjavila žalbu, koju je tuženik osporenim rješenjem odbio.
13. Iz naprijed izloženih nespornih činjenica proizlazi da je pravno pitanje koje je među strankama sporno pitanje značaja i dosega instituta dopune i ispravka informacije, kao i pojma informacije.
14. Shodno članku 24. stavku 1. ZPPI-a ako korisnik smatra da informacija pružena na temelju zahtjeva nije točna ili potpuna, može zahtjevati njezin ispravak, odnosno dopunu u roku od 15 dana od dana dobivanja informacije.
15. Iz sadržaja citirane odredbe jasno proizlazi da se ovaj institut može koristiti samo za dopunu primljene informacije i kad dobivena informacija nije točna može se tražiti njezin ispravak.
16. Dakle pomoću ovog instituta nije moguće tražiti brisanje već dobivene informacije, čak i ako dobiveno po zahtjevu za pristup informaciji sadrži više podataka od onih koje su tražene.
17. Stoga je prvostupansko tijelo temeljem ovlasti iz članka 23. stavka 5. podstavka 3. ZPPI-a osnovano odbilo zahtjev za dopunu/ispravak informacije, a tuženik zakonito obrazloženo i osnovano odbio žalbu tužiteljice.
18. Jednako tako je u pravu tuženik kada zaključuje da šest pitanja postavljenih u zahtjevu za dopunu/ispravak od 26. listopada 2020. ne predstavljaju zahtjev za informacijom kako je ona definirana člankom 5. stavkom 1. točkom 3. ZPPI-a pa su i s tog osnova zahtjev i žalba tužiteljice valjano odbijeni.

19. Pritom tvrdnja tužiteljice da postavljena pitanja predstavljaju obrazloženje razloga zbog kojih je tražila brisanje dvaju odlomaka iz dopisa kojim joj je udovoljeno inicijalnom zahtjevu za pristup informacijama, a ne predstavljaju traženje informacije, ne mogu utjecati na drugaćiju ocjenu zakonitosti osporenih rješenja.

20. Ovo stoga što je iz zahtjeva od 26. listopada 2020. za dopunu/ispravak informacije proizlazi traženje odgovora na postavljena pitanja. Odgovori na pitanja, tumačenja i sl. ne potпадaju pod postupak reguliran odredbama zakona o pravu na pristup informacijama kako to proizlazi iz odredbe članka 18. stavka 5. ZPPI-a, jer se ne smatraju informacijom.

21. S obzirom na sve navedeno trebalo je na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a, odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu, 15. listopada 2021.

Predsjednica vijeća
Senka Orlić-Zaninović, v.r.