



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-50/22-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda mr. sc. Mirjane Juričić, predsjednice vijeća, Borisa Markovića i Blanše Turić, članova vijeća te više sudske savjetnice – specijaliste Biserke Špoljar, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja H. k. s., Z., kojeg zastupa T. N., odvjetnik u Z., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., radi statusa tijela javne vlasti, na sjednici vijeća održanoj 30. ožujka 2022.

p r e s u d i o j e

- I. Tužbeni zahtjev se uvažava.
- II. Poništava se rješenje tuženika, KLASA: UP/I-034-02/22-01/1, URBROJ: 401-01/21-22-01 od 5. siječnja 2022.
- III. Nalaže se tuženiku da tužitelja izbriše iz registra "Popis tijela javne vlasti" u roku od 8 dana od dana dostave ove presude.
- IV. Nalaže se tuženiku da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 3.125,00 kuna.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika KLASA: UP/I-034-02/22-01/1, URBROJ: 401-01/21-22-01 od 5. siječnja 2022. odbijen je prigovor H. k. s. izjavljen zbog utvrđivanja statusa tijela javne vlasti u predmetu ostvarivanja prava na pristup informacijama.
2. U tužbi protiv osporenog rješenja tužitelj navodi da je u nekoliko navrata zatražio tuženika obrazloženje vezano uz uvrštanje H. k. s. na „Popis tijela javne vlasti“, koji tuženik objavljuje u okviru svojih ovlasti temeljem članka 35. i članka 13. Zakona o pravu na pristup informacijama. Na tužiteljev upit tuženik je odgovorio da tužitelj predstavlja "pravnu osobu i druga tijela koja imaju javne ovlasti" na osnovi članka 2. tužiteljevog Statuta. Kako se pod pojmom javnih ovlasti podrazumijeva autoritativno obavljanje određenih poslova od javnog interesa, u spornom mišljenju je izražen stav tuženika da H. k. s. bez obzira na status udruge predstavlja, temeljem članka 2. i članka 12. Statuta pravnu osobnu s javnim ovlastima, te da je stoga kao obveznik provedbe Zakona o pravu na pristup informacijama uvršten u Popis tijela javne vlasti. S obzirom da tužitelj smatra da ne potпадa niti pod jednu od odrednica tijela javne vlasti iz članka 5. stavka 1. točke 2. Zakona o pravu na pristup informacijama, jer javne ovlasti ne može crpiti iz vlastitog Statuta, već isključivo iz

mjerodavnih zakona, podzakonskih propisa, odnosno ovlaštenja koja na njega prenese javnopravno tijelo, tužitelj je još jednom zatražio tuženika da revidira ovakvo stajalište, odnosno da navede propis temeljem kojega smatra da su na H. k. s. prenesene javne ovlasti. Navodeći kronologiju postupka poziva se na pribavljena mišljenja i očitovanja Ministarstva poljoprivrede, Uprave za veterinarstvo, te Ministarstva pravosuđa i uprave u kojem je istaknuto da se javne ovlasti dodjeljuju isključivo zakonom, Povjerenik je i dalje ostao pri zauzetom stavu, iako priznaje da je zakonodavac propustio H. k. s. povjeriti javne ovlasti.

Predlaže sudu da primjenom članka 58. stavka 4. ZUS-a naloži tuženiku da ukloni tužitelja sa popisa tijela javne vlasti u roku od osam dana uz naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 3.125,00 kuna.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu navode tužbe smatra neosnovanim iz razloga navedenih u obrazloženju pobijanog rješenja. UKAZUJE, vezano uz ovlast "vođenja Popisa tijela javne vlasti" da je za potrebe lakšeg praćenja obveznika primjene Zakona o pravu na pristup informacijama i utvrđivanja podatka za registar službenika za informiranje ustrojio indikativan popis tijela javne vlasti, što znači da za tijela javne vlasti obveza primjene Zakona ne nastaje trenutkom upisa. Popis tijela javne vlasti je javno dostupan i instruktivnog je karaktera, kako za tijela javne vlasti, tako i za korisnike, kako bi lakše detektirali tijela na koja se odredbe Zakona trebaju odnositi. Predlaže sudu da odbije tužbeni zahtjev.

4. Tužbeni zahtjev je osnovan.

5. Odlučujući o tužbi u granicama tužbenog zahtjeva pri čemu sud nije vezan razlozima tužbe, ovaj Sud je utvrdio da se osporeno rješenje tuženika ne može ocijeniti zakonitim.

6. Naime, kako to proizlazi iz spisa predmeta dostavljenog суду uz tužbu, tuženik je tužitelja uvrstio u registar "Popis tijela javne vlasti" u smislu članka 5. stavka 1. točke 2. Zakona o pravu na pristup informacijama, koji popis vodi na svojoj web stranici.

7. Prema članku 5. stavku 1. točki 2. Zakona o pravu na pristup informacijama ("Narodne novine", 25/13. i 85/15. – dalje: ZPPI) tijela javne vlasti, u smislu ovog Zakona, su tijela državne uprave, druga državna tijela, jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravne osobe i druga tijela koja imaju javne ovlasti, pravne osobe čiji je osnivač Republika Hrvatska ili jedinica lokalne ili područne (regionalne) samouprave, pravne osobe koje obavljaju javnu službu, pravne osobe koje se temeljem posebnog propisa financiraju pretežito ili u cijelosti iz Državnog proračuna ili iz proračuna jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, odnosno iz javnih sredstava, kao i trgovacka društva u kojima Republika Hrvatska i jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave imaju zasebno ili zajedno većinsko vlasništvo.

8. Tužitelj smatra da ne potpada niti pod jednu odrednicu tijela javne vlasti u smislu citiranog članka ZPPI, jer javne ovlasti ne može crpiti iz vlastitog Statuta, već isključivo iz mjerodavnih zakona, podzakonskih propisa, odnosno ovlaštenja koja na njega prenese tijelo javne vlasti, a to u njegovom slučaju ne postoji.

9. Tuženik je odbio zahtjev tužitelja da ga briše iz Popisa tijela javne vlasti, jer smatra da, iako je zakonodavac propustio regulirati ovo područje posebnim zakonom ili drugim propisom i tužitelju povjeriti javne ovlasti, tužitelj provodi postupke koji su usporedivi s djelatnostima koje kod strukovnih komora ili nacionalnih sportskih saveza predstavljaju obavljanje javnih ovlasti. Pojašnjava da nema, u pravilu, pravne

mogućnosti za obavljanje kinološke djelatnosti bez članstva u H. k. s., odnosno bez odobrenja H. k. s. koji time ima i monopol na regulaciju kinološke djelatnosti, što rad i funkcioniranje te udruge čini osobito važnim s aspekta utjecaja na prava i obveze svojih članica, ali i ne članica, te s aspekta korisnika usluga koje se pružaju u sklopu kinološke djelatnosti. Stoga je tuženik mišljenja da tužitelj treba funkcionirati transparentno, otvoreno i odgovorno kako bi se njegovim djelovanjem osiguralo kvalitetno i efikasno obavljanje kinološke djelatnosti.

10. Ovakvo obrazloženje tuženika nije prihvatljivo i predstavlja prekoračenje zakonom propisanih ovlasti tuženika, jer nije na tuženiku da piše ili dopisuje zakon, već da postojeći zakon pravilno i zakonito primjenjuje. Ako tuženik smatra da je zakonodavac propustio regulirati određeno pravno područje, ima mogućnost predložiti zakonodavcu da to pravno područje regulira bilo donošenjem novog zakona, bilo izmjenom i dopunom postojećih zakona.

11. Naime, tuženik svoj stav obrazlaže načinom obavljanja kinološke djelatnosti u Republici Hrvatskoj te smatra da javne ovlasti tužitelja proizlaze iz odredbi tužiteljevog Statuta.

11.1 Prema članku 2. Statuta Hrvatskog kinološkog saveza (HKS) HKS je jedina nacionalna i središnja krovna kinološka udruga u koju se zbog značenja kinologije u Republici Hrvatskoj, njene promidžbe, a poglavito uzgajanja, školovanja, ocjenjivanja i zaštite čistokrvnih pasa, te osposobljavanja stručnog kinološkog kadra, udružuju kinološke udruge u svojstvu pravnih osoba radi ostvarivanja i unapređivanja zajedničkih ciljeva i interesa koje su registrirane pred nadležnom tijelu državne uprave, kao i druge udruge s istim interesima i zadaćama. HKS predstavlja kinologiju Republike Hrvatske u svijetu i kod nas.

11.2. Člankom 12. Statuta određene su djelatnosti HKS-a između ostalog: organiziranje provođenja ispita rada za lovne, sportske, službene, spasilačke pse i agility; odobravanje državnih i lokalnih priredbi, vođenje evidencije o svim ocijenjenim čistokrvnim psima u Republici Hrvatskoj; izdavanje rodovnice pasa; vođenje Rodovne knjige za Republiku Hrvatsku; vođenje evidencije propisanih pravilnikom o stručnom radu.

12. Uvidom u pismeno Ministarstva pravosuđa i uprave, KLASA: 023-01/21-01/641, URBROJ: 514-07-01-02/06-21-02 od 17. prosinca 2021. proizlazi da je H. k. s. sa sjedištem u Z., upisan u Registar udruga pri Gradu Z., a da poslove u vezi s upisom u registar udruga i vođenjem toga registra u odnosu na Savez obavlja Gradski ured za opću upravu Grada Z. U skladu s odredbama Zakona o udrugama navedeno upravno tijelo je na temelju pravnih akata, donesenih u postupcima upisa promjena u Registar udruga, ovjerilo da je važeći Statut Saveza od 14. ožujka 2015., kao i izmjena tog Statuta od 29. prosinca 2020. u skladu sa Zakonom.

13. Imajući u vidu nespornu činjenicu da je H. k. s. udruga građana registrirana pri nadležnom Gradskom uredu za opću upravu, koji obavlja i nadzor nad udrugom u smislu Zakona o udrugama, da se ne financira iz javnih sredstava, te da zakonom nisu ustanovljene javne ovlasti, a niti su zakonom ili podzakonskim na H. k. s. prenesene ikakve javne ovlasti, to se tužitelj ne može podvesti pod "tijela javne vlasti" kako su definirana člankom 5. stavkom 1. točkom 2. ZPPI.

14. Iako obveza ustanovljenja i vođenja „Popisa tijela javne vlasti“ ne proizlazi niti iz jedne odredbe ZPPI te je od „indikativan i instruktivan“ i ne obvezuje nikoga, kako to obrazlaže tuženik, tužitelj ima pravni interes da se iz takvog popisa ukloni, pa je stoga valjalo tužbeni zahtjev u cijelosti usvojiti.

15. Razumljivo je stajalište tuženika da bi transparentno, otvoreno i odgovorno funkcioniranje osiguralo kvalitetnu i efikasno obavljanje djelatnosti, ali u ovom slučaju to se ne može osigurati primjenom ZPPI-a na tužitelja kao udrugu građana, tako dugo dok to zakonodavac nije izričito propisao.

16. Trebalo je stoga temeljem članka 58. stavka 4. Zakona o upravnim sporovima odlučiti kao u izreci.

17. Odluka o trošku temelji se na članku 79. stavku 4. ZUS-a, jer je tužitelj uspio u sporu.

U Zagrebu, 30. ožujka 2022.

Predsjednica vijeća
mr. sc. Mirjana Juričić