



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-53/22-6

## U I M E   R E P U B L I K E   H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Sanje Štefan, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan i Ante Galića, članova vijeća te više sudske savjetnice Lane Štok, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Agencije za elektroničke medije, Z., protiv tuženog Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., uz sudjelovanje zainteresirane osobe V. o. M. d.o.o., Z., kojeg zastupa direktor Z. K., radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 22. ožujka 2022.

#### p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"Poništava se rješenje Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, klasa: UP/II-008-07/21-01/826, urbroj: 401-01/06-22-2 od 1. veljače 2022."

#### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Povjerenika za informiranje poništeno je rješenje Agencije za elektroničke medije, klasa: 612-12/21-13/0050, urbroj: 567-06/07-21-05 od 5. listopada 2021. te se odobrava trgovackom društvu V. o. M. d.o.o. (zainteresirana osoba) pravo na pristup traženim informacijama po podnesenom zahtjevu u kojem traži pristup audio snimci sjednice Vijeća za elektroničke medije 35-21 od 15. rujna 2021. (točke 1. i 2. izreke). U točki 3. izreke tog rješenja se nalaže Agenciji za elektroničke medije da postupi sukladno točki 2. izreke tog rješenja u roku od 8 dana od dana njegove pravomoćnosti.

2. Protiv pobijanog rješenja tužitelj je podnio tužbu u kojoj osporava zakonitost tog rješenja i traži njegovo poništenje (članak 22. stavak 1. točka 1. Zakona o upravnim sporovima - „Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. - dalje: ZUS).

3. Nastavno u tužbi tužitelj iscrpno opisuje tijek postupka i navodi kronologiju događaja, u bitnom ponavljajući razloge već navedene u prvostupanjskom rješenju od 5. listopada 2021., kojim je odbijen zahtjev korisnika za pristup pobliže navedenim informacijama. Tužitelj i dalje tvrdi da je prvostupansko rješenje pravilno i na zakonu utemeljeno i da je zainteresiranoj osobi dostavljen zapisnik sa sjednici 23-21 od 15. rujna 2021., tj. upravo informacija koju je u suštini tražio u zahtjevu. Dodaje da dostavljeni zapisnik sadrži prijepis rasprave članova Vijeća, donesene odluke Vijeća i

izdvojena mišljenja članova Vijeća i da iste informacije sadrži i audio zapis. Tužitelj dodaje i druge razloge zbog kojih smatra da je korisnik prava na pristup informacijama već ostvario pravo i da pristup audio zapisu ne može imati posebnu svrhu, jer sadrži iste informacije, a osobito da ne služi javnoj svrsi.

4. Dalje u tužbi tužitelj obrazlaže razloge zbog kojih smatra da je postupak proveo transparentno i sukladno temeljenim načelima, a da je cijelokupan postupak dodjele predmetne koncesije proveden transparentno i da je javnost već tijekom vođenja postupka bila upoznata sa svim bitnim informacijama i okolnostima koje su utjecale na donošenje odluke.

5. Dodaje da podnositelj zahtjeva na neki način iz svojih razloga stvara dojam da tužitelj skriva podatke koji su od javnog interesa, a tuženik u osporenom rješenju nije u dostačnoj mjeri ocijenio argumente tužitelja protivne tome, već je donio rješenje priklanjajući se tvrdnjama podnositelja zahtjeva.

6. Predlaže da ovaj Sud usvoji tužbeni zahtjev i poništi tuženikovo rješenje od 1. veljače 2022.

7. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi razloge zbog kojih u cijelosti ostaje kod razloga već obrazloženih u pobijanom rješenju. Pobliže daje i osvrт na svaki pojedini tužbeni navod, zaključujući da su svi tužbeni razlozi neosnovani. Dodaje i druge razloge zbog kojih su tužbeni razlozi u bitnom u prilog zaključku o pravilnosti pobijanog rješenja, jer tužitelj ni ne tvrdi da postoje zapreke za odobrenje pristupa zatraženoj informaciji (audio snimka). S time u vezi dalje osvrт na propisana ograničenja pristupa informacijama, koja u konkretnom slučaju ne postoje.

8. Predlaže da ovaj Sud odbije tužbeni zahtjev u cijelosti i potvrди tuženikovo rješenje.

9. Zainteresirana osoba V. o. M. d.o.o., u odgovoru na tužbu navodi sadržaj zahtjeva i kojim informacijama je tražio pristup, smatrajući netočnom tvrdnju tužitelja da je već ranije udovoljeno zahtjevu u cijelosti. Dalje u odgovoru na tužbu dodaje i druge razloge zbog kojih smatra da je postupanje tužitelja i održavanje sjednica bez prisustva javnosti postala njegova praksa, što samo za sebe već postupak čini netransparentnim. Dodaje da je upravo zbog razloga skrivanja informacija od javnog značaja i podnio zahtjev za pristup informacijama, jer ne postoji mogućnost da javnost pristup održanim sjednicama, na kojima se odlučuje o pitanjima od javnog interesa.

10. Predlaže da ovaj Sud odbije tužbeni zahtjev.

11. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

12. Iz podataka spisa kao i obrazloženja tuženikovog rješenja proizlazi da je korisnik podnio zahtjev za pristup informaciji (audio snimci sjednice Vijeća za elektroničke medije 35-21 od 15. rujna 2021.) koji je tužitelj odbio rješenjem od 5. listopada 2021. Tuženik je u povodu žalbe zainteresirane osobe poništio prvostupansko rješenje od 5. listopada 2021. i korisniku odobrio pravo na pristup traženoj informaciji te je naložio tužitelju kao tijelu javne vlasti da postupi sukladno izreci rješenja od 1. veljače 2022.

13. Tuženik je tijekom žalbenog postupka, a po uvidu u podatke spisa utvrdio da tužitelj kao tijelo javne vlasti raspolaže s traženom informacijom. Dalje je zaključio da ne postoji zakonsko ograničenje za pristup traženoj informaciji u smislu članka 15. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“ 25/13. i 85/15. – dalje: ZPPI). Tuženik je osporeno rješenje valjano obrazložio i dao razloge zbog kojih zaključuje da ne postoji zakonsko ograničenje za pristup traženoj informaciji. S obzirom da tražena informacija sadrži i osobne podatke (imena i prezimena fizičkih

osoba) u žalbenom postupku je proveden test razmjernosti i javnog interesa, radi utvrđenja je li riječ o zaštićenim osobnim podacima. Nakon razmatranja svih odlučnih okolnosti, kao i preslušavanja tonske snimke predmetne sjednice tijekom žalbenog postupka, tuženik je zaključio da se pristup traženoj informaciji korisniku može omogućiti u cijelosti. S time u vezi navodi da su osobni podaci vezani uz zaposlenike Agencije za elektroničke medije, zbog čega su za svoj rad plaćeni iz javnih sredstava, a sukladno odredbi članka 16. stavka 3. ZPPI-a tuženik je zaključio da njihovi osobni podaci ne predstavljaju zaštićene osobne podatke. Dodaje da su u tom pravcu već izražena stajališta u upravnosudskoj praksi. Stoga da nije postojala zakonska osnova da se ograniči pristup traženoj informaciji zbog zaštite osobnih podataka, tim više jer su ti podaci već i dostupni u javno objavljenom zapisniku sa navedene sjednice.

14. Iz naprijed navedenog proizlazi da je tuženik pri ocjenjivanju zakonitosti prvostupanjskog rješenja proveo iscrpnu analizu sadržaja podnesenog zahtjeva te je posebno analizirao svrhu i cilj zatražene informacije, ocjenjujući pri tome je li u konkretnom slučaju postoji bilo koja zakonom propisana zapreka ili ograničenje. Potom je utvrdio da se, u predmetnom slučaju može odobriti pristup zatraženoj informaciji bez ograničenja i da ne postoje zakonom propisani razlozi zbog kojih je prvostupansko javnopravno tijelo zahtjev odbilo.

15. Prema ocjeni ovog Suda tuženik je pravilno ocijenio tužiteljevo rješenje nezakonitim i poništio ga te odobrio korisniku pravo na pristup traženoj informaciji na način određen u izreci pobijanog rješenja, uz razložno obrazloženje s kojim je ovaj Sud suglasan, a koje radi izbjegavanje nepotrebognog ponavljanja, prihvaća u cijelosti.

16. Tužitelj razlozima navedenim u tužbi nije s uspjehom osporio pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, a tuženik je dao jasne, valjane i obrazložene razloge na kojima je utemeljio odluku.

17. Trebalo je stoga, na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a, odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan i odlučiti kao u izreci ove presude.

U Zagrebu 22. ožujka 2022.

Predsjednica vijeća  
Sanja Štefan