



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-72/22-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda, Ljiljane Karlovčan-Đurović, predsjednice vijeća, Lidije Rostaš i Blanše Turić, članica vijeća, te višeg sudskog savjetnika-specijaliste Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Grad Pula, P., kojeg zastupa generalni punomoćnik N. N. mag. iur., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., uz sudjelovanje zainteresirane osobe Zajedničkog odvjetničkog ureda F. S. i L. T. iz P., radi poništenja rješenja o ostvarivanju prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 4. svibnja 2022.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Povjerenika za informiranje, klasa: UP/II-008-07/21-01/674, urbroj: 401-01/04-22-8 od 9. veljače 2022.

II. Odbija se zahtjev zainteresirane osobe za naknadu troškova postupka.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem poništeno je rješenje Grada Pule od 4. kolovoza 2021. te je odobreno Zajedničkom odvjetničkom uredu F. S. i L. T. pravo na pristup informacijama.

2. Tužitelj Grad Pula ističe da je tuženik pogrešno primijenio odredbu članka 1. stavka 3. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“ 25/13., 85/13. – dalje: ZPPI), a s tim u vezi i pogrešno odnosno nepotpuno utvrdio činjenično stanje pa iz tog razloga pobijano rješenje prema mišljenju tužitelja, nije zakonito. Ističe da sukladno članku 1. stavku 3. ZPPI-a odredbe toga Zakona ne primjenjuju se na stranke u sudskim, upravnim i drugim na zakonu utemeljenim postupcima kojima je dostupnost informacija iz tih postupaka utvrđena propisom. Navodi da se pred Općinskim sudom u Puli vode dva parnična postupka između Grada Pule i stranke T. B. vezano za katastarske čestice navedene u zahtjevu za pristup informacijama, a podnositelj zahtjeva Zajednički odvjetnički ured F. S. i L. T. su punomoćnici stranke T. B. u tim postupcima. Navodi da je podnositelj zahtjeva postupajući kao punomoćnik stranke T. B. već postavio zahtjev parničnom sudu da naloži Gradu Pulu

dostavu svih predmetnih ugovora i rješenja o porezu na korištenje javne površine u svrhu postavljanja kioska i organiziranja ugostiteljske terase. Parnični sud još nije donio odluku o tom dokaznom prijedlogu pa Grad Pula nije ni u obvezi dostaviti traženu dokumentaciju. Osim toga ističe da podnositelji zahtjeva među ostalim zahtijevaju pristup preslici poreznih rješenja koje je izdao Grad Pula, a da podnositelji zahtjeva nisu stranke u tom porezno upravnom postupku. Ističu da je odredbom članka 15. stavka 1. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ 115/16., 106/18. – dalje u tekstu: OPZ) propisano da je porezno tijelo dužno kao poreznu tajnu čuvati sve podatke koje porezni obveznik iznosi u poreznom postupku te sve druge podatke u vezi s poreznim postupkom kojima raspolaže kao i podatke koje razmjenjuje s drugim državama u poreznim stvarima.

3. Člankom 15. stavkom 2. ZPPI-a propisano je da tijela javne vlasti mogu ograničiti pristup informaciji ako je informacija poslovna ili profesionalna tajna sukladno zakonu. Tužitelj smatra da predmetno porezno rješenje predstavlja poreznu tajnu te tužitelj može temeljem članka 15. stavka 2. ZPPI-a ograničiti pristup podnositeljima zahtjeva što je i učinio prvostupanjskim rješenjem. Stoga predlaže da se poništi točka 1., 2. i 3. izreke rješenja tuženika te da se odbije zahtjev za pristup informacijama Zajedničkog odvjetničkog ureda F. S. i L. T. od 20. srpnja 2021. u dijelu koji se odnosi na dostavu rješenja o porezu za korištenje javne površine i rješenja o odobrenju za korištenje javne površine.

4. Tuženik u odgovoru na tužbu u bitnome ponavlja razloge koje je naveo u obrazloženju osporenog rješenja. Ističe da zahtjev za pristup informacijama nije podnijela stranka u sudskim postupcima već da je navedeni zahtjev podnio Zajednički odvjetnički ured. Isto tako navodi da nije točno da se radi o poreznoj tajni, naime, uvidom u sadržaj traženih informacija odnosno rješenja Upravnog odjela za prostorno uređenje, komunalni sustav i imovinu Grada Pule o odobrenju za korištenje javne površine i rješenja Upravnog odjela za prostorno uređenje, komunalni sustavi i imovinu Grada Pule o porezu za korištenje javne površine utvrđeno je kako se u točki 4. izreke rješenja, a u jednom rješenju u točki 5. navodi kako rješenje i grafički prikaz korištenja javne površine mora biti izvješeno na vidljivom mjestu kod korisnika javne površine. Iz navedenog jasno proizlazi da ako nešto mora biti izvješeno na vidljivo mjesto da istodobno suprotno stajalištu tužitelja ne može biti tajno. Predlaže da se tužbeni zahtjev odbije.

5. Zainteresirana osoba u odgovoru na tužbu ističe da sporna rješenja o odobrenju za korištenje javne površine nisu nikada dostavljena u sudski spis u postupcima u kojima je zainteresirana osoba Bruna Tončić pa je stoga neprimjenjiva odredba iz članka 3. stavka 1. ZPPI-a. Isto tako navodi da nije moguće govoriti o poreznoj tajni budući da je iz rješenja vidljivo da rješenja i grafički prikaz korištenja javne površine moraju biti izvješeni na vidljivom mjestu kod korisnika javne površine. Predlaže da se tužbeni zahtjev odbije te traži troškove postupka u iznosu od 3.125,00 kn.

6. U dokaznom postupku sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja pobijane odluke te izvršio uvid u dokumentaciju koja prileži spisu tuženika.

7. Kako tužitelj osporava samo primjenu prava, činjenice su nesporne, a stranke nisu izričito zahtijevale održavanje rasprave (članak 36. stavak 4. Zakona o upravnim sporovima - „Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21.; dalje u tekstu: ZUS) sud je bez održavanja rasprave na temelju razmatranja svih

činjenica i pravnih pitanja (članak 55. stavak 3. ZUS-a) ocijenio da je tužbeni zahtjev neosnovan.

8. Iz spisa predmeta proizlazi da je osporenim rješenjem odobreno Zajedničkom odvjetničkom uredu F. S. i L. T. pravo na pristup preslici rješenja Upravnog odjela za prostorno uređenje, komunalni sustav i imovinu Grada Pule o porezu na korištenje javne površine od 29. svibnja 2019., 9. siječnja 2022., zatim rješenje Upravnog odjela za prostorno uređenje, komunalni sustav i imovinu Grada Pule o obnovi upravnog postupka od 14. prosinca 2022. te rješenje Upravnog odjela za prostorno uređenje, komunalni sustav i imovinu Grada Pule od 22. srpnja 2021., zatim rješenje Upravnog odjela za prostorno uređenje, komunalni sustav i imovinu Grada Pule o odobrenju za korištenje javne površine od 25. siječnja 2019. rješenje Upravnog odjela za prostorno uređenje, komunalni sustav i imovinu Grada Pule o odobrenju za korištenje javne površine od 17. siječnja 2020., rješenje Upravnog odjela za prostorno uređenje, komunalni sustav i imovinu Grada Pule o porezu na korištenje javne površine od 29. ožujka 2021. te je naloženo Gradu Puli da u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti tog rješenja dostavi navedena rješenja zainteresiranoj osobi.

9. Iz spisa proizlazi da je tužitelj rješenjem odbio navedeni zahtjev uz obrazloženje da se radi o situaciji koju ima u vidu odredba članka 3. stavka 1. ZPPI-a prema kojoj odredbi se ZPPI ne primjenjuje na stranke u sudskim, upravnim i drugim na zakonu utemeljenim postupcima u kojima je dostupnost informacija istih postupaka utvrđena propisom te se isto tako poziva na to da se radi o poreznim rješenjima koja predstavljaju poreznu tajnu, pa se poziva i na odredbu članka 15. stavka 2. i 3. u vezi s člankom 16. stavkom 1. ovog Zakona.

10. S obzirom na navedeno tužitelj je odbio zahtjev zainteresiranih osoba za pristup ranije navedenim informacijama.

11. Prema ocjeni ovoga Suda tuženik je pravilno ocijenio i razložno obrazložio da se u predmetnom slučaju ne radi o situaciji kada se odredbe ZPPI-a ne primjenjuju.

12. Odredbom članka 1. stavka 3. ZPPI-a propisano je da se odredbe ovog Zakona ne primjenjuju na stranke u sudskim, upravnim i drugim na zakonu utemeljenim postupcima kojima je dostupnost informacija iz tih postupaka utvrđena propisom. Međutim, u konkretnom slučaju uopće se ne radi o zahtjevu za pristup informacijama koji je podnijela stranka u postupcima koje tužitelj navodi. Odredbom članka 8. stavka 1. ZPPI-a propisano je da pravo na pristup informacijama i ponovnu uporabu informacija pripada svim korisnicima na jednak način i pod jednakim uvjetima te da su korisnici ravnopravni u njegovu ostvarivanju. Stavkom 2. istog članka propisano je da tijela javne vlasti ne smiju staviti korisnike u neravnopravan položaj, a osobito na način da se pojedinim korisnicima informacija pruža prije nego ostalima ili na način kojima se posebno pogoduje. Informacija koju je tražila zainteresirana osoba je informacija koju može tražiti bilo koja druga fizička ili pravna, domaća ili strana osoba. U konkretnom slučaju predmetni zahtjev za pristup informacijama te dopunu i ispravak zahtjeva nije podnijela stranka u sudskom postupku pred Općinskom sudom u Puli koje postupke navodi tužitelj već se radi o odvjetničkom uredu koji zastupa stranku u tim postupcima i koji je samostalno podnio zahtjev za pristup informacijama tužitelju, a ne kao opunomoćenik stranke. Stoga pozivanjem na odredbu članka 1. stavka 3. ZPPI-a tužitelj stavlja u neravnopravan položaj konkretnog podnositelja u odnosu na sve ostale podnositelje koji bi zatražili te informacije od tužitelja i to samo zato što su opunomoćenici stranke u postupku koji se vodi pred Općinskim sudom u Puli. Dakle, kako u konkretnom slučaju

zainteresirane osobe nisu podnijele navedeni zahtjev kao opunomoćenci stranke u postupku već samostalno na njih se ne može primijeniti odredba članka 1. stavka 3. ZPPI-a. Što se tiče navoda tužitelja kako je pogrešno utvrđenje tuženika da se u ovoj pravnoj stvari može odobriti pristup zatraženim informacijama bez ograničenja jer predmetna porezna rješenja predstavljaju poreznu tajnu i tužitelj može ograničiti pristup istima pravilno je tuženik ocijenio, a uvidom u navedena rješenja kako je u točki 4. izreke, a u jednom rješenju u točki 5. navedeno kako rješenje i grafički prikaz korištenja javne površine mora biti izvješeno na vidljivom mjestu kod korisnika javne površine. Iz navedenog proizlazi logičan zaključak, ako nešto mora biti izvješeno na vidljivom mjestu, da istodobno suprotno stajalištu tužitelja ne može biti tajno.

13. S obzirom na sve navedeno kako je tuženik na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio ZPPI prema ocjeni ovoga Suda pravilno je rješenje tuženika kojim je tuženik poništio prvostupanjsko rješenje te odobrio zainteresiranoj osobi pravo na pristup informacijama navedenim u točki 2. izreke osporenog rješenja.

14. S obzirom na navedeno trebalo je temeljem odredbe članka 57. stavak 1. ZUS-a odbiti tužbeni zahtjev.

15. Isto tako trebalo je odbiti zahtjev zainteresirane osobe za naknadu troškova postupka budući da se u podnesku kojim tužitelj odgovara na tužbu navodi sve što je već izneseno tijekom postupka te navedeni troškovi nisu bili nužni i opravdani. Odluka o troškovima temelji se na odredbi članka 79. ZUS-a.

U Zagrebu 4. svibnja 2022.

Predsjednica vijeća:
Ljiljana Karlovčan-Đurović