

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda dr. sc. Sanje Otočan, predsjednice vijeća, mr. sc. Inge Vezmar Barlek, Dijane Vidović, Senke Orlić-Zaninović i Ante Galića, članova vijeća te više sudske savjetnice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutom u povodu zahtjeva O. g. d.o.o. S., na sjednici vijeća održanoj 1. ožujka 2022.

presudio je

Zahtjev se odbija.

Obrazloženje

1. O. g. d.o.o. S. podnio je ovom Sudu zahtjev za ocjenu zakonitosti Odluke o komunalnom doprinosu Općine Podgorač („Službeni glasnik Općine Podgorač“, 1/19.).
2. U zahtjevu se ističe da je na temelju osporavane Odluke doneseno rješenje Upravnog odjela za općinsku samoupravu Općine P., klasa: UP/I-363-02/20-01/11, urbroj: 2149/04-03/20-02 od 18. prosinca 2020. kojim je podnositelju zahtjeva utvrđena obveza plaćanja komunalnog doprinosa za građevnu parcelu kč. br. 30 k.o. P. u iznosu od 111.871,08 kn.
3. Budući da je navedeno rješenje podnositelju dostavljeno 22. prosinca 2020., valja zaključiti da je zahtjev za ocjenu zakonitosti (podnesen 30. prosinca 2020.) pravodoban.
4. Osporavajući zakonitost Odluke o komunalnom doprinosu Općine Podgorač (u daljnjem tekstu: Odluka), podnositelj navodi da je članak 8. Odluke u nesuglasju s člankom 80. Zakona o komunalnom gospodarstvu („Narodne novine“, 68/18. i 110/18. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske; u daljnjem tekstu: ZKG) na temelju kojega je osporavana Odluka donesena. Smatra da zone plaćanja komunalnog doprinosa nisu određene prema uređenosti i opremljenosti komunalnom infrastrukturom i položajem područja zone u jedinici lokalne samouprave. Mišljenja je da su zone određene paušalno, bez distinkcije koja bi oslikavala razlike u uređenosti i opremljenosti zona te nije uzeto u obzir postojanje građevina izvan građevinskog područja naselja koje uživaju posebno pravno uređenje za koje je pretpostavka da nema izgrađenu komunalnu infrastrukturu. Smatra neživotnim i nelogičnim da su svi dijelovi naselja unutar jedne zone jednako opremljeni. Opisuje područje na kojemu je predviđena građevina za koju mu je izdana građevinska dozvola, ističući da do te

lokacije nije osiguran javni prijevoz, u blizini nema građevina javne i društvene namjene kao ni građevina opskrbe ili usluga. Unatoč tome, utvrđena mu je obveza plaćanja komunalnog doprinosa po najvišoj jediničnoj vrijednosti ($6,00 \text{ kn/m}^3$) koja je propisana za centar naselja P. koji je mnogo bolje uređen i opremljen komunalnom infrastrukturom. Ističe da do predmetne lokacije vodi poljski put, nema mogućnosti priključenja na mjesnu vodoopskrbnu mrežu (najbliži priključak udaljen je 2740 m). Nadalje navodi da u tom dijelu Općine nije osigurana javna rasvjeta niti je predviđena njena izgradnja. Predlaže da Sud ukine osporavani opći akt ili pojedinu njegovu odredbu.

5. Sud je pozvao donositelja osporavane Odluke da se očituje o zahtjevu.

6. Donositelj Odluke nije dostavio očitovanje, već je to učinio općinski načelnik Općine Podgorač.

7. U očitovanju se u bitnom navodi da je osporavana Odluka dostavljena nadležnom Uredu državne uprave u O.-b. županiji radi nadzora zakonitosti općeg akta, koji nije našao nezakonitosti Odluke. Što se tiče konkretnog poslovnog prostora podnositelja zahtjeva, u očitovanju se navodi da je riječ o poljoprivrednoj farmi s pratećim objektima (staje, upravna zgrada, skladište i dr.), sagrađenoj prije 50-ak godina. Farma je smještena izvan građevinskog područja Općine P. jer je zakonom zabranjena gradnja takvih objekata unutar naselja. Ističe da podnositelj zahtjeva od 2018. izbjegava obvezu plaćanja komunalne naknade i komunalnog doprinosa i osporava pojedinačne akte kojima mu je utvrđena obveza plaćanja komunalne naknade i komunalnog doprinosa. Međutim sve je postupke pred Upravnim sudom u Osijeku i Visokim upravnim sudom izgubio. Općinski načelnik nadalje ističe da su naselja P. i S. (I. zona) jedina naselja Općine P. koja su opremljena kompletnom komunalnom infrastrukturom (vodoopskrbni sustav, sustav javne odvodnje, elektroenergetska mreža, plinska mreža, javna rasvjeta, telefon, Internet i dr.). Što se tiče vodoopskrbnog sustava Općine P., navodi da je na području Općine u potpunosti izgrađen sustav javne vodoopskrbe (u svih devet naselja Općine). U odnosu na lokaciju na kojoj podnositelj zahtjeva ima nekretnine u očitovanju se ističe da je to područje opremljeno pristupnom cestom, niskonaponskom električnom mrežom i vodom prema mjesnim prilikama (bunarska voda i javni vodoopskrbni sustav naselja P.). Na području zone kojoj pripada predmetna nekretnina obavljaju se komunalne djelatnosti održavanja nerazvrstanih cesta i održavanja javne rasvjete, za što Općina izdvaja značajna financijska sredstva. Uz očitovanje je dostavljena i presuda Visokog upravnog suda, poslovni broj: Usž-1050/20-3 od 19. ožujka 2021., donesena u subjektivnom upravnom sporu podnositelja zahtjeva radi komunalne naknade.

8. Zahtjev nije osnovan.

9. Osporavanu odluku donijelo je Općinsko vijeće Općine Podgorač 26. veljače 2019. na temelju članka 78. stavka 1. ZKG-a i članka 36. Statuta Općine Podgorač ("Službeni glasnik Općine Podgorač", 1/13. i 1/18.).

10. Odlukom su određene zone za plaćanje komunalnog doprinosa na području Općine P., jedinične vrijednosti komunalnog doprinosa po pojedinim zonama, način i rokovi plaćanja komunalnog doprinosa, opći uvjeti i razlozi za djelomično ili potpuno oslobađanje od plaćanja komunalnog doprinosa.

11. Komunalni doprinos plaća vlasnik zemljišta na kojem se gradi građevina ili se nalazi ozakonjena građevina, odnosno investitor ako je na njega pisanim ugovorom prenesena obveza plaćanja komunalnog doprinosa (članak 4. stavak 1. Odluke).

12. Člankom 7. Odluke propisano je da se zone plaćanja komunalnog doprinosa određuju s obzirom na uređenost i opremljenost zone komunalnom infrastrukturom i položaj područja zone (udaljenost od središta u naselju, mreža javnog prijevoza, dostupnost građevina javne i društvene namjene, dostupnost građevina opskrbe i usluga, prostorni i prirodni uvjeti).

13. Člankom 8. Odluke utvrđene su slijedeće zone plaćanja komunalnog doprinosa:

I. zona – naselja Podgorač i Stipanovci

II. zona – naselja Budimci, Poganovci i Razbojište

III. zona – naselja Kelešinka, Ostrošinci, Kršinci i Bijela Loza.

14. Člankom 9. stavkom 1. Odluke utvrđena je jedinična vrijednost komunalnog doprinosa po m³ građevine:

I. zona – 6,00 kn

II. zona – 4,00 kn

III. zona – 3,00 kn.

15. U postupku ozakonjenja (legalizacije) nezakonito izgrađenih zgrada, jedinična vrijednost komunalnog doprinosa utvrđuje se u iznosu od 1,00 kn po m³ građevine, neovisno o zoni u kojoj se građevina nalazi (članak 9. stavak 2. Odluke).

16. Za ocjenu zakonitosti osporavane Odluke neposredno su mjerodavne sljedeće odredbe ZKG-a:

„Članak 78.

(1) Predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave donosi odluku o komunalnom doprinosu kojom se određuju:

1. zone u jedinici lokalne samouprave za plaćanje komunalnog doprinosa

2. jedinična vrijednost komunalnog doprinosa po pojedinim zonama u jedinici lokalne samouprave (u daljnjem tekstu: jedinična vrijednost komunalnog doprinosa)

3. način i rokovi plaćanja komunalnog doprinosa

4. opći uvjeti i razlozi zbog kojih se u pojedinačnim slučajevima odobrava djelomično ili potpuno oslobađanje od plaćanja komunalnog doprinosa.“.

„Članak 79.

(1) Jedinična vrijednost komunalnog doprinosa određuje se za pojedine zone u jedinici lokalne samouprave tako da je ta vrijednost najviša za prvu zonu, a manja za svaku iduću zonu.“.

„Članak 80.

(1) Zone u jedinici lokalne samouprave za plaćanje komunalnog doprinosa određuju se s obzirom na uređenost i opremljenost zone komunalnom infrastrukturom i položaj područja zone u jedinici lokalne samouprave.

(2) Položaj područja zone u jedinici lokalne samouprave određuje se s obzirom na:

1. udaljenosti od središta u naselju

2. mrežu javnog prijevoza

3. dostupnost građevina javne i društvene namjene

4. dostupnost građevina opskrbe i usluga

5. prostorne i prirodne uvjete (prostorna atraktivnost, zona visoke, srednje ili niske gustoće stanovanja, zaštićene kulturno-povijesne cjeline, opći mikroklimatski uvjeti, negativni utjecaji na okoliš - zrak, voda, tlo, buka).“.

17. Iz navedenih, citiranih, odredaba ZKG-a razvidno je da je zakonodavac ovlastio predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave da donese odluku o komunalnom doprinosu kojom se, među ostalim, određuju zone za plaćanje

komunalnog doprinosa i jedinična vrijednost komunalnog doprinosa po pojedinim zonama.

18. Analizirajući osporavanu Odluku u svjetlu naprijed navedenog, Sud ne nalazi nesuglasnost Odluke sa ZKG-om na temelju kojega je Odluka donesena.

19. Postupajući u skladu sa zakonom propisanom ovlasti, Općinsko vijeće Općine Podgorač donijelo je osporavanu Odluku kojom je u Općini odredilo tri zone za plaćanje komunalnog doprinosa i jediničnu vrijednost komunalnog doprinosa po pojedinim zonama. Dakle, predstavničko tijelo Općine Podgorač je područje Općine podijelilo na više zona za plaćanje komunalnog doprinosa, ovisno o uređenosti i opremljenosti pojedinog područja odnosno naselja u Općini, čime je, prema ocjeni ovoga Suda, postupilo u granicama ovlasti dobivenih ZKG-om.

20. Prema podacima koje je ovom Sudu dostavio općinski načelnik Općine Podgorač, a u koje podatke Sud ne nalazi razloga sumnjati, naselja P. i S., koja su osporavanom Odlukom uvrštena u I. zonu, opremljena su kompletnom komunalnom infrastrukturom (vodoopskrbni sustav, sustav javne odvodnje, elektroenergetska mreža, plinska mreža, javna rasvjeta, telefon, Internet i dr.), što dodatno potkrjepljuje zaključak da je nadležno tijelo Općine Podgorač, odlučujući o zonama za plaćanje komunalnog doprinosa, vodilo računa o kriterijima koje je zakonodavac ZKG-om propisao za određivanje zona za plaćanje komunalnog doprinosa.

21. U odnosu na navode podnositelja zahtjeva koji se odnose na konkretnu lokaciju njegove nekretnine (koja je smještena u I. zonu), valja istaknuti da takvi navodi, zbog naprijed navedenih razloga, sami po sebi, ne dovode u sumnju zakonitost osporavane Odluke. Pored toga, valja dodati da su u pravomoćno okončanom subjektivnom upravnom sporu koji se vodio pred Upravnim sudom u Osijeku i ovim Sudom (presuda Visokog upravnog suda, poslovni broj: Usž-1050/20-3 od 19. ožujka 2021.) ocijenjeni neosnovanima prigovori podnositelja zahtjeva koji se odnose na opremljenost komunalnom infrastrukturom područja Općine P. na kojemu podnositelj ima poslovni prostor.

22. S obzirom na navedeno, Sud ne nalazi nezakonitosti osporavane Odluke.

23. Stoga je odgovarajućom primjenom članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 29/17. i 110/21.) odlučeno kao u izreci.

U Zagrebu 1. ožujka 2022.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
dr. sc. Sanja Otočan, v.r.