



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-111/22-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ane Berlengi Fellner, predsjednice vijeća, Arme Vagner Popović i Mirjane Čačić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Glorjane Čičak, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Z. T. iz Z., protiv tuženika Povjerenika za informiranje, Z., u predmetu radi ostvarivanja prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 14. srpnja 2022.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev radi poništenja rješenja Povjerenika za informiranje, klasa: UP/II-008-07/22-01/478, urbroj: 401-01/11-22-1 od 19. travnja 2022.

Obrazloženje

1. Tužitelj je pokrenuo upravni spor protiv rješenja tuženika kojim je odbačena njegova žalba izjavljena protiv obavijesti Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, klasa: 008-02/21-02/42, urbroj: 341-99-01/7-21 od 8. prosinca 2021. Ovim aktom tužitelj je obaviješten da se njegov zahtjev ne smatra zahtjevom za pristup informacijama sukladno odredbi članka 18. stavka 5. Zakona o pravu na pristup informacijama te je obaviješten da je njegov podnesak proslijeđen na nadležno postupanje Sektoru za ostvarivanje prava iz mirovinskog osiguranja, doplatka za djecu i nacionalne naknade za starije osobe.
2. Tužitelj osporava zakonitost rješenja tuženika zbog nepravilno izvedenog zaključka u vezi utvrđenog činjeničnog stanja. Ističe da je tražio uvid u visinu novčanih prihoda koje je ostvario kao djelatna osoba u KB D. za vrijeme neprekidnog rada kao liječnik specijalista od 16. prosinca 1991. do umirovljenja 13. lipnja 2018., a sve iz razloga što se podaci Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje ne slažu u iznosima

s podacima porezne uprave prilikom godišnjih poreznih obračuna kao i na osnovi uplata koje je tužitelj ostvario u sklopu dodatnog liječničkog rada za bolnicu, a na koje su uredno plaćani svi doprinosi. Ukazuje da se radi o iznosu od 300.000,00 kn koji nije uzet u obračun mirovine. Predlaže da Sud tužbu uvaži, poništi rješenje tuženika i tužitelju dozvoli uvid u tražene podatke.

3. Sukladno odredbi članka 32. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21.), tužba je dostavljena na odgovor tuženiku. Tuženik se podneskom od 6. lipnja 2022., očitovao na tužbene navode te je dostavio presliku spisa predmeta.

4. Odgovor na tužbu dostavljen je tužitelju u skladu s odredbom članka 6. Zakona o upravnim sporovima.

5. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Tuženik je odbacio tužbu tužitelja pozivom na odredbu članka 114. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09.), nakon što je utvrdio da žalba tužitelja nije dopuštena. Navedeno utvrđenje tuženik temelji na činjenici što je javnopravno tijelo (HZMO) aktom od 8. prosinca 2021., ocijenilo da se zahtjev tužitelja ne smatra zahtjevom za pristup informacijama sukladno odredbi članka 18. stavka 5. Zakona o pravu na pristup informacijama (Narodne novine, broj 25/13. i 85/15.) jer je tražio dodatno pojašnjenje vezano za ostvarivanje prava na mirovinu, a takav njegov zahtjev prosljeđen je na postupanje nadležnom sektoru javnopravnog tijela. Tuženik je također istaknuo da se u konkretnom slučaju zahtjev tužitelja odnosi na podatke koji se tiču izračuna njegove osnovne mirovine zbog čega je primjenjiva i odredba članka 1. stavka 3. Zakona o pravu na pristup informacijama prema kojoj se odredbe tog Zakona ne primjenjuju na stranke u sudskim, upravnim i drugim na zakonu utemeljenim postupcima kojima je dostupnost informacije iz tih postupaka utvrđena zapisom.

7. Razlozima na kojima temelji tužbu u ovom upravnom sporu tužitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost rješenja tuženika.

8. Naime, odredbom članka 23. stavka 1. točke 6. Zakona o pravu na pristup informacijama propisano je da tijelo javne vlasti ne donosi rješenje o zahtjevu kad obavještava korisnika da se podnesak ne smatra zahtjevom u smislu članka 18. stavka 5. tog Zakona pri čemu je dužno uputiti korisnika na način ostvarivanja njegova traženja. Odredbom članka 18. stavka 5. Zakona o pravu na pristup informacijama propisano je, između ostalog, da se ne smatra zahtjevom za pristup informacijama traženje objašnjenja ili uputa vezanih za ostvarivanje nekog prava.

9. U konkretnom slučaju tužitelj je svojim zahtjevom od 24. studenog 2021., tražio podatke vezane za točan iznos svih primitaka koji ulaze u izračun mirovine kao i točan iznos i način izračuna mirovine za period radnog staža kako u bivšoj J... zaključno sa 15. prosincem 1991. tako za period radnog staža od 16. prosinca 1991. do zaključno sa 12. lipnja 2018. Ovaj zahtjev upućen je na postupanje nadležnom Sektoru javnopravnog tijela koje je dužno provesti postupak i tužitelju omogućiti sudjelovanje u tom postupku i uvid u sve podatke koji se tiču izračuna mirovine tužitelja.

10. Prema ustaljenom stajalištu ovog Suda, obavijest podnositelja zahtjeva u smislu odredbe članka 23. stavka 1. Zakona o pravu na pristup informacijama predstavlja

specifičan način rješavanja zahtjeva i protiv takve obavijesti nije dopušteno izjaviti žalbu tuženiku jer tijelo javne vlasti ne donosi rješenje.

11. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog Suda, osporenim rješenjem uz obrazloženje kakvo je njime dano, nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja.

12. Trebalo je stoga, na temelju odredbe članka 57. Zakona o upravnim sporovima tužbeni zahtjev kao neosnovan odbiti.

U Zagrebu 14. srpnja 2022.

Predsjednica vijeća
Ana Berlengi Fellner