



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-133/22-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Eveline Čolović Tomić, predsjednice vijeća, Senke Orlić-Zaninović i Mirjane Čačić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Općine S., S. D., kojeg zastupa opunomoćenik M.-T. P., odvjetnik iz S., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., uz sudjelovanje zainteresirane osobe L. J., S. D., radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj dana 22. srpnja 2022.

p r e s u d i o j e

- I Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje rješenja Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, klasa: UP/II-008-07/22-01/473, urbroj: 401-01/06-22-2 od 6. svibnja 2022.
- II Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova ovog upravnog spora.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika, povodom žalbe zainteresirane osobe, poništava se rješenje Općine S., ovdje tužitelja, klasa: UP/I-008-01/22-01/35, urbroj: 2181-46-4-22-2 od 14. veljače 2022. i predmet vraća prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak. Navedenim prvostupanjskim rješenjem tužitelja odbijen je zahtjev za dopunu ili ispravak informacije, kojim zainteresirana osoba traži informacije u svezi rada Povjerenstva Općine S. u prethodnom sazivu (od 2017. do 2021.).

2. Tužitelj je protiv osporenog rješenja podnio tužbu u kojoj navodi kako je iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja razvidno da su zainteresiranoj osobi, povodom njezinog zahtjeva od 21. rujna 2021. kojim su tražene informacije u svezi rada Povjerenstva Općine S. u prethodnom sazivu, uz odgovor od 5. listopada 2021. dostavljeni traženi podaci, odnosno preslik Izvješća o radu Povjerenstava, iz kojeg su razvidna sva Povjerenstva kao i broj sjednica za svaku pojedinu godinu, te mjesto i vrijeme održavanja sjednica svih Povjerenstava u opisanom razdoblju. Zahtjev za dopunu ili ispravak informacije zainteresirana osoba je podnijela 27. listopada 2021., dakle, nakon proteka roka od 15 dana od dana dobivanja informacije (odgovor na zahtjev od 21. rujna 2021. dobila je 5. listopada 2021.), koji rok je propisan člankom

24. stavkom 1. Zakona o pravu na pristup informacijama ("Narodne novine", broj: 25/13. i 85/15.-dalje u tekstu: ZPPI). Stoga tužitelj smatra da je već samo iz tog razloga tuženik žalbu trebao odbiti i potvrditi prvostupanjsko rješenje. Dodatno ističe da Zapisnike Povjerenstava sazvanih u prethodnom sazivu Općine S. u razdoblju od 2017. do 2021., tužitelj nije u mogućnosti dostaviti jer isti više nisu u njegovom posjedu, međutim, iz Izvješća o radu Povjerenstava, koje je zainteresiranoj osobi dostavljeno, razvidne su sve informacije koje su zatražene. Tužitelj upire i na činjenicu da zainteresirana osoba očito zloupotrebljava prava iz ZPPI-a te, slijedom svega navedenog, predlaže ovom Sudu da usvoji tužbu, poništi rješenje tuženika i naloži tuženiku naknaditi mu troškove ovog spora u iskazanom iznosu.

3. Tuženik, u odgovoru na tužbu, ostaje kod razloga navedenih u obrazloženju osporenog rješenja. U bitnom, navodi kako je u žalbenom postupku zaključio da je tužitelj, po zahtjevu zainteresirane osobe, dostavio informaciju koja se nije tražila odnosno informaciju izrađenu nakon podnesenog zahtjeva u kojoj je dao određene zbirne podatke o radu Povjerenstava tužitelja za traženo razdoblje, zbog čega je poništio prvostupanjsko rješenje i uputio tužitelja da, sukladno odredbi članka 5. stavka 1. točke 3. ZPPI-a, povodom zahtjeva korisnika provjeri koje već postojeće odnosno izrađene informacije na koje se odnosi zahtjev (Zapisnike Povjerenstva) ima u svom posjedu, te da, nakon što utvrdi činjenice, postupi sukladno odredbi članka 23. ZPPI-a, odnosno odluči o dostupnosti takvih informacija. Posebno ističe kako pobijanim rješenjem tuženik nije povrijedio zakon na štetu tužitelja obzirom da mu je istim naloženo da u ponovljenom postupku riješi predmetni zahtjev za dopunu informacije sukladno zakonskim odredbama, uzimajući u obzir to da je iz sadržaja zahtjeva nedvojbeno jasno koje se informacije traže te da iste nisu dostavljene zainteresiranoj osobi po inicijalnom zahtjevu. K tome dodaje kako tužitelj tek u tužbi navodi da nije u posjedu traženih Zapisnika pa je stoga nejasno iz kojih postojećih informacija je ranije izradio Izvješće koje je dostavio korisniku po inicijalnom zahtjevu. Ujedno napominje da je u slučaju neposjedovanja traženih zapisnika tužitelj imao mogućnost postupiti sukladno odredbi članka 23. stavka 4. ZPPI-a pa, s obzirom na navedeno, tuženik drži besmislenim predmetni tužbeni zahtjev, jer je tužitelj u ponovljenom postupku, nakon utvrđivanja činjenica, mogao postupiti sukladno navedenoj odredbi, a ne podnositi tužbu i time stvarati nepotrebnii trošak na teret javnih sredstava. Iznoseći i druge razloge, tuženik predlaže ovom Sudu odbiti tužbeni zahtjev tužitelja.

4. Zainteresirana osoba, uredno pozvana, nije dostavila odgovor na tužbu.

5. Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj 20/10., 143/12., 152/14., 29/17. i 110/21.-dalje u tekstu: ZUS), odgovor na tužbu tuženika dostavljen je tužitelju.

6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja u granicama zahtjeva iz tužbe, ovaj Sud nalazi da tuženik nije povrijedio zakon time što je poništio rješenje tužitelja i predmet vratio na ponovni postupak, pri čemu je za svoju odluku dao valjane i argumentirano obrazložene razloge, utemeljene na podacima sveza spisa i pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava.

8. Naime, prema odredbi članka 117. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj 47/09. i 110/21.), kad je za donošenje novoga rješenja, s obzirom na prirodu upravne stvari, nužno neposredno rješavanje

prvostupanjskog tijela, a drugostupanjsko tijelo utvrdi da rješenje treba poništiti, dostavit će predmet na ponovno rješavanje prvostupanjskom tijelu.

9. U ovom predmetu za donošenje pravilne i na zakonu utemeljene odluke bilo je potrebno prethodno utvrditi da li je tužitelj opravdano onemogućio pristup informaciji zatraženoj zahtjevom zainteresirane osobe za dopunu/ispravak informacije (pristup svim Zapisnicima sjednica imenovanih Povjerenstava u opisanim razdobljima), a koju činjenicu tuženik u žalbenom postupku nije mogao provjeriti jer mu prvostupanjsko tijelo, ovdje tužitelj, nije dostavio spis predmeta niti je pružio relevantne dokaze kojima bi potkrijepio navode iz prvostupanjskog rješenja, a iz kojeg je razvidno da je tužitelj zainteresiranoj osobi dostavio Izvješće o radu Povjerenstava, ali ne i tražene Zapisnike, čemu je zainteresirana osoba upravo i prigovarala u žalbi. Stoga je, i po ocjeni ovoga Suda, tuženik pravilno postupio kada je prvostupanjsko rješenje poništio i, s obzirom na prirodu predmetne stvari, predmet vratio tužitelju na ponovni postupak, pri čemu je ukazao na relevantne odredbe ZPPI-a koje je nastavno u postupku tužitelj dužan primijeniti, ovisno o činjeničnom stanju utvrđenom u ponovnom postupku. Za takva svoja stajališta tuženik je dao valjane, pravno prihvatljive razloge koje prihvaća i ovaj Sud u cijelosti, jer su utemeljena na pravilnoj ocjeni dokaza provedenih u postupku te na pravilnom tumačenju relevantnih odredaba materijalnog prava primijenjenog u postupku.

10. Prema tome, jer u postupku nije utvrđeno da li je uskrata informacije tražene predmetnim zahtjevom zainteresirane osobe izvršena u skladu s mjerodavnim odredbama ZPPI-a, na koje upućuje tuženik, to, i po ocjeni ovoga Suda, odlučne činjenice za pravilno rješenje ove stvari nisu utvrđene na zakonom propisani način, radi čega poništavanjem prvostupanjskog rješenja i vraćanjem predmeta na ponovni postupak, nije povrijeđen zakon.

11. Na drukčiji zaključak ne upućuju ni tužbeni navodi, u kojima tužitelj iznosi (nove) razloge na kojima, međutim, nije utemeljeno prvostupanjsko rješenje, a niti rješenje tuženika, zbog čega ih ovaj Sud nije posebno razmatrao. Ovo tim više što je tužitelj prvostupanjsko tijelo koje je u obvezi razloge za svoju odluku iznijeti u obrazloženju donesene odluke, a ne prvi puta tek u tužbi, radi čega navedeni prigovori nisu od utjecaja na drukčije rješenje ove stvari.

12. Na kraju, Sud nije našao osnovanim niti zahtjev tužitelja za naknadu troškova ovog upravnog spora, jer tužitelj nije uspio sa tužbenim zahtjevom pa mu, sukladno članku 79. stavku 4. ZUS-a, ne pripada pravo na naknadu tog troška, radi čega je navedeni zahtjev valjalo odbiti.

13. Trebalo je stoga, temeljem odredbe članka 57. stavka 1. i članka 79. stavka 6. ZUS-a, odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 22. srpnja 2022.

Predsjednica vijeća
Evelina Čolović Tomić