



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-128/21-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda dr. sc. Sanje Otočan, predsjednice vijeća, Dijane Vidović, Senke Orlić-Zaninović, Gordane Marušić-Babić i Ljiljane Karlovčan-Đurović, članica vijeća te više sudske savjetnice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta po službenoj dužnosti u povodu obavijesti A. T., K. J., koju zastupa opunomoćenik B. J., odvjetnik u Z., na sjednici vijeća održanoj 25. travnja 2022.

p r e s u d i o j e

Prijedlog se odbija.

Obrazloženje

1. A. T. podnijela je ovom Sudu zahtjev za ocjenu zakonitosti Odluke o donošenju III. Izmjena i dopuna Prostornog plana Splitsko-dalmatinske županije („Službeni glasnik Splitsko-dalmatinske županije“, 154/21.).
2. Budući da uz zahtjev nije dostavljena pojedinačna odluka koja se temelji na osporavanom općem aktu niti podnositeljica tvrdi da ima takvu odluku, Sud je osporavani akt ocijenio na temelju članka 83. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 29/17. i 110/21.; u daljnjem tekstu: ZUS).
3. Nezakonitost osporavane Odluke podnositeljica obrazlaže tvrdnjom da iz Grafike korištenja i namjene prostora, izrađene na temelju osporavane Odluke, proizlazi da ono što je prikazano u Prostornom planu ne odgovara člancima 85. i 87. osporavane Odluke. Smatra da to proizlazi i iz zapisnika s 36. sjednice Županijske skupštine Splitsko-dalmatinske županije od 26. listopada 2020. na kojoj je ravnatelj Zavoda za prostorno uređenje S.-d. županije i izrađivač Prostornog plana izjavio da je naknadno dodana postojeća luka u K. J. (koja u Grafici nije ucrtana kao postojeća). S obzirom na činjenicu da je javna rasprava vezana uz III. Izmjene i dopune Prostornog plana Splitsko-dalmatinske županije okončana u studenom i prosincu 2019., a da su između prve i ponovljene rasprave izvršene izmjene na Grafici, podnositeljica zaključuje da su odredbe članaka 85. i 87. osporavane Odluke u nesuglasju sa zakonom. Pored toga naglašava da je prema Zakonu o prostornom

uređenju („Narodne novine“, 153/13., 65/17., 114/18., 39/19. i 98/19.; u daljnjem tekstu: ZPU) predlaganje novoplaniranih morskih luka u nadležnosti jedinica lokalne samouprave i nadležnog javnopravnog tijela, koji u konkretnom slučaju nisu ništa predlagali. Podnositeljica naposljetku ističe da se u tablici 1.22. nije smjela naći planirana luka od županijskog značaja pod rednim brojem 8, D. R., K. J., a u tablici 1.27 planirana luka pod rednim brojem 2, D. R., K. J., B. – M. Predlaže da Sud ukine osporavane odredbe Odluke te do donošenja odluke obustavi izvršenje osporavane Odluke.

4. Sud je pozvao donositelja osporavanog općeg akta na očitovanje o prijedlogu. Očitovanje je dostavio Upravni odjel za graditeljstvo i prostorno uređenje Splitsko-dalmatinske županije.

4.1. U očitovanju se u bitnom navodi da luka u K. J. postoji (u naravi) već desetljećima i evidentirana je kao postojeća u Prostornom planu Općine Dugi Rat i Prostornom planu Splitsko-dalmatinske županije, pa činjenicu njenog postojanja ne može pobiti pogreška koja se dogodila u grafičkom dijelu Prostornog plana za javnu raspravu, a koja je ispravljena odmah nakon što je uočena. Ta je činjenica evidentirana u zapisniku s 30. sjednice Županijske skupštine Splitsko-dalmatinske županije tijekom ponovljene javne rasprave. Okolnost što je nedvojbena činjenica propuštena biti uvrštena u grafički dio prijedloga (iako je uvrštena u tekstualni dio Plana) nije ni od kakvog utjecaja na valjanost donesenog općeg akta. U očitovanju se napominje da se na tu okolnost nitko nije osvrnuo u javnoj raspravi, nego je uočena naknadno i poslužila je kako bi se pronašao bilo kakav razlog za osporavanje Prostornog plana. U odnosu na podnositeljičin navod o ovlaštenim predlagateljima novoplaniranih morskih luka u očitovanju se ističe da ZPU-om nije onemogućeno izrađivaču plana da u prijedlog plana uvrsti i stručne prijedloge do kojih je došao svojim stručnim radom, saznanjima kroz primjenu važećeg plana, raspravama o bitnim zahvatima na svim razinama unutar jedinice regionalne samouprave. Nemogućnost takvog kreativnog pristupa prostornom planiranju pretvorila bi planere u puke evidentičare zahtjeva drugih tijela i službi koji ne bi planirali, već bi to umjesto njih radili oni koji podnose svoje prijedloge. Nadalje se navodi da je 2015. godine Općinsko vijeće Općine Dugi Rat donijelo Odluku o izradi IV. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Dugi Rat kojom je bilo predviđeno proširenje luke K. prema istoku. Nakon izrađenog prijedloga Izmjena i dopuna prikupljeni su prijedlozi javnopravnih tijela te je izrađena Strateška studija procjene utjecaja na okoliš predmetnih Izmjena i dopuna. Iz Strateške je studije proizašla potreba da se proširenje luke planira na udaljenosti od oko 200 metara od sadašnje luke kako bi se sačuvala postojeća pješčana plaža. Takvo „prekidanje“ luke praktično je značilo diobu planirane luke na postojeći i novoplanirani dio, tako da se nakon toga govori o postojećoj i novoplaniranoj luci. Ta je novoplanirana luka sastavni dio tekstualnog i grafičkog prijedloga Izmjena i dopuna Prostornog plana Splitsko-dalmatinske županije za prvu javnu raspravu na kojoj o tom zahvatu nije zaprimljena nijedna primjedba. Nakon prve javne rasprave odlučeno je da će se zbog velikog broja prihvaćenih izmjena, sukladno članku 104. stavku 3. ZPU-a, provesti ponovna javna rasprava samo o onim dijelovima prijedloga Plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog. Budući da se prijedlog novoplanirane luke K. J. nije promijenio, a postojeća luka predmetnim Planom nije obrađivana, nije bilo prostora za raspravu o novoplaniranoj luci. U očitovanju se napominje da je predmetna obavijest pokušaj „istjerivanja neke svoje pravde“, bez uvažavanja javnog interesa iskazanog kroz javni

uvid, javnu raspravu i postupak donošenja predmetnih, vrlo važnih Izmjena i dopuna. Propušteno ucrtavanje luke koja nedvojbeno postoji desetljećima i koja se neće mijenjati ni u gabaritima ni u sadržaju, ne može biti razlog za bilo kakvu reviziju Plana, jer tehnička pogreška ne znači ništa. Predlaže se odbijanje ili odbacivanje prijedloga.

5. Prijedlog nije osnovan.

6. Oспоравану Odluku donijela je Županijska skupština Splitsko-dalmatinske županije na sjednici održanoj 6. studenog 2021. na temelju članka 109. ZPU-a, uz suglasnost Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine, klasa: 350-02/21-11/3, urbroj: 531-06-1-2-21-9 od 30. lipnja 2021. i članka 28. Statuta Splitsko-dalmatinske županije („Službeni glasnik Splitsko-dalmatinske županije“, 125/19., 22/20. i 21/21.).

7. Javna rasprava o Prijedlogu III. Izmjena i dopuna Prostornog plana Splitsko-dalmatinske županije i Strateškoj studiji o utjecaju na okoliš III. Izmjena i dopuna Prostornog plana Splitsko-dalmatinske županije održana je od 14. studenoga do 16. prosinca 2019.

8. Ponovna javna rasprava o Prijedlogu III. Izmjena i dopuna Prostornog plana Splitsko-dalmatinske županije održana je od 29. rujna do 13. listopada 2020., dok je ponovna javna rasprava o Strateškoj studiji o utjecaju na okoliš III. Izmjena i dopuna Prostornog plana Splitsko-dalmatinske županije održana od 29. rujna do 28. listopada 2020.

9. Osporene odredbe Odluke propisuju:

Članak 85.

Članak 129. mijenja se i glasi:

...

<i>Red. broj</i>	<i>Planirani Značaj</i>	<i>Grad/Općina</i>	<i>Naselje/područje</i>	<i>Postojeće/planirano</i>
...				
8.	Ž	Dugi Rat	Krilo Jesenice	planirano
...				

Tablica 1.22: Luke otvorene za javni promet“

Članak 87.

Članak 131. mijenja se i glasi:

...

<i>R.b.</i>	<i>Općina/Grad</i>	<i>Naselje</i>	<i>Naziv</i>	<i>Opis</i>	<i>Max. Kapacitet (broj vezova u moru)</i>	<i>Značaj</i>
...						
2.	Dugi Rat	Krilo Jesenice	Bajnice - Mutogras	Planirana	200	D
...						

Tablica 1.27: Luke nautičkog turizma – marine (LN)

10. Za ocjenu zakonitosti osporavanog općeg akta mjerodavan je članak 113. ZPU-a koji uređuje izmjene i dopune prostornih planova.
11. Člankom 113. stavkom 1. ZPU-a propisano je da se odredbe toga Zakona kojima je uređena izrada i donošenje prostornih planova na odgovarajući način primjenjuju na izradu i donošenje izmjena i dopuna prostornih planova, ako tim Zakonom nije propisano drukčije.
12. U ovom postupku nije sporno da je između prve i ponovljene javne rasprave o III. Izmjenama i dopunama Prostornog plana Splitsko-dalmatinske županije izmijenjen grafički dio Prostornog plana na način da je unesena luka Krilo Jesenice, koja nije bila ucrtana u Prijedlogu III. Izmjena i dopuna Prostornog plana Splitsko-dalmatinske županije koji je bio predmet prve javne rasprave.
13. Iz dokumentacije koja prileži spisu predmeta proizlazi da je sporna luka obuhvaćena tekstualnim dijelom Prijedloga III. Izmjena i dopuna Prostornog plana koji je bio predmet obiju javnih rasprava, a koju činjenicu podnositeljica ne osporava. Imajući na umu podatke spisa predmeta, Sud prihvaća navod Upravnog odjela za graditeljstvo i prostorno uređenje Splitsko-dalmatinske županije iz očitovanja o prijedlogu da je riječ o luci, koja očitom omaškom nije unesena u grafički dio Prostornog plana koji je bio predmet prve javne rasprave. Polazeći od navedenoga, Sud ocjenjuje da je tu očitom omašku u izradi grafičkog dijela Plana bilo dopušteno ispraviti na način na koji je to učinjeno te da navedena nepravilnost ne dovodi u sumnju zakonitost osporavanog Prostornog plana kao cjeline.
14. Ispravkom prostornog plana mimo postupka propisanog ZPU-om kojima je uređena izrada i donošenje prostornih planova dopušteno je mijenjati samo detalje tehničke naravi (pravopisne pogreške, razvidni propusti i omaške i sl.), što je u konkretnom slučaju i učinjeno.
15. Stoga Sud ne nalazi nesuglasnost osporavanih odredaba Odluke sa zakonom.
16. Na ishod ovoga spora ne može utjecati ni podnositeljičin navod o tome da je u konkretnom slučaju, u dijelu koji se odnosi na novoplanirane morske luke, izostao prijedlog ovlaštenog predlagatelja.
17. Člankom 86. stavkom 1. ZPU-a propisano je da izrada prostornog plana započinje na temelju odluke o izradi prostornog plana. Stavkom 3. članka 86. ZPU-a propisano je da odluku o izradi prostornog plana područne (regionalne), odnosno lokalne razine donosi predstavničko tijelo jedinice područne (regionalne), odnosno lokalne razine po prethodno pribavljenom mišljenju sukladno posebnim zakonima kojima se uređuje zaštita okoliša i prirode. Odluka o izradi prostornog plana objavljuje se u „Narodnim novinama“, odnosno u službenom glasilu jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave koja je tu odluku donijela (stavak 4.).
18. Člankom 81. stavkom 1. ZPU-a propisano je da stručne poslove u vezi s izradom nacрта prijedloga i nacрта konačnog prijedloga prostornog plana, osim same izrade tih nacрта, te administrativne poslove u vezi s izradom i donošenjem prostornog plana, ako ZPU-om nije propisano drukčije, obavlja nositelj izrade prostornog plana. Nositelj izrade prostornog plana područne (regionalne) razine je stručno upravno tijelo županije, odnosno Grada Zagreba (stavak 2. članka 81.).
19. Ovaj je Sud utvrdio da je tijekom izrade osporavanog općeg akta proveden u skladu s mjerodavnim odredbama ZPU-a kojim je uređeno donošenje odnosno izmjene i dopune prostornih planova. Nositelj izrade osporavanog Prostornog plana

je Upravni odjel za graditeljstvo i prostorno uređenje Splitsko-dalmatinske županije, a stručni izrađivač Plana Zavod za prostorno uređenje Splitsko-dalmatinske županije.

20. Nadalje je utvrđeno da je izrada osporavanih III. Izmjena i dopuna Prostornog plana Splitsko-dalmatinske županije započela na temelju Odluke o izradi Izmjena i dopuna Prostornog plana Splitsko-dalmatinske županije („Službeni glasnik Splitsko-dalmatinske županije“, 63/18.), koju je, na temelju mišljenja Upravnog odjela za komunalne poslove, komunalnu infrastrukturu i zaštitu okoliša, klasa: 351-01/18-01/0389, urbroj: 2181/1-10/07-18-0002 i članka 20. Statuta Splitsko-dalmatinske županije, donijelo nadležno tijelo u skladu s člankom 86. ZPU-a. S obzirom na navedeno, Sud ocjenjuje da je postupak izrade odnosno donošenja osporavanog općeg akta proveden u skladu s mjerodavnim zakonom (ZPU-om) odnosno da u postupku koji je prethodio donošenju općeg akta nije bilo postupovnih propusta koji bi dovodili u sumnju zakonitost osporavanog akta u formalnom smislu.

21. Stoga je, odgovarajućom primjenom članka 57. stavka 1. ZUS-a, odlučeno kao u izreci.

22. Budući da je odlučeno o meritumu, Sud nije odlučivao o prijedlogu za odgodu izvršenja osporavanog općeg akta.

U Zagrebu 25. travnja 2022.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
dr. sc. Sanja Otočan