



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-4/21-6

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ljiljane Karlovčan-Đurović, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan, Senke Orlić-Zaninović, Gordane Marušić Babić i mr. sc. Inge Vezmar Barlek, članica vijeća te više sudske savjetnice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u povodu prijedloga J. G. iz S.1, kojeg zastupa odvjetnik J. A. M. iz S.2, radi ocjene zakonitosti općeg akta, na sjednici vijeća održanoj 5. srpnja 2022.

p r e s u d i o j e

Prijedlog se odbija.

Obrazloženje

1. J. G. iz S.1 podnio je prijedlog za ocjenu zakonitosti Odluke o nerazvrstanim cestama na području Općine Nerežišća koje je sastavni dio Jedinствена baza podataka o nerazvrstanim cestama na području Općine Nerežišća koja je objavljena u "Službenom glasniku Općine Nerežišća", broj 2/18.
2. Navedenom prijedlogu nije priložena pojedinačna odluka u smislu članka 83. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16.-odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 29/17. i 110/21. – u daljnjem tekstu: ZUS) pa je sud razmotrio prijedlog za ocjenu zakonitosti općeg akta po službenoj dužnosti, u smislu članka 83. stavka 2. ZUS-a.
3. Obrazlažući prijedlog predlagatelj navodi da je u jedinstvenoj bazi podataka o nerazvrstanim cestama na području Općina Nerežišća kao nerazvrstana cesta oznake NCVE03 ime ulice (na području V. F.) navedena i čest. zem. 1309/9 k.o. N. Ističe da je navedena čest. zem. 1309/9 k.o. N. u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Supetru upisana kao vlasništvo tužitelja. Isto tako navodi da je kod Ispostave za katastar nekretnina S. u katastarskom operatu za k.o. N. u posjedovnom listu 882 upisano da je podnositelj prijedloga upisan kao posjednik navedene nekretnine. Smatra da navedena nekretnina, koja je u vlasništvu i posjedu podnositelja i u naravi predstavlja pristupni makadamski put do kuće podnositelja te nije i ne može biti dio javne komunalne infrastrukture i ne predstavlja nerazvrstanu cestu. Poziva se na postupak koji je vodio radi zaštite prava vlasništva, ističe da je

navedena nekretnina u vlasništvu i posjedu tužitelja pa se radi o privatnom putu koji je postojao i prije stupanja na snagu Zakona o cestama. Navodi da iz satelitskih snimaka proizlazi da na dan stupanja na snagu Zakona o cestama ova nekretnina nije vidljiva kao uređena cesta već predstavlja makadamsku cestu koju nije izgradila Općina N., ona nije niti u katastru zemljišta ranije, a tako ni danas, označena kao cesta što je vidljivo iz izvotka iz posjedovnog lista. Podnositelj smatra da Općina N. nema zakonsko uporište za donošenje osporavane baze podataka u odnosu na čest. zem. 1309/9 k.o. N. jer ova nekretnina na dan stupanja na snagu Zakona o cestama nije bila u vlasništvu Općina N., a niti je Općina N. u odnosu na ovu nekretninu provodila bilo koje pravno tehničke radnje radi izmjene vlasničkog i posjedovnog stanja na ovoj nekretnini. Predlaže ukidanje Odluke o nerazvrstanim cestama na području Općine Nerežišća koje je sastavni dio i Jedinствена baza podataka o nerazvrstanim cestama na području Općina Nerežića, koja je objavljena u "Službenom glasniku Općine Nerežišća" broj 2/18 od 28. ožujka 2018. u dijelu u kojem se čest. zem. 1309/9 k.o. N. navodi kao nerazvrstana cesta na području V. F., Općine N.

4. Odgovarajućom primjenom članka 32. ZUS-a pozvan je donositelj akta Općinsko vijeće Općine Nerežišća da u roku od 30 dana dostavi Sudu očitovanje te izvijesti Sud je li odluka u osporenom dijelu i dalje na pravnoj snazi, a ako nije kojim aktom je zamijenjena.

5. Na navedeni prijedlog očitovao se Općinski načelnik Općine Nerežišća i kao prvo naveo je da je sporna Odluka o nerazvrstanim cestama na području Općine Nerežišća (Službeni glasnik Općine Nerežišća broj 2/18. – dalje u tekstu: Odluka) i dalje na pravnoj snazi.

6. U odgovoru je naveo da nisu ispunjene postupovne pretpostavke za pokretanje postupka za ocjenu zakonitosti odluke iz članka 83. stavka 1. ZUS-a, budući da nedostaje pojedinačna odluka javnopravnog tijela koja se temelji na općem aktu.

7. Što se tiče navedenog valja napomenuti da je sud odlučio razmotriti prijedlog za ocjenu zakonitosti općeg akta po službenoj dužnosti, sukladno članku 83. stavku 2. ZUS-a.

8. Što se tiče samog merituma ističe da je navedena nekretnina u jednom dijelu prije stupanja na snagu Zakona o cestama bila prometnica i to upravo oblikom i veličinom kako je vidljivo na digitalnoj ortofoto snimci iz 2011. godine, koja se dostavlja u pravitku.

9. Ističe i da sam podnositelj potvrđuje kako je ista postojala kao put i prije stupanja na snagu Zakona o cestama. Navodi da je nesporno da je navedena nekretnina služila više od 15 godina za promet vozilima i svatko je navedenu nekretninu mogao koristiti neometano, te su svi uvjeti zadovoljeni. Smatra da je navedeno jedan od legitimnim načina na koji jedinice lokalne samouprave kao subjekt javnog prava stječu pravo vlasništva. Predmet stjecanja vlasništva na navedeni način su dobra takvog značenja da uživaju i ustavnu zaštitu te se na njima vlasništvo privatnopravnih subjekata nije niti moguće, budući da je riječ o dobrima koji služe svima, kao što je upravo i predmetna prometnica. Ističe da se radi o stjecanju prava vlasništva na temelju samog zakona. Smatra da su potpuno neosnovane tvrdnje iz prijedloga kako nema zakonskog uporišta za donošenje osporavane baze podataka u odnosu na čest. zem. 1309/9 k.o. N. jer ova nekretnina na dan stupanja na snagu Zakona o cestama nije bila u vlasništvu Općine N. Smatra

da je provedba zemljišnoknjižnog upisa nerazvrstane cesta kao javnog dobra u općoj uporabi u vlasništvu Općine N. samo deklaratornog značenja jer kako je već navedeno, vlasništvo nerazvrstanih cesta proizlazi iz samog zakona i smatra se vlasništvom subjekta javnog prava, neovisno od postojećeg upisa nekretnina u zemljišne knjige. Dakle, sukladno člancima 131. do 133. Zakona o cestama samo se usklađuje faktično i zemljišnoknjižno stanje nekretnina koje su u naravi ceste. Predlaže da se navedeni prijedlog odbije kao neosnovan.

10. Oспоравану odluku donijelo je Općinsko vijeće Općine Nerežišća na temelju članaka 107. i 109. Zakona o cestama („Narodne novine“ 84/11., 22/13., 54/13., 148/13., 92/14. – dalje: ZOC) i odredbe članka 30. Statuta Općine Nerežišća ("Službeni glasnik Općine Nerežišća" 1/13., 4/13.). Sastavni dio navedene odluke je Jedinствена база података о nerazvrstanim cestama на području Općine Nerežišća.

11. U јединственој бази података о nerazvrstanim cestama на području Općine Nerežišća је као nerazvrstana cesta oznake NCVF03 navedena sporna cesta duljina ulice 450 metara, širina ulice 3 metra, podloga makadamska, katastarske čestice 1309/9, 1306/1 i 1309/26 k.o. N.

12. Oспоравана odluka donesena је на temelju članka 107. i 109. ZOC-a. Чланак 109. ZOC-a одређује заштиту nerazvrstanih cesta те nije valjana основа за donošenje osporаване Odluke.

13. Међутим, чланак 107. ставак 3. ZOC-a propisuje да јединица локалне самоуправе води јединствену базу података о nerazvrstanim cestama на свом području. Navedena одреба valjana је основа за donošenje osporаване Odluke.

14. Dakle, Odluka је donesena на temelju valјане правне основе.

15. За оцјену законитости osporаване одлуке у материјалном смислу мјеродаван је чланак 131. ставак 1. ZOC-a којим је propisano да ceste које се на дан ступања на снагу тог Закона користе за промет возила по било којој основи и које су приступачне већем броју корисника, а које нису разврстане као јавне ceste у смислу тог Закона, постају nerazvrstane ceste.

16. Међу strankama је спорно је ли sporna nekretnina на дан ступања на снагу ZOC-a испуњавала увјете из чланка 131. ставак 1. ZOC-a да би се могла сматрати nerazvrstanом cestом.

17. Суд утврђује да је тачно, како подносилац наводи, да ни у земљишним књигама ни у катастру sporna nekretnina nije upisana као cesta, ни као put.

18. Међутим, на ортофото снимци из 2011. која је достављена уз очитовање развидно је да је прије ступања снагу ZOC-a navedena nekretnina bila prometница i то управо обликом и величином како је navedena у Јединственој бази података о nerazvrstanim cestama на području Općine Nerežišća, која је саставни дио ospорене одлуке, дужине 450 m, ширине 3 m која прелази преко чест. зем. 1309/9 зк.ул. 2503, чест. зем. 1306/1 зк.ул. 2304 и чест. зем. 1309/26 зк.ул. 2492. Stoga ovaj Суд утврђује да sporna nekretnina udovoljava uvjetima propisanim чланком 131. ставком 1. ZOC-a да би се могла сматрати nerazvrstanом cestом, будући да је као таква постојала и на дан ступања на снагу ZOC-a.

19. Stoga ospорена Odluka nije у neskladу са законом на temelju којег је и donesena.

20. Prema tome без обзира на стање у земљишним књигама и катастру, према оцјени овог Sуда, испуњени су увјети из чланка 131. ZOC-a будући да је утврђено да се и ospорени дио некретнине користи као cesta, на дан ступања на снагу ZOC-a.

21. I sam podnositelj u svojem prijedlogu navodi da se radi o makadamskom putu koji je u njegovom posjedu i vlasništvu, dakle ni sam podnositelj ne osporava da bi se u konkretnom slučaju radilo o putu, ali neosnovano smatra da nisu ispunjeni zakonski uvjeti za donošenje osporavane odluke, budući da se navedena nekretnina nalazi u njegovom vlasništvu i posjedu prema stanju u javnim knjigama.

22. Trebalo je stoga odgovarajućom primjenom članka 57. stavka 1. ZUS-a odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 5. srpnja 2022.

PREDSJEDNICA VIJEĆA  
Ljiljana Karlovčan-Đurović