



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-40/21-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ljiljane Karlovčan-Đurović, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan, Senke Orlić-Zaninović, Gordane Marušić Babić i Blaňa Turić, članova vijeća te sudske savjetnice Martine Barić, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutog po službenoj dužnosti povodom prijedloga Z. V. iz S., na sjednici vijeća održanoj 23. svibnja 2022.

r i j e š i o j e

Postupak se obustavlja.

Obrazloženje

1. Podnositelj je podnio zahtjev za ocjenu zakonitosti članka 45. stavka 8. Općih uvjeta za obavljanje univerzalne usluge Hrvatske pošte. U zahtjevu navodi da članak 45. stavak 8. Općih uvjeta za obavljanje univerzalne usluge Hrvatske pošte (dalje: Općih uvjeta) propisuje da se datum ostavljanja obavijesti o prispijeću pošiljke u primateljev poštanski kovčežić smatra datumom uručenja pošiljke iako se ista pošiljka sukladno članku 45. stavku 7. Općih uvjeta vraća pošiljatelju ukoliko ju primatelj nije preuzeo u određenom roku u poštanskom uredu Hrvatske pošte (dalje: HP), a prije toga (primatelj) nije bio zatečen na kućnoj adresi prilikom pokušaja uručenja Hrvatske pošte. Navodi da je to u potpunosti suprotno s člankom 85. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, 47/09. i 110/21. – dalje: ZUP) koji propisuje postupanje Hrvatske pošte prilikom osobne dostave na način da se primatelju pošiljka uručuje osobno uz potpis ili ostavljanjem u njegov poštanski kovčežić. Smatra da je apsurdna situacija i jedinstven slučaj u svijetu, da se sukladno spornom članku 45. stavku 8. Općih uvjeta HP-a, smatra da je pošiljka primatelju uručena samim time, jer mu je ostavljena obavijest o prispijeću te pošiljke, a primatelj uopće nije zaprimio pošiljku nego je štoviše HP istu pošiljku vratio pošiljatelju. Nadalje sukladno članku 40. stavku 1. i članku 11. stavku 1. točke 9. Zakona o sudskim pristojbama Republike Hrvatske („Narodne novine“, 118/18.) podnosi zahtjev za oslobođenje od plaćanja sudske pristojbe u ovom predmetu i prilaže potvrdu Centra za socijalnu skrb u S. od 6. studenog 2020. iz koje proizlazi da je

korisnik prava iz sustava socijalne skrbi, te da se navedena potvrda izdaje u svrhu oslobađanja sudskih pristojbi u upravnom sporu.

2. Odgovarajućom primjenom članka 32. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. - dalje: ZUS) sud je pozvao donositelja osporenog akata da se očituje o prijedlogu.

3. Donositelj akta Hrvatska pošta prvenstveno smatra da se uopće ne radi o donošenju bilo kakve odluke u upravnim stvarima, da se ne radi o upravnom aktu niti o općem aktu kakav ima u vidu ZUS-a, te da ni sam donositelj nije osoba s javnim ovlastima koja bi u sklopu redovnog poslovanja donosila bilo kakve odluke u upravnim stvarima, niti se pružanje poštanskih usluga može smatrati javnom službom, da bi za ocjenu zakonitosti Općih uvjeta bio nadležan Visoki upravni sud.

4. Iako se, nesporno radi o općem aktu za ocjenu zakonitosti, kojeg je nadležan Visoki upravni sud, u konkretnom slučaju ne postoje pretpostavke za vođenje postupka. Naime, Opći uvjeti, odredbu kojih podnositelj osporava, bili su na snazi od 1. rujna 2020. do 1. siječnja 2022.

5. Odredbom članka 62. stavka 4. i 5. Općih uvjeta za obavljanje univerzalne usluge Hrvatske pošte od 1. siječnja 2022. propisano je da stupanjem na snagu ovih Općih uvjeta prestaju vrijediti dosadašnji Opći uvjeti od 1. rujna 2020. i njihove izmjene i dopune od 1. srpnja 2021., a navedeni Opći uvjeti stupaju na snagu 1. siječnja 2022.

6. S obzirom na navedeno, a budući da nema pravne mogućnost ocijeniti zakonitost odredbe općeg akta koji je prestao važiti, trebalo je sukladno članku 88. stavku 2. ZUS-a postupak obustaviti.

U Zagrebu 23. svibnja 2022.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Ljiljana Karlovčan-Đurović