



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-124/22-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Blanše Turić, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan, Senke Orlić-Zaninović, Gordane Marušić Babić i Ljiljane Karlovčan-Đurović, članova vijeća te više sudske savjetnice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutog po službenoj dužnosti povodom prijedloga Z. V. iz S., na sjednici vijeća održanoj 26. rujna 2022.

r i j e š i o j e

Postupak se obustavlja.

Obrazloženje

1. Podnositelj je podnio zahtjev za ocjenu zakonitosti članka 45. stavka 8. Općih uvjeta za obavljanje univerzalne usluge Hrvatske pošte (dalje: Općih uvjeta). U zahtjevu navodi da članak 45. stavak 8. Općih uvjeta propisuje da se datum ostavljanja obavijesti o prispjeću pošiljke u primateljev poštanski kovčežić smatra datumom uručenja pošiljke, iako se ista pošiljka sukladno članku 45. stavku 7. Općih uvjeta vraća pošiljatelju ukoliko ju primatelj nije preuzeo u određenom roku u poštanskom uredu Hrvatske pošte (dalje: HP-a), a prije toga (primatelj) nije bio zatečen na kućnoj adresi prilikom pokušaja uručenja. Navodi da je to u potpunosti suprotno s člankom 85. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, 47/09. i 110/21. – dalje: ZUP) koji propisuje postupanje HP-a prilikom osobne dostave, na način da se primatelju pošiljka uručuje osobno uz potpis ili ostavljanjem u njegov poštanski kovčežić. Smatra da je apsurdna situacija i jedinstven slučaj u svijetu, da se sukladno spornom članku 45. stavku 8. Općih uvjeta, smatra da je pošiljka primatelju uručena samim time jer mu je ostavljena obavijest o prispjeću te pošiljke, a primatelj uopće nije zaprimio pošiljku nego je štoviše HP-a istu pošiljku vratio pošiljatelju. Podnositelj sukladno članku 10. stavku 1. i članku 11. stavku 1. točke 9. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“, 118/18.) podnosi zahtjev za oslobođenje od plaćanja sudske pristojbe u ovom predmetu i prilaže potvrdu Centra za socijalnu skrb u Splitu od 26. travnja 2020. iz koje proizlazi da je korisnik prava iz sustava socijalne skrbi te da se navedena potvrda izdaje u svrhu oslobađanja sudskih pristojbi.

2. Odgovarajućom primjenom članka 32. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. - dalje: ZUS) sud je pozvao donositelja osporenog akata da se očituje o prijedlogu.

3. Donositelj akta Hrvatska pošta smatra da Opći uvjeti nisu i ne mogu biti upravni akt u smislu odredaba ZUS-a. Ujedno navodi da nije pravna osoba s javnim ovlastima koja bi u sklopu redovnog poslovanja donosila bilo kakve odluke u upravnim stvarima, niti se pružanje poštanskih usluga može smatrati javnom službom, zbog čega Opći uvjeti ne predstavljaju opći akt o čijoj bi ocjeni zakonitosti bio nadležan odlučivati Visoki upravni sud.

4. Iako se, nesporno radi o općem aktu za ocjenu zakonitosti, kojeg je nadležan Visoki upravni sud, u konkretnom slučaju ne postoje pretpostavke za vođenje postupka. Naime, Opći uvjeti, odredbu kojih podnositelj osporava, bili su na snazi od 25. lipnja 2022. do 1. rujna 2022.

5. Odredbom članka 62. stavka 4. i 5. Općih uvjeta za obavljanje univerzalne usluge Hrvatske pošte od 1. rujna 2022. propisano je da stupanjem na snagu ovih Općih uvjeta prestaju vrijediti dosadašnji Opći uvjeti od 25. lipnja 2020., a navedeni Opći uvjeti stupaju na snagu 1. rujna 2022. godine.

6. S obzirom da nema pravne mogućnost ocijeniti zakonitost odredbe općeg akta koji je prestao važiti, to je trebalo sukladno članku 88. stavku 2. ZUS-a postupak obustaviti.

U Zagrebu 26. rujna 2022.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Blanša Turić