



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-17/20-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ljiljane Karlovčan-Đurović, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan, Senke Orlić-Zaninović, Gordane Marušić Babić i Blanše Turić, članica vijeća te više sudske savjetnice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutog po zahtjevu Upravnog suda u Rijeci, R., radi ocjene zakonitosti općeg akta, na sjednici vijeća održanoj 26. rujna 2022.

p r e s u d i o j e

Zahtjev se odbija.

Obrazloženje

1. Upravni sud u Rijeci podnio je zahtjev za ocjenu zakonitosti obrasca 0-I-ocjenjivanje službenika koji je privatak i sastavni dio Odluke o ocjenjivanju službenika i namještenika u upravnim tijelima Istarske županije ("Službene novine Istarske županije", 2/11. – dalje: Odluka). Obrazlaže da obrazac ne sadrži ni jedan element koji bi razumijevao upoznavanje službenika s njegovim sadržajem prije donošenja prvostupanjskog rješenja o godišnjoj ocjeni. Ističe da donositelj rješenja smatra da ne postoji zakonska obveza upoznavanja lokalnih službenika, za razliku od državnih, s prijedlogom ocjene, te da se ista može osporavati samo u žalbenom postupku. Budući da Zakon o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi ("Narodne novine", 86/08., 61/11., 4/18. i 112/19. – dalje: ZoSiN) ne sadrži izričite odredbe o sudjelovanju službenika kao stranke u postupku ocjenjivanja, upućuje na odredbu članka 3. stavka 1., članka 30. i 49. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", 47/09. i 110/21. – dalje: ZUP). Smatra da, iako se ne radi o očiglednoj nezakonitosti, nego o podnormiranju, tekst obrasca, odnosno Odluke ukazuje na intenciju donositelja da se u prvostupanjskom upravnom postupku potpuno isključi sudjelovanje službenika, stranke, što proizvodi normativni učinak protivan odredbi članak 30. stavak 1. u vezi sa člankom 52. ZUP-a. Predlaže sudu da ukine Obrazac, a podredno, ukoliko za to nađe osnovu ukine Odluku.

2. Donositelj Odluke nije dostavio očitovanje na zahtjev, nego je to učinio zamjenik župana Istarske županije. Navodi da je Odluka na snazi, nije protivna niti

jednoj zakonskoj odredbi, nego je naprotiv u skladu s odredbama članka 94. do 96. ZoSiN-a, koje ne sadržavaju obvezu izjašnjavanja službenika u postupku ocjenjivanja. Smatra i da je poštivanje postupovnih odredbi predmet svakog pojedinačnog postupka (konkretnog ocjenjivanja), ali ne i nužnog normativnog uređenja. Predlaže da sud zahtjev odbije.

3. Na navedeno se izjasnio podnositelj, te i dalje smatra da treba ukinuti Obrazac ocjenjivanja službenika, odnosno cijelu Odluku.

4. Zahtjev nije osnovan.

5. Županijska skupština Istarske županije donijela je odluku na sjednici od 18. travnja 2011. pozivom na odredbu članka 95. stavak 4. ZoSiN-a i članka 43. stavka 1. točke 27. Statuta Istarske županije ("Službene novine Istarske županije", 10/09. – dalje: Statut). Odluka ima dva privitka obrazaca, oznaka 0-I-ocjenjivanje službenika i oznaka 0-II-ocjenjivanje namještenika, koji se ispunjavaju prema kriterijima iz članka 2. Odluke unošenjem bodova i davanja odgovarajuće ocjene svake godine do 31. ožujka za prethodnu godinu.

6. Odredbom članka 95. stavka 4. ZoSiN-a propisano je da se kriterij za ocjenjivanje službenika i način provođenja ocjenjivanja propisuju općim aktom lokalne jedinice. Spomenuta statutarna odredba odnosi se na mjerodavnost županijske skupštine za donošenje općeg akta.

7. Dakle, navedene odredbe su valjana osnova za donošenje odluke. Također privici (obrasci) nisu u suprotnosti s bilo kojom odredbom ZoSiN-a, kako to navodi i sam podnositelj. Slijedom toga, sukladno odredbi članka 86. stavak 3. kojom Visoki sud Republike Hrvatske ovlašten presudom ukinuti opći akt ili pojedine njegove odredbe, ako utvrdi da nije suglasan sa zakonom ili statutom javnopravnog tijela, nisu se stekli uvjeti za ocjenu odluke nezakonitom.

8. Potrebno je međutim, istaknuti da se pravilno podnositelj poziva na mjerodavne odredbe ZUP-a. O ocjeni službenika, sukladno odredbi članka 96. stavak 2. i 3. ZoSiN-a se donosi rješenje, pa ocjena mora biti obrazložena. Radi se dakle o pojedinačnom upravnom aktu kojim javnopravno tijelo odlučuje o pravu, obvezi ili o pravnom interesu stranke, u postupku čijeg donošenja treba stranci omogućiti sudjelovanje u postupku, radi zaštite njezinih prava i obveza. Stoga, prema ocjeni ovoga Suda, ne postoje zapreke da se stranku uključi u postupak, već kod sačinjavanja obrasca za ocjenjivanje radi otklanjanja eventualnih netočnosti primijenjenih kriterija, a prije donošenja rješenja.

9. Slijedom navedenog, odgovarajućom primjenom članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine”, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. – dalje: ZUS) odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 26. rujna 2022.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Ljiljana Karlovčan-Đurović