



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-196/22-6

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Marine Kosović Marković, predsjednice vijeća, mr.sc. Inge Vezmar Barlek i Ane Berlengi Fellner, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Grada O., O., kojeg zastupa odvjetnik mr.sc. I. B., Z., protiv rješenja tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., klasa: UP/II-008-07/22-01/812, urbroj: 401-01/11-22-4 od 21. rujna 2022., uz sudjelovanje zainteresirane osobe I. J., O., radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj dana 11. siječnja 2023.

### p r e s u d i o j e

- I Poništava se rješenje Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, klasa: UP/II-008-07/22-01/812, urbroj: 401-01/11-22-4 od 21. rujna 2022.
- II Odbija se žalba I. J. izjavljena protiv rješenja Grada O., klasa: UP/I-008-02/21-01/05, urbroj: 2198-23-03/1-22-2 od 27. svibnja 2022.
- III Nalaže se tuženiku da tužitelju u roku od 60 dana od dostave ove presude naknadi troškove upravnog spora u iznosu od 414,76 eur/3.125,00 kn (četiristočetnaest eura i sedamdesetišest centi/tritisućestodvadesetpet kuna).<sup>1</sup>

### Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika, klasa: UP/II-008-07/22-01/812, urbroj: 401-01/11-22-4 od 21. rujna 2022. poništeno je rješenje Grada O., klasa: UP/I-008-02/21-01/05, urbroj: 2198-23-03/1-22-2 od 27. svibnja 2022., te predmet vraćen tom tijelu na ponovni postupak.

1.1. Naprijed navedenim rješenjem tijela prvog stupnja odbijen je zahtjev, ovdje zainteresirane osobe, za ostvarivanjem prava na pristup informacijama temeljem članka 23. stavka 5., a u vezi članka 15. stavka 1. Zakona o pravu na pristup informacijama (Narodne novine, broj 25/13. i 85/15., dalje: ZPPI) jer se informacije tiču svih postupaka koje vode nadležna tijela u prethodnom i kaznenom postupku.

2. Tužitelj u tužbi navodi da je u veljači 2021. godine Općinskom državnim odvjetništvu u Zadru podnio kaznenu prijavu protiv nepoznatog počinitelja, a radi

---

<sup>1</sup> Fiksni tečaj konverzije 7,53450

neovlaštenog pristupa iz članka 226. stavka 2. Kaznenog zakona u stjecađu s kaznenim djelom teškog kaznenog djela protiv računalnog sustava, programa i podataka iz članka 273. stavka 1. u svezi s kaznenim djelom – ometanja rada računalnog sustava iz članka 267. stavka 1. Kaznenog zakona. Općinsko državno odvjetništvo u Zadru je 10. studenoga 2021. protiv I. okrivljenika I. J. i II. okrivljenice M. J. podiglo optužnicu broj: KO-DO-646/21 zbog navedenih kaznenih djela. Iste se optužnicom tereti da su u razdoblju od 1. kolovoza 2019. do 26. veljače 2021. nakon prestanka važenja ugovora o održavanju internetske stranice Grada O. s trgovačkim društvom A. P. j.d.o.o. O., čiji je vlasnik M. J., putem računala, a u nakani da bez odobrenja ostvare uvid u podatke Grada O. i sadržaja elektroničke pošte službenika Grada O., neovlašteno pristupali internetskim stranicama i sustavu elektronske pošte. Isti su iskoristili činjenicu da nakon prestanka tog ugovora, a kako su posjedovali pristupne korisničke podatke i lozinke internetskih stranica Grada O. sa zaporkama u više navrata, to su neovlašteno pristupali i logirali se na server Grada O. te ostvarili direktan pristup pretincima e-dokumentima te ih pohranjivali na svoje prijenosno računalo i vanjski disk te su napravili i sigurnosnu pohranu cjelokupnog sadržaja navedene internetske domene Grada O. Upire na odredbu članka 15. ZPPI-a te ističe da je Grad O. imao u vidu da su u tijeku izvidi i istraživanja povodom navedenih kaznenih djela protiv I. J. koji je predsjednik Kluba vijećnika HSLS-a i Mosta O. U tijeku tog postupka izvida i istraživanja koje je provodilo Općinsko državno odvjetništvo u Zadru, koji postupci su tajna prema izričitoj odredbi članka 206f. i 213. Zakona o kaznenom postupku predmet istih bio je cjelokupan sadržaj odnosno podaci Grada O. pohranjeni na e-dokumentima tužitelja pa tako i oni koji su zatraženi povodom zahtjeva I. J. S obzirom na navedeno smatra da je osnovano zahtjev za pristup traženim informacijama odbijen. Predlaže poništiti rješenje tuženika te potražuje trošak upravnog spora.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da je od tužitelja zatražio dostavu spisa prvostupanjskog predmeta te je tužitelj dostavio dio spisa odnosno presliku dopisa Općinskog državnog odvjetništva u Zadru, broj: KO-DO-646/21 od 10. studenoga 2021., a uvidom u koji je utvrđeno da ne sadrži dokaz da se u odnosu na informacije koje je I. J. zatražio zahtjevom za pristup informacija od 3. prosinca 2021. od strane nadležnih tijela provode postupci iz članka 15. stavka 1. Zakona o pravu na pristup informacijama. Usporedbom sa sadržajem navedenog zahtjeva razvidno je da se ne radi o informacijama koje su predmet zahtjeva I. J. zbog čega nije bilo mjesta primjeni odredbe članka 15. stavak 1. Zakona te predlaže tužbeni zahtjev odbiti.

4. Zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu I. J. u odgovoru na tužbu navodi da službenik za informiranje Grada O. kao i uvijek prilikom rješavanja ovakvih zahtjeva pokušava izbjeći svoje zakonom propisane obveze. Isto tako je istina da je termin "nepoznati počinitelj" tužitelj koristio samo u prvoj rečenici tužbe, dok je u ostatku optužio njega i njegovu suprugu. Isti se doživljava žrtvom represivno pravosudnog aparata jer je pročelnica Jedinostvenog upravnog odjela i službenica za informiranje Grada O. G. R., supruga policijskog krim inspektora I. R., te rođena sestra suca Ustavnog suda B. B. čiji je sin I. B., odvjetnik koji zastupa Grad O., dakle nećak G. R. Također, predsjednica Kaznenog odjela Općinskog suda u Zadru je A. B., supruga odvjetnika I. B. Ističe da se ovdje radi o nepotvrđenoj optužnici koja više od godinu dana leži u ladici Općinskog suda u Zadru, te na koji način i temeljem čega bi informacije vezane za pitanje koje je postavio, a koje tužitelj uostalom ima obvezu i koje treba odavno javno objaviti, mogle utjecati na tijek mogućeg kaznenog postupka. Predlaže tužbeni zahtjev odbiti.

5. Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 29/17. i 110/21.-dalje u tekstu: ZUS) odgovor na tužbu tuženika i zainteresirane osobe dostavljen je tužitelju.

6. Tužbeni zahtjev je osnovan.

7. Iz podataka sveza spisa proizlazi da je zainteresirana osoba od tužitelja zatražila pristup informacijama i to imenima i prezimenima aktualnih članova upravnog vijeća, povjerenstva i slično, ustanove, C. z. p. u. u z. T. (stavka 3291. u Izvješću o izvršenju financijskog plana) te koliku mjesečnu naknadu prima svaki pojedini član kao i koliku mjesečnu naknadu prima vd. ravnatelj ustanove C. z. p. u. u z. T.

8. Naprijed navedeni zahtjev tužitelj je odbio imajući u vidu odredbu članka 15. stavka 1. ZPPI-a.

8.1. Tom odredbom Zakona propisano je da će tijela javne vlasti ograničiti pristup informacijama koje se tiču svih postupaka koje vode nadležna tijela u prethodnom i kaznenom postupku za vrijeme trajanja tih postupaka.

9. Tuženik smatra da nije bilo mjesta primjeni naprijed navedene odredbe ZPPI-a jer da nije dokazano da su informacije koje su predmet zahtjeva za pristup informacijama ujedno i predmet postupka koje vode nadležna tijela u prethodnom i kaznenom postupku.

10. Međutim, iz dopisa Općinskog državnog odvjetništva u Zadru od 10. studenoga 2021. na kojeg upire i tuženik proizlazi da je 10. studenoga 2021. pred Općinskim sudom u Zadru podignuta optužnica protiv I. okrivljenika I. J. i II. okrivljenice M. J. zbog dva kaznena djela protiv računalnog sustava, programa i podataka i to neovlaštenog pristupa, opisano i kažnjivo po članku 266. stavku 2. u vezi sa stavkom 1. Kaznenog zakona (Narodne novine, broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 111/18., 126/19. i 84/21.- dalje u tekstu: KZ/11) i teškog kaznenog djela protiv računalnog sustava, programa i podataka, opisano i kažnjivo po članku 273. stavku 1. u vezi s člankom 267. stavkom 1. KZ/11, sve u vezi s člankom 51. stavkom 1. KZ/11.

11. Imajući u vidu naprijed navedeno Sud ne može otkloniti prigovor tužitelja da su u tijeku izvidi u svezi s cjelokupnim sadržajem odnosno podacima Grada O. pohranjenim na e-dokumentima tužitelja pa tako i oni koje je zainteresirana osoba zatražila. Proizlazi dakle da se u konkretnom slučaju obavljaju radnje u svrhu vođenja kaznenog postupka, a što je opravdani razlog da se uskrati pristup traženim informacijama koje bi mogle biti od utjecaja za kazneni postupak, a kako bi se spriječio možebitni utjecaj na vođenje tog postupka.

12. Stoga se rješenje tuženika, uz obrazloženje kakvo je njime dano, ne može ocijeniti zakonitim zbog čega je valjalo odlučiti kao u točki I i II izreke presude.

13. Na temelju odredbe članka 79. stavka 4. ZUS-a, stranka koja izgubi spor u cijelosti snosi sve troškove spora ako zakonom nije drukčije propisano.

14. S obzirom da je tužitelj uspio s tužbom te je poništeno rješenje tuženika i odbijena žalba zainteresirane osobe izjavljena protiv rješenja tužitelja od 27. svibnja 2022. to je osnovan tužbeni zahtjev za naknadu troškova spora sukladno naprijed navedenoj odredbi ZUS-a.

15. Tužitelju je priznat zatraženi trošak sastava tužbe, a sukladno odredbi članka 79. stavka 2. ZUS-a vrijednost predmeta spora smatra se neprocjenjivom. Odluka o visini troškova temelji se na Tbr. 23.1. te Tbr. 42. i Tbr. 50. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12., 103/14., 118/14., 107/15., 37/22. i 126/22.).

16. Slijedom navedenog valjalo je pozivom na odredbu članka 58. stavka 1. i članka 79. stavka 1., 2. i 4. ZUS-a odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 11. siječnja 2023.

Predsjednica vijeća  
Marina Kosović Marković