



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-93/22-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Gordane Marušić-Babić predsjednice vijeća, Lidije Vukičević i Mire Kovačić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Tatjane Ilić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja R. i. d.o.o., Z., kojega zastupa opunomoćenik D. B., odvjetnik u Z., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., radi prava na pristup informacijama, u sjednici vijeća održanoj 6. rujna 2022.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, klasa: UP/II-008-07/22-01/48, urbroj: 401-01/10-22-6 od 28. ožujka 2022.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Trgovačkog društva Hrvatska elektroprivreda d.d., broj: E-7121/21/ZV od 27. prosinca 2021. Navedenim prvostupanjskim rješenjem odbijen je zahtjev tužitelja za pristup informacijama, kojim je tražio uvid u cjelokupnu dokumentaciju iz postupaka javne nabave G-V-1/20 i G-3-V-6/19, na temelju članka 1. stavka 3. Zakona o pravu na pristup informacijama ("Narodne novine", broj: 25/13. i 85/15. – dalje: ZPPI).

2. Tužitelj je protiv osporavanog rješenja tuženika podnio tužbu zbog nepravilne primjene Zakona o pravu na pristup informacijama, povrede pravila postupka i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. Osporava razloge odbijanja njegove žalbe kao i zahtjeva za pristup informacijama, navodeći da je u zahtjevu podnesenom 29. listopada 2021. Hrvatskoj elektroprivredi d.d. točno naveo u kojim postupcima javne nabave je zatražio uvid u dokumentaciju priloženu spisima navedenih postupaka, u kojima je sudjelovao kao stranka. Smatra da mu je trebalo omogućiti pristup informacijama sukladno podnesenom zahtjevu, uvidom u dokumentaciju koja se sastoji od dokumenata, zapisa, dosjea i registara te drugih isprava i bez navođenja

točno određenog dokumenta. Navodi da su ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 5. stavka 1. točke 3. ZPPI-a jer je kao jedan od sudionika odnosno stranka u postupku javne nabave, osim temeljem navedene odredbe Zakona, podnio zahtjev za uvid u cjelokupnu dokumentaciju i temeljem odredbe članka 84. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj: 47/09. i 110/21. – dalje: ZUP). Smatra da mu je Hrvatska elektroprivreda d.d. pravilnom primjenom navedene odredbe ZUP-a bila dužna omogućiti uvid u spis i nakon okončanja postupka javne nabave, a što potvrđuje i važeća sudska praksa, jer pravni interes za razgledavanje spisa može postojati i nakon pravomoćnosti rješenja. Navodi da okolnosti da je predmetni upravni postupak javne nabave pravomoćno dovršen, odnosno da je stranci već ranije omogućeno razgledavanje spisa, same po sebi ne isključuju pravo stranke na razgledavanje spisa predmeta, budući da za takvo stajalište nema pravnog uporišta niti je ono sukladno svrsi instituta razgledavanja spisa. Ističe da je pozivanje Hrvatske elektroprivrede d.d. na članak 310. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", broj: 120/16. – dalje: ZJN), a kojim je propisan pristup informacijama samo do isteka roka za žalbu, nezakonito jer se isto ne odnosi na pristup informacijama nakon što je završen postupak javne nabave. Navodi da mu je osim toga, javni naručitelj prema odredbi članka 333. stavka 5. ZJN-a obvezan omogućiti pristup dokumentaciji sukladno odredbama ZPPI-a i odredbama ZUP-a. Ističe da je Hrvatska elektroprivreda d.d. kao tijelo javne vlasti sukladno kogentnoj odredbi članka 16. stavka 1. ZPPI-a bila dužna provesti test razmjernosti i javnog interesa, a koji postupak nesporno nije proveden. Smatra stoga da je rješenje kojim je odbijen njegov zahtjev za pristup informacijama doneseno na temelju nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, uslijed čega je pogrešno primijenjeno materijalno pravo, te da je tuženik u osporenom rješenju nezakonito potvrdio stav prvostupanjskog tijela. Predlaže da ovaj Sud poništi rješenje tuženika i rješenje Hrvatske elektroprivrede d.d. od 27. prosinca 2021., te da mu odobri pravo na pristup traženim informacijama sukladno postavljenom zahtjevu. Potražuje naknadu troškova upravnog spora s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, uključujući i trošak sudske pristojbe, u ukupnom iznosu od 4.125,00 kn.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu osporava navode tužitelja te ostaje kod osporenog rješenja iz razloga navedenih u obrazloženju istog. Posebno ističe da je u konkretnom slučaju odlučan upravo zahtjev tužitelja, a nesporna je činjenica da je 29. listopada 2021. podnesen zahtjev kojim se traži uvid u cjelokupnu dokumentaciju i to temeljem Zakona o pravu na pristup informacijama, a ne na temelju Zakona o javnoj nabavi, što je razvidno i iz elektroničke poruke tužitelja od 5. studenog 2021. Navodi da je stoga na takav zahtjev trebalo primijeniti odredbe članka 5. stavka 1. točke 3. i članka 18. stavka 5. ZPPI-a. Poziva se na stajalište ovoga Suda iz presude poslovni broj: Us-12046/11 od 1. ožujka 2012., prema kojem u slučaju traženja uvida u spis predmeta ne dolazi do primjene odredaba ZPPI-a, jer se ne radi o informaciji kakvu u vidu ima navedeni Zakon. Smatra da navedena stajališta treba smisleno primijeniti i u konkretnom slučaju. U odnosu na presudu Upravnog suda u Rijeci broj: Usl-1109/14 od 29. siječnja 2015. ističe da se ta presuda odnosi na pitanje uvida u spis predmeta temeljem članka 84. ZUP-a, pa se ne može primijeniti u konkretnom slučaju. Navodi

nadalje da predmet ovog postupka nije omogućavanje uvida u spis predmeta sukladno članku 310. ZJN. Predlaže da se tužbeni zahtjev odbije.

4. U očitovanju na odgovor tuženika tužitelj ostaje u cijelosti kod tužbenog zahtjeva i u bitnom ponavlja navode iz tužbe. Uz trošak zatražen tužbom potražuje i naknadu troška za sastav predmetnog podneska.

5. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Iz podataka spisa, kao i priloženih elektroničkih poruka razvidno je da je tužitelj 29. listopada 2021. Hrvatskoj elektroprivredi d.d. podnio zahtjev za pristup informacijama na temelju Zakona o pravu na pristup informacijama, kojim je zatražio uvid u kompletnu dokumentaciju odnosno sve dokumente vezane uz postupke javne nabave oznake G-V-1/20 i G-3-V-6/19.

7. Prvostupanjsko je tijelo predmetni zahtjev odbilo pozivajući se na odredbu članka 1. stavka 3. ZPPI-a, s obzirom da je tužitelju koji je sudjelovao kao stranka (ponuditelj) u predmetnim postupcima javne nabave dostupnost traženih informacija utvrđena propisom tj. sukladno Zakonu o javnoj nabavi.

8. S obzirom na postavljeni zahtjev tuženik je, odlučujući o žalbi tužitelja podnesenoj na citirano rješenje prvostupanjskog tijela, pravilno utvrdio da je zahtjev osnovano odbijen zbog neispunjavanja pretpostavki za ostvarivanje prava na pristup informacijama sukladno mjerodavnim odredbama ZPPI-a, te je žalbu osnovano odbio primjenom odredaba članka 5. točke 3. i članka 18. stavka 5. navedenog Zakona. Tuženik je u obrazloženju osporavanog rješenja razmotrio odlučna pravna i činjenična pitanja u konkretnom slučaju, te je za svoju odluku dao valjane, pravno relevantne razloge utemeljene na podacima spisa i pravilnoj primjeni odredaba materijalnog prava, koje razloge u cijelosti prihvaća i ovaj Sud.

9. Naime, s obzirom da je člankom 18. stavkom 5. ZPPI-a propisano da se traženje uvida u cjelokupni spis predmeta, objašnjenja ili uputa vezanih uz ostvarivanje nekog prava ili izvršavanje obveze, izrada analize ili tumačenje nekog propisa, kao ni stvaranje nove informacije, ne smatra zahtjevom za pristup informacijama, odbijanjem zahtjeva i prema ocjeni ovoga Suda nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja.

10. Pozivanje tužitelja na odredbu članka 84. stavka 1. ZUP-a, kao i presudu Upravnog suda u Rijeci priloženu uz tužbu, nije od utjecaja na drugačije rješavanje predmetne stvari, budući da predmet ovog upravnog postupka nije bilo odlučivanje o zahtjevu za razgledavanje spisa na temelju navedene odredbe. Osim toga, zahtjev za obavješćivanje o tijeku postupka i razgledavanje spisa podnesen prema toj odredbi ne smatra se zahtjevom o kojem se rješava primjenom Zakona o pravu na pristup informacijama, niti je tuženik nadležan za odlučivanje o žalbi protiv rješenja iz stavka 4. toga članka ZUP-a, kojim je odbijen zahtjev za razgledavanje i umnožavanje spisa.

11. Također, predmet ovoga postupka nije niti omogućavanje uvida u cjelokupnu dokumentaciju postupka javne nabave prema članku 310. Zakona o javnoj nabavi, što proizlazi i iz pojašnjenja zahtjeva tužitelja danog 5. studenog 2021.

12. Kako se prema odredbama Zakona o pravu na pristup informacijama, koji se primjenjuje i sukladno članku 333. stavku 5. Zakona o javnoj nabavi, na koji se i

tužitelj poziva, traženje kompletne dokumentacije ne smatra informacijom u smislu članka 5. točke 3. ZPPI-a, navodi tužbe nisu osnovani niti od utjecaja na drugačije rješenje predmetne upravne stvari. Stoga je osporenim rješenjem žalba tužitelja osnovano odbijena.

13. S obzirom na navedeno, na temelju članka 57. stavka 1. ZUS-a odlučeno je kao u točki I. izreke.

14. Kako tužitelj nije uspio s tužbenim zahtjevom, zahtjev za naknadu troškova upravnog spora valjalo je odbiti na temelju članka 79. stavka 4. ZUS-a (točka II. izreke).

U Zagrebu 6. rujna 2022.

Predsjednica vijeća
Gordana Marušić-Babić