



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-106/22-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ljiljane Karlovčan-Đurović, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan, Senke Orlić-Zaninović, Gordane Marušić Babić i Blanše Turić, članica vijeća te više sudske savjetnice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta u povodu prijedloga V. a. M. d.o.o. iz S., koju zastupa M. E., prokurist, na sjednici vijeća održanoj 24. listopada 2022.

p r e s u d i o j e

Prijedlog se odbija.

Obrazloženje

1. V. a. M. d.o.o. iz S., podnijela je prijedlog za pokretanje postupak ocjene zakonitosti Odluke o određivanju vrijednosti boda komunalne naknade Općine Trnava ("Službeni glasnik Općine Trnava", broj: 5/18. – dalje: Odluka).
2. Predlagatelj osporava zakonitost predmetne Odluke navodeći da nije donesena u skladu s člankom 11. Zakona o pravu na pristup informacijama ("Narodne novine", 25/13. i 85/15. – dalje: ZPPI). Ističe da članak 11. stavak 1. ZPPI-a nalaže da su jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave dužne provoditi savjetovanje s javnošću pri donošenju zakona i podzakonskih propisa, a pri donošenju općih akata, odnosno drugih strateških ili planskih dokumenata, kada se njima utječe na interese građana i pravnih osoba. Imajući na umu navedenu odredbu podnositelj ukazuje da nacrt predmetne Odluke nije bio objavljen na internetskoj stranici, radi provođenja javnog savjetovanja sa zainteresiranom javnošću, niti je objavljeno izvješće o provedenom javnom savjetovanju, iz kojeg bi bili razvidni eventualni prijedlozi i primjedbe zainteresirane javnosti, te očitovanje nositelja izrade nacrta s razlozima neprihvatanja pojedinih prijedloga i primjedbi. Isto tako smatra da nisu objavljeni razlozi za donošenje akta, kao ni ciljevi koji se žele postići savjetovanjem. Stoga, predlagatelj smatra da odluka nije donesena u skladu s odredbom članka 11. stavka 4. ZPPI-a, te predlaže da Visoki upravni sud sukladno dosadašnjoj praksi ukine Odluku o određivanju vrijednosti boda komunalne naknade ("Službeni glasnik Općine Trnava", broj: 5/18.).

3. Donositelj akta Općinsko vijeće Općine Trnava pozvan je odgovarajućom primjenom članka 32. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine”, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 29/17. i 110/21. – dalje: ZUS), da u roku od 30 dana dostavi svoje očitovanje.

4. Očitovanje nije dostavio donositelj općeg akta, već v.d. pročelnik Jedinistvenog upravnog odjela, u kojem je naveo da je provedeno savjetovanje sa zainteresiranom javnošću, te dostavlja izvješće o provedenom savjetovanju. Ističe da se u prijedlogu navodi da Odluka nije na dobrobit građana Općine Semeljci. Navodi da nije jasno na koju općinu se prijedlog odnosi, da li se traži ukidanje Odluke o komunalnoj naknadi, jer se Odluka koju donosi Općina Trnava ne odnosi na područje Općine Semeljci.

5. Na navedeno očitovanje predlagatelj ističe da se na prijedlog očitovao pročelnik Jedinistvenog upravnog odjela, što svakako nije očitovanje donositelja akta. Poziva se na Analitičko izvješće o praćenju provedbe Zakona o pravu na pristup informacijama iz ožujka 2018., koji je doduše izdano nekoliko mjeseci prije donošenja osporavanog općeg akta, no iz njega proizlazi da je i tijelo nadležno za kontrolu primjene Zakona o pravu na pristup informacijama utvrdilo da Općina Trnava ne postupa sukladno Zakonu o pravu na pristup informacijama. Ponovno iznosi sve što je naveo u prijedlogu, te ističe da savjetovanje s javnošću nije trajalo 30 dana. Smatra da izvješće nije vjerodostojno. Ističe da se radi o omašci u pisanju kada je navedeno da se traži odluka o ukidanju komunalne naknade, koja se odnosi na Općinu Semeljci. Stoga predlaže pokretanje postupka za ocjenu zakonitosti općeg akta i ukidanje Odluke o određivanju vrijednosti boda komunalne naknade ("Službeni glasnik Općine Trnava", broj: 5/18.).

6. Prijedlog podnositelja za ocjenu zakonitosti osporavane Odluke sud je odlučio razmotriti sukladno članku 83. stavku 2. ZUS-a, kojom odredbom je propisano da postupak ocjene zakonitosti općeg akta Visoki upravni sud može pokrenuti po službenoj dužnosti na temelju obavijesti građana, pučkog pravobranitelja i na zahtjev suda.

7. Osporavana Odluka donesena je na temelju članka 98. Zakona o komunalnom gospodarstvu ("Narodne novine", 68/18.) i članak 25. Statuta Općine Trnava ("Službeni glasnik Općine Trnava", broj: 3/09. i 1/13.).

8. Predmetna Odluka je nesporno opći akt jedinice lokalne samouprave, kojom se neposredno uređuju pitanja od interesa za građane i pravne osobe na području Općine Trnava. Stoga je nesporno u postupku donošenja tog akta trebalo primijeniti odredbe članka 11. Zakona o pravu na pristup informacijama ("Narodne novine", 25/13., 85/15. – dalje: ZPPI). Prema odredbi članka 11. stavka 1. ZPPI-a tijela državne uprave, druga državna tijela, jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i pravne osobe s javnim ovlastima dužne su provoditi savjetovanje s javnošću pri donošenju zakona i podzakonskih propisa, a pri donošenju općih akata, odnosno drugih strateških ili planskih dokumenata kada se njima utječe na interese građana i pravnih osoba.

9. Uvidom u dostavljene podatke Jedinistvenog upravnog odjela Općine Trnava, te print web stranice iz 2018., utvrđeno je da je nacrt osporene Odluke bio objavljen na internetskim stranicama Općine Trnava, da je kao svrha dokumenta navedeno izvješće o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću u postupku donošenja Odluke o određivanju vrijednosti boda komunalne naknade, da je savjetovanje bilo otvoreno na web stranici Općine Trnava od 25. listopada 2018. do

25. studenog 2018., te da predstavnici zainteresirane javnosti nisu dostavili niti jedno očitovanje.

10. Slijedom iznesenog, osporavana Odluka je donesena u postupku provedenom sukladno mjerodavnim propisima, te prigovori podnositelja izneseni u prijedlogu za pokretanje postupka ocjene zakonitosti i u očitovanju na odgovor, nisu od utjecaja na zakonitost donošenja navedene Odluke.

11. S obzirom na sve navedeno, odgovarajućom primjenom članka 57. stavka 1. ZUS-a odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 24. listopada 2022.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Ljiljana Karlovčan-Đurović