



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-35/22-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Ljiljane Karlovčan-Đurović, predsjednice vijeća, Senke Orlić-Zaninović, Gordane Marušić-Babić, Blanše Turić i mr. sc. Inge Vezmar Barlek, članica vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u povodu zahtjeva M. G. iz S., na sjednici vijeća održanoj dana 28. studenog 2022.

riješio je

Postupak se obustavlja.

Obrazloženje

1. Podnositelj zahtjeva podnio je ovome Sudu, u zakonskom roku od 30 dana od zaprimanja pojedinačnog akta, zahtjev za ocjenu zakonitosti Odluke o naknadi novorođenoj djeci Grada Splita ("Službeni glasnik Grada Splita", 38/20. – dalje: Odluka).
2. Podnositelj zahtjeva je 27. siječnja 2022. primio rješenje Grada S., Upravnog odjela za socijalnu skrb, zdravstvenu zaštitu i demografiju od 25. siječnja 2020., kojim je odbijen njegov zahtjev za ostvarivanje prava na naknadu za novorođeno dijete K. G., koja je rođena ... s prebivalištem u S. Zahtjev je podnio dana 3. veljače 2022. U zahtjevu navodi da je odbijen sa zahtjevom za ostvarivanje prava na naknadu za novorođeno dijete, jer dijete nije rođeno u S. Ističe da je navedena odredbama, u međuvremenu na 7. sjednici Gradskoj vijeća Grada Splita od 26. studenog 2021. promijenjena, te je u članku 4. dodan novi stavak koji glasi: "Ukoliko novorođeno dijete nije rođeno u Gradu Splitu, a jedan roditelj ima prebivalište na području Grada Splita najmanje 3 godine do dana podnošenja zahtjeva pravo na naknadu će ostvariti ukoliko se ispunjava jedan od sljedećih uvjeta:
 - jedan od roditelja je zaposlen u Splitu,
 - jedan od roditelja je prijavljen u evidenciji nezaposlenih osoba pri nadležnom uredu u Splitu,
 - jedan od roditelja je bio zaposlen u Splitu u razdoblju unutar dvije godine od dana podnošenja zahtjeva i
 - roditelji su redoviti učenici ili studenti".

3. Ističe da je po dopuni koja je donesena i stupila na snagu u periodu rješavanja njegovog zahtjeva razvidno da sada postoje uvjeti za ostvarivanje, odnosno za davanje naknade za novorođeno dijete. Međutim, navedena dopuna nije uzeta u obzir, jer je prošlo sad više od šest mjeseci od rođenja djeteta. Kako se radilo o dopuni, a ne o izmjeni ranije odredbe, to je prilikom donošenja rješenja u ovom predmetu podnositelj smatrao da je bilo potrebno sagledati sveukupnu odredbu zajedno s dopunom, jer je originalna odredba zbog očite manjkavost sada dopunjena nediskriminatornom odredbom, pa je prema mišljenju podnositelja od početka primjene osporene odluke trebalo primjenjivati i dopunu, i to retroaktivno. Podnositelj smatra da je Odluka o naknadi novorođenoj djeci Grada Splita od 17. srpnja 2020., u izvornom obliku kako je glasila na dan 17. srpnja 2020. diskriminatorna i nezakonita, te protivna zakonom zajamčenim pravima. Navedeni zahtjev dostavljen je na očitovanje, sukladno odredbi članka 32. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. – dalje: ZUS), Gradskom vijeću Grada Splita.

4. Na zahtjev se očitovao Upravni odjel za socijalnu skrb, zdravstvenu zaštitu u demografiju. Iz navedenog očitovanja proizlazi da je Odluka o naknadi novorođenoj djeci Grada Splita od 17. srpnja 2020. ("Službeni glasnik Grada Splita", 38/20.), a za koju podnositelj traži ocjenu zakonitosti općeg akta nadopunjena 18. prosinca 2021. Odlukom o dopuni Odluke o naknadi novorođenoj djeci Grada Splita ("Službeni glasnik Grada Splita", 67/21.), a koja je stupila na snagu 4. siječnja 2022.

5. Slijedom navedenog, doneseno je rješenje od 25. siječnja 2022., kojim maloljetna K. G. kao dijete predlagatelja M. G. ne ostvaruje pravo na naknadu za novorođeno dijete, budući da isto nije rođeno u S. Posebno ističe da je predlagatelj na navedeno rješenje podnio žalbu u zakonskom roku, te da je ista zajedno sa cjelokupnim spisom predmeta proslijeđena drugostupanjskom tijelu, a da o istoj još nije odlučeno.

6. Prema mišljenju navedenog tijela osporeno rješenje je zakonito, jer je doneseno temeljem propisa, Odluke o naknadi novorođenoj djeci Grada Splita od 17. srpnja 2020. ("Službeni glasnik Grada Splita", 38/20.), koji je bio na snazi u vrijeme podnošenja zahtjeva podnositelja, te se nije mogla uzeti u obzir naknadno donesena Odluka o dopuni Odluke o naknadi novorođenoj djeci Grada Splita.

7. Odredbom članka 88. stavka 2. ZUS-a propisano je da će sud rješenjem obustaviti postupak kada prestanu postojati pretpostavke za njegovo vođenje. U konkretnom slučaju tužitelj je u zahtjevu osporavao članak 4. Odluke o naknadi novorođenoj djeci Grada Splita ("Službeni glasnik Grada Splita", 38/20.), koja je glasila: (stavak 1.) članak 4. Pravo propisano ovom Odlukom osigurava se hrvatskim državljanima; (stavak 2.) Svako novorođeno dijete koje je rođeno u Gradu Splitu, a jedan roditelj ima prebivalište na području Grada Splita neprekidno najmanje tri godine do dana podnošenja zahtjeva ima pravo na naknadu za novorođeno dijete. Odlukom o dopuni Odluke o naknadi novorođenoj djeci Grada Splita u članku 4. dodan je stavak 3. koji glasi: "Ukoliko novorođeno dijete nije rođeno u Gradu Splitu, a jedan roditelj ima prebivalište na području Grada Splita neprekidno najmanje tri godine do dana podnošenja zahtjeva, pravo na naknadu će ostvariti ukoliko se ispunjava jedan od sljedećih uvjeta:

- jedan od roditelja je zaposlen u Splitu,
- jedan od roditelja je prijavljen u evidenciji nezaposlenih osoba pri nadležnom uredu u Splitu,

- jedan od roditelja je bio zaposlen u Splitu u razdoblju unutar dvije godine od dana podnošenja zahtjeva i
- roditelji su redoviti učenici ili studenti".

Iznimno, ukoliko ni jedan od roditelja ne ispunjava jedan od propisanih uvjeta u prve tri alineje ovog stavka, a roditelji su izvan sustava rada, odnosno dugotrajno nezaposleni i ne vode se u evidenciji nezaposlenih osoba, pravo se može ostvariti ukoliko ih je Hrvatski zavod za zapošljavanje prestao voditi kao nezaposlene osobe u evidenciji sukladno točkama 2. do 20. i točki 23. članka 17. Zakona o tržištu rada ("Narodne novine", 118/18. i 33/20.).

Također, ukoliko osim novorođenog djeteta u zajedničkom kućanstvu u obitelji roditelja podnositelja zahtjeva, odnosno roditelja kojima su djeca dodijeljena na brigu i skrb temeljem pravomoćne presude o razvodu braka, odnosno odobrenog Plana o zajedničkom roditeljstvu i skrbi ili pravomoćnog rješenja o dodjeli djece na brigu i skrb u slučaju prestanka izvanbračne zajednice, postoje obitelji koji pohađaju osnovnu školu ili su uključeni u program predškolske ustanove je potrebno za ostvarivanje prava da se ustanove nalaze u Splitu.

8. S obzirom na navedeno, prestale su postojati pretpostavke za vođenje ovoga postupka, a podnositelj zahtjeva može svoja prava ostvarivati u žalbenom postupku, te u upravnom sporu, ako ne bude zadovoljan odlukom o podnesenoj žalbi.

9. U objektivnom upravnom sporu ocjene zakonitosti općeg akta ne može se odlučivati o pojedinačnim pravima i obvezama stranaka te ocjenjivati zakonitost pojedinačnih odluka kojima je javnopravno tijelo odlučilo o pravu, obvezi ili pravnom interesu stranke u upravnoj stvari.

10. Stoga je temeljem odredbe članka 88. stavka 2. ZUS-a postupak obustavljen.

U Zagrebu 28. studenog 2022.

Predsjednica vijeća
Ljiljana Karlovčan-Đurović