



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-194/22-7

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Mirjane Čačić, predsjednice vijeća, Arme Vagner Popović i Ane Berlengi Fellner, članica vijeća, te sudske savjetnice Branke Cvitković, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Grada O., O., kojeg zastupa odvjetnik mr.sc. I. B., Z., protiv rješenja tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., klasa: UP/II-008-07/22-01/810, urbroj: 401-01/11-22-4 od 21. rujna 2022., uz sudjelovanje zainteresirane osobe I. J., O., radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj dana 12. siječnja 2023.

### p r e s u d i o j e

- I Poništava se rješenje Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, klasa: UP/II-008-07/22-01/810, urbroj: 401-01/11-22-4 od 21. rujna 2022.
- II Odbija se žalba I. J. izjavljena protiv rješenja Grada O., klasa: UP/I-008-02/21-01/03, urbroj: 2198-23-03/1-22-4 od 27. svibnja 2022. godine.
- III Nalaže se tuženiku da tužitelju u roku od 60 dana od dostave ove presude naknadi troškove upravnog spora u iznosu od 414,76 eur/3.125,00 kn (četiristočetnaest eura i sedamdesetišest centi/tritisućestodvadesetpet kuna).<sup>1</sup>

### Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika, klasa: UP/II-008-07/22-01/810, urbroj: 401-01/11-22-4 od 21. rujna 2022. poništeno je rješenje Grada O., klasa: UP/I-008-02/21-01/03, urbroj: 2198-23-03/1-22-4 od 27. svibnja 2022. i predmet vraćen prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak.

2. Citiranim rješenjem prvostupanjskog upravnog tijela – Grada O. odbijen je zahtjev I. J., predsjednika Kluba vijećnika HSLS-a i MOST-a O. za ostvarivanje prava na pristup informacijama temeljem odredbe članka 23. stavka 5., a u vezi članka 15. stavka 1. Zakona o pravu na pristup informacijama (Narodne novine, broj 25/13. i 85/15., dalje: ZPPI) jer se informacije tiču svih postupaka koje vode nadležna tijela u prethodnom i kaznenom postupku.

---

<sup>1</sup> Fiksni tečaj konverzije 7,53450

3. Tužitelj je protiv citiranog rješenja tuženika podnio tužbu u kojoj u bitnom navodi da je u veljači 2021. godine Općinskom državnom odvjetništvu u Zadru podnio kaznenu prijavu protiv nepoznatog počinitelja, a zbog neovlaštenog pristupa iz članka 226. stavka 2. Kaznenog zakona u stjecaju s kaznenim djelom teškog kaznenog djela protiv računalnog sustava, programa i podataka iz članka 273. stavka 1. u svezi s kaznenim djelom – ometanja rada računalnog sustava iz članka 267. stavka 1. Kaznenog zakona. Općinsko državno odvjetništvo u Zadru je provelo izvide te na temelju prikupljenih dokaza utvrdio da je prvookrivljenik I. J. (podnositelj predmetnog zahtjeva za dostavu informacija) i drugookrivljena M. J. počinili kaznena djela u odnosu na koja je tužitelj podnio kaznenu prijavu, te je Općinsko državno odvjetništvo u Zadru dana 10. studenog 2021., protiv navedenih okrivljenika podignulo optužnicu broj: KO-DO-646/2021 zbog navedenih kaznenih djela. Navedene osobe se optužnicom tereti da su u razdoblju od 1. kolovoza 2019. do 26. veljače 2021., nakon prestanka važenja ugovora o održavanju internetske stranice Grada O. s trgovačkim društvom A. P. j.d.o.o., O., čiji je vlasnik M. J., putem računala, a u nakani da bez odobrenja ostvare uvid u podatke Grada O. i sadržaja elektroničke pošte službenika Grada O., te korisničkim pretincima elektronske pošte službenika Grada O., a sve obzirom da su kao odgovorne osobe trgovačkog društva A. P. j.d.o.o., O., nakon prestanka navedenog ugovora iskoristili činjenicu da su posjedovanje pristupne korisničke podatke i lozinke internetskih stranica Grada O., sa istim zaporkama u više navrata neovlašteno pristupali i logirali se na server Grada O., te ostvarivali direktan pristup pretincima e-dokumentima, koje su pohranjivali na svoje prijenosno računalo i vanjski disk te su napravili i sigurnosnu pohranu cjelokupnog sadržaja navedene internetske domene Grada O. na svoje računalo i priključene vanjske uređaje za pohranu podataka. Nadalje, iste se tereti da su dana 8. i 9. veljače 2021., nakon prestanka važenja ugovora o održavanju internetske stranice Grada O. s trgovačkim društvom A. P. j.d.o.o., O., putem prijenosnog računala L. i s njim priključenih uređaja, onemogućili ovlaštenoj osobi trgovačkog društva P. j.d.o.o., B. n. m., pristup serveru radi održavanja mrežne stranice i otklanjanja poteškoća na način da su kontaktirajući korisničku podršku davatelja H. M. i zahtjevom za resetiranje zaporke za administratorski pristup, povratili administratorski nadzor nad internetskom domenom ... koja im je u tom trenutku bila nedostupna zbog prethodne promjene zaporke od strane ovlaštenih osoba iz trgovačkog društva P. j.d.o.o. B. n. m., čime su prouzročili poteškoće u održavanju mrežne stranice, kao i primanje i slanje elektronske pošte korisnika povezanih s navedenom internetskom domenom, odnosno službenika Grada O. Tužitelj se poziva na odredbu članka 15. stavak 1. Zakona o pravu na pristup informacijama ističući da je Grad O. imao u vidu da su u tijeku izvidi i istraživanja povodom navedenih kaznenih djela protiv I. J. i drugookrivljene. U tijeku tog postupka izvida i istraživanja koje je provodilo Općinsko državno odvjetništvo u Zadru, koji postupci su tajna prema izričitoj odredbi članka 206f. i 213. Zakona o kaznenom postupku predmetom istih je bio cjelokupan sadržaj odnosno podaci Grada O. pohranjeni na e-dokumentima tužitelja pa tako i oni koji su zatraženi povodom zahtjeva I. J. Poradi navedenog, a u smislu odredbe članka 15. stavak 1. citiranog Zakona, Grad O. je o pravu na pristup informacijama bio u obvezi ograničiti pristup informacijama koje su predmetom traženja podnositelja zahtjeva I. J., obzirom da su takve informacije bile predmetom postupka koji se vodio pred Općinskim državnim odvjetništvom u Zadru, a sada predmetom kaznenog postupka koji se vodi pred Općinskim sudom u

Zadru. Predlaže poništiti osporeno rješenje tuženika te naknaditi trošak upravnog spora.

4. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da je putem elektroničke pošte od tužitelja zatražio dostavu spisa prvostupanjskog predmeta, odnosno očitovanje a koje je isti tužitelj već dostavio naslovnom sudu, ali tužitelj da isto nije dostavio. Ističe da je podnositelj zahtjeva I. J. zatražio informacije vezane za javni poziv za dodjelu subvencija za razvoj stočarstva Grada O. datiran 1. lipnja 2021., a objavljen na mrežnim stranicama Grada O. 10. lipnja 2021., i javni poziv za dodjelu subvencija za razvoj stočarstva Grada O. datiran 4. ožujka 2021., objavljen na stranicama Grada O. 5. ožujka 2021. Isti je zatražio od Grada O. kao tijela javne vlasti, da mu se zaključno sa datumom 1. lipnja 2021., dostavi informacije: popis korisnika koji su dobili subvenciju i u kojem iznosu, kopije računa i troškovnika korisnika koji su dobili subvenciju, popis prijavljenih korisnika koji nisu dobili subvenciju, tko i na koji način kontrolira da se subvencionirani materijal namjenski iskoristio te tko je na čelu i tko su članovi Povjerenstva za provedbu postupka subvencioniranja. Navedeni zahtjev Grad O. je odbio rješenjem od 27. svibnja 2022., pozivom na odredbu članka 23. stavak 5. točka 1., a u vezi s člankom 15. stavak 1. Zakona o pravu na pristup informacijama. Ističe da je u žalbenom postupku tužitelj tuženiku dostavio dio spisa predmeta i to presliku dopisa Općinskog državnog odvjetništva u Zadru od 10. studenog 2021., uvidom u koji je utvrđeno da ne sadrži dokaz da se u odnosu na informacije koje je I. J. zatražio zahtjevom za pristup informacijama od 8. listopada 2021., od strane nadležnih tijela provode postupci iz članka 15. stavak 1. citiranog Zakona, već se u istom navodi da je protiv dviju fizičkih osoba podignuta optužnica pred Općinskim sudom u Zadru. Tužitelj navodi u tužbi za što se sve terete navedene fizičke osobe, pa je usporedbom sa sadržajem navedenog zahtjeva, razvidno da se ne radi o informacijama koje su predmet zahtjeva I. J., stoga se u konkretnom slučaju ne može po mišljenju tuženika primijeniti ograničenje propisano odredbom članka 15. stavak 1. citiranog Zakona. Smatra da tužitelj u žalbenom postupku nije dokazao da su informacije koje su predmet zahtjeva za pristupom informacijama upravnog postupka koje vode nadležna tijela u prethodnom i kaznom postupku, a koje su u tijeku, odnosno nije pružio nikakve dokaze koji potkrepljuju navode iz osporenog rješenja pa je bilo nužno poništiti osporeno rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak.

5. Zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu I. J. u odgovoru na tužbu navodi da je Grad O. podigao optužnicu protiv "nepoznatog počinitelja" te da direktno optužuje njega i njegovu suprugu. Ističe da se doživljava žrtvom represivnog pravosudnog aparata radi svog političkog djelovanja, imajući u vidu da je pročelnica Jedinog upravnog odjela i službenica za informiranje Grada O. G. R., supruga policijskog kriminspektora I. R., te rođena sestra suca Ustavnog suda B. B. čiji je sin I. B., odvjetnik koji zastupa Grad O., dakle nećak G. R. Također, predsjednica Kaznenog odjela Općinskog suda u Zadru je A. B., supruga odvjetnika I. B., a što sve iznosi da bi se shvatio modus operandi u Gradu O. Tužitelj u svojoj tužbi ne navodi kada se poziva na odredbu članka 15. stavak 1. citiranog Zakona da se ovdje radi o nepotvrđenoj optužnici koja više od godinu dana leži u ladici Općinskog suda u Zadru, te na koji način i temeljem čega bi informacije vezane za pitanje koje je postavio, a koje tužitelj uostalom ima obvezu i koje je trebao odavno javno objaviti, mogle utjecati na tijek mogućeg kaznenog postupka. tužitelj paušalno ograničava pristup apsolutno svim podacima bez ikakvog konkretnog suvislog obrazloženja što je nedopustivo. Predlaže odbiti tužbu kao neosnovanu.

6. Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 29/17. i 110/21.-dalje u tekstu: ZUS) odgovor na tužbu tuženika i zainteresirane osobe dostavljen je tužitelju.

7. Tužbeni zahtjev je osnovan.

8. Kako to proizlazi iz spisa predmeta osporavano rješenje prvostupanjskog upravnog tijela – Grada O. doneseno je pozivom na odredbu članka 23. stavak 5., a u vezi članka 15. stavak 1. Zakona o pravu na pristup informacijama (Narodne novine, broj 25/13. i 85/15.-dalje: ZPPI-a). Citiranom odredbom članka 15. stavak 1. navedenog Zakona, propisano je da će tijela javne vlasti ograničiti pristup informacijama koje se tiču svih postupaka koje vode nadležna tijela u prethodnom i kaznenom postupku za vrijeme trajanja tih postupaka.

9. Nadalje, prema podacima spisa predmeta u konkretnom slučaju je zainteresirana osoba I. J. zatražio od prvostupanjskog upravnog tijela Grada O. pristup informacijama, konkretno: popis korisnika koji su dobili subvenciju i u kojem iznosu, kopije računa i troškovnika korisnika koji su dobili subvenciju, popis prijavljenih korisnika koji nisu dobili subvenciju, tko i na koji način kontrolira da se subvencionirani materijal namjenski iskoristio te tko je na čelu i tko su članovi Povjerenstva za provedbu postupka subvencioniranja, a sve vezano za javni poziv za dodjelu subvencija za razvoj stočarstva Grada O. od 1. lipnja 2021. i 4. ožujka 2021. godine.

10. Iz obrazloženja osporenog rješenja tuženika proizlazi shvaćanje tuženika da u konkretnom slučaju nije bilo mjesta primjeni naprijed citirane odredbe članka 15. stavak 1. ZPPI-a s obzirom da tužitelj nije dokazao da bi zatražene informacije ujedno bile i predmet postupaka koje vode nadležna tijela kako u prethodnom tako i kaznenom postupku.

11. Međutim, iz dopisa Općinskog državnog odvjetništva u Zadru od 10. studenoga 2021. na kojeg upire i tuženik proizlazi da je 10. studenoga 2021. pred Općinskim sudom u Zadru podignuta optužnica protiv okrivljenika I. J. i drugookrivljene M. J. zbog kaznenih djela protiv računalnog sustava, programa i podataka i to neovlaštenog pristupa, opisano i kažnjivo po članku 266. stavku 2. u vezi sa stavkom 1. Kaznenog zakona (Narodne novine, broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 111/18., 126/19. i 84/21.- dalje u tekstu: KZ/11) i teškog kaznenog djela protiv računalnog sustava, programa i podataka, opisano i kažnjivo po članku 273. stavku 1. u vezi s člankom 267. stavkom 1. KZ/11, sve u vezi s člankom 51. stavkom 1. KZ/11.

12. Obzirom na sve naprijed navedeno, ovaj Sud ne može sa uspjehom otkloniti prigovor tužitelja da su u tijeku izvidi u svezi s cjelokupnim sadržajem, odnosno podacima Grada O. pohranjenim na e-dokumentima Grada pa tako i oni podaci koje je zainteresirana osoba I. J. zatražio. Dakle, proizlazi da se u konkretnom slučaju obavljaju radnje u svrhu vođenja kaznenog postupka, a što je opravdani razlog da se uskrati pristup traženim informacijama koje bi mogle biti od utjecaja na kazneni postupak, a kako bi se spriječio mogući utjecaj na vođenje tog postupka.

13. Stoga ovaj Sud ocjenjuje da rješenje tuženika, uz obrazloženje kakvo je njime dano, ne može ocijeniti zakonitim pa je trebalo odlučiti kao pod točkom I i II izreke presude.

14. Na temelju odredbe članka 79. stavka 4. ZUS-a, stranka koja izgubi spor u cijelosti snosi sve troškove spora ako zakonom nije drukčije propisano.

15. Kako je tužitelj uspio sa tužbom te kako je poništeno rješenje tuženika i odbijena žalba zainteresirane osobe izjavljena protiv rješenja tužitelja, to je osnovan tužbeni zahtjev za naknadu troškova spora sukladno citiranoj odredbi ZUS-a.

16. U skladu s citiranom odredbom ZUS-a tužitelju je priznat zatraženi trošak sastava tužbe, a sukladno odredbi članka 79. stavka 2. ZUS-a vrijednost predmeta spora smatra se neprocjenjivom. Odluka o visini troškova utemeljena je na Tbr. 23.1. te Tbr. 42. i Tbr. 50. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12., 103/14., 118/14., 107/15., 37/22. i 126/22.).

17. S obzirom na sve navedeno, trebalo je na temelju odredbe članka 58. stavka 1. i članka 79. stavka 1., 2. i 4. ZUS-a odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 12. siječnja 2023.

Predsjednica vijeća  
Mirjana Čačić, v.r.