

Pravni stavovi i zaključci prihvaćeni na sjednicama Građanskog odjela Županijskog suda u Splitu

Iz Zapisnika sa sjednice Građanskog odjela održane 23. veljače 2005.

1. U parnicama s regresnim zahtjevima osiguratelja protiv osiguranika, na osiguraniku je teret dokaza u pogledu nepostojanja uzročne veze između njegove alkoholiziranosti i nastanka štete.
2. U parnicama sa zahtjevima na utvrđenje prava vlasništva i izdavanje tabularne isprave prema tuženicama "Hrvatske šume" i Republike Hrvatske, tuženici nemaju svojstvo jedinstvenih suparničara.

Iz Zapisnika sa sjednice Građanskog odjela održane 9. ožujka 2005.

1. Da li tužiteljici pripada pravo na isplatu dodatka na plaću radi otežanih uvjeta rada u razdoblju od 1. svibnja 2001. do 25. lipnja. 2002. u kojem razdoblju nije bilo regulirano pravo na isplatu dodatka jer je ranija Uredba Vlade stavljena izvan snage?

Zauzet je stav da zahtjev nije osnovan jer za utuženo razdoblje nije bilo propisano pravo na dodatak.

Iz Zapisnika sa sjednice Građanskog odjela održane 17. lipnja 2005.

Izvještaj sa zajedničke sjednice VSRH, Visokog trgovačkog suda i županijskih sudova:

1. Članak 5. stavak 3. OZ - ovrhovoditelj ne može podnijeti novi prijedlog za ovrhu na novom sredstvu dok traje ovrha po starom (naš stav koji nije podržan na sjednici VSRH);
2. Izraženo je stajalište da su zainteresirana osoba i osoba koja ima pravni interes isti pojam;
3. Pravomoćno rješenje o nasljeđivanju veže sudionike, ali nije *res iudicata*. Ako se traži u parnici npr. utvrđenje temeljem sporazuma o diobi, tužbu treba meritorno riješiti, a ne odbaciti;
4. Učinak odluke o prestanku uzdržavanja nastaje od nastupa pretpostavki za prestanak uzdržavanja, a ne od donošenja odluke;

5. Postupak za priznanje strane sudske odluke može prekinuti tijekom zastarnog roka jer se radi o radnji poduzetoj za ostvarivanje potraživanja.

Iz Zapisnika sa sjednice Građanskog odjela održane
16. studenog 2005.

1. Naknada za civilna odijela je određiva temeljem članka 16. Pravilnika iz 1992. godine, važno da je pravo utvrđeno.

Iz Zapisnika sa sjednice Građanskog odjela održane
23. studenog 2005.

1. Članak 61. stavak 7. OZ - zakon daje osnova za zaključak da prestaju teći svi rokovi vezani za provedbu ovrhe.

2. Tumačenje i primjena članka 165. stavak 1. Zakona o radu (rok za podnošenje tužbe za poništenje izbora za radničko vijeće) - roka nema.

3. Pasivna legitimacija: suprotno stajalištu VSRH smatramo da tuženik može biti i poslodavac i izborni odbor (članak 148. ZR).

4. Primjena članka 116. Zakona o radu - sudski raskid ugovora o radu - s kojim danom prestaje ugovor o radu?

a) sve to ovisi o tome tko stavlja zahtjev:

- ako ga stavi radnik - to sud treba prihvatiti,
- ako ga stavi poslodavac - ugovor prestaje od dana zaključenja glavne rasprave,

b) da li sud *ex offo* dosuđuje naknadu štete (bez podnošenja zahtjeva)? Da,

c) sud određuje i visinu (primjereno zakonskoj regulativi).

d) Taj zahtjev se može (mora) staviti samo u parnici u kojoj se utvrđuje nedopustivost ugovora o radu.

Iz Zapisnika sa sjednice Građanskog odjela održane
2. prosinca 2005.

1. Pripada li ovlaštene službene osobe Ministarstva pravosuđa, Uprave za zatvorski sustav (pravosudne policajce) pravo na dodatak na plaću u razdoblju od 25. travnja 2001. do 21. lipnja 2002. i na temelju kojih propisa i u kojoj visini?

Uredba iz 1994. godine ne može se smatrati "ostalim propisom donijetim na temelju Zakona o državnim službenicima i namještenicima 94" (dalje ZDSN) čije bi važenje, u smislu odredbe članka 130. ZDSN 01, bilo produljeno sve do donošenja Uredbe 02, a to stoga, jer je važenje tog propisa izrijekom (članak 129. ZDSN 01) bilo ograničeno do donošenja Uredbe 01, odnosno do dana 25. travnja 2001.

Također ne postoji odštetna odgovornost RH zbog nedonošenja uredbe iz članka 175. stavak 1. točka 2. ZIKZ (odnosno uredbe iz članka 30. stavak 5. ZIKZ) u roku propisanom odredbom članka 175. stavak 1. ZIKZ.

Iz Zapisnika sa sjednice Građanskog odjela održane **14. prosinca 2005.**

1. Članak 165. stavak 1. Zakona o radu - roka za podizanje tužbe za poništenje izbora za radničko vijeće nema, tužba se može podnijeti dok to tijelo traje.
- pasivno legitimiran može biti i poslodavac.
2. Odgoda ovrhe - rješenje o odgodi ima konstitutivan karakter.
3. Zakon o najmu stanova - propis je imperfektan i tužbe vlasnika stana treba odbiti.

Iz Zapisnika sa sjednice Građanskog odjela održane **20. ožujka 2006.**

1. Dospijeće otpremnine je s danom prestanka radnog odnosa tj. istekom otkaznog roka, ali će se konkretno pružiti pravo tuženiku na tzv. izvanrednu reviziju.
2. Članak 40. stavak 1. podstavak 1. Zakona o najmu stanova nakon ukidanja stavka 2. ostao je *lex imperfecta*, te se kao takav ne može primijeniti, pa bi se zahtjev za iseljenje zaštićenog najmoprimca utemeljen na toj odredbi trebao odbiti.

Iz Zapisnika sa sjednice Građanskog odjela održane **28. ožujka 2006.**

1. Promjena tvrtke ne znači promjenu osobnosti pravne osobe tj. ne znači da je prestala pravna osoba. Činjenica da je do promjene imena stranke došlo u vrijeme zaključenja glavne rasprave ne znači da je došlo i do bitne povrede postupka kada je presuda donesena prema stranci koja je promijenila ime (tvrtku).
2. Traženjem pisanog opravka odluke u sporu male vrijednosti stranka se nije odrekla prava na žalbu protiv usmeno objavljene odluke. Žalba neće biti preuranjena ako je podnesena prije dostave pisanog opravka. Takva žalba je dopuštena.

Iz Zapisnika sa sjednice Građanskog odjela održane **4. travnja 2006.**

1. Kod naknade materijalne štete na vozilu strane registracije primijenit ćemo Konvenciju o mjerodavnom pravu za prometne nezgode na cestama („Narodne novine“, broj 4/94) koja upućuje (kolizijska norma) na pravo države gdje se dogodila nezgoda.
2. Ako je ovrhovoditelj zatražio da ovršenik podnese prokazni popis imovine (ukoliko ni druga dražba nije bila uspješna) ne može doći do obustave ovršnog postupka.

Iz Zapisnika sa sjednice Građanskog odjela održane
25. travnja 2006.

1. Ovršni sud ne može ispitivati valjanost ovršne isprave - sudske presude ili sudske nagodbe u pogledu zateznih kamata koje su određene u tim ispravama.

2. Ako se ocijeni da zaštićeni najmoprimac nije bio opravdanim razlozima spriječen u razumnom roku tražiti sklapanje ugovora o najmu, treba uzeti da je time manifestirao volju da ugovor ne sklapa i da se time odrekao prava koja je stekao temeljem ZNS, pa član njegovog obiteljskog domaćinstva ne bi bio aktivno legitimiran na podnošenje tužbe iz članka 33. stavak 3. ZNS.

U slučaju smrti najmoprimca koji je to pravo stekao ex lege temeljem odredbe članka 30. stavak 2. ZNS-a, a koji iz opravdanih razloga nije sklopio ugovor o najmu stana, pravo na sklapanje takvog ugovora, a time i na podnošenje zahtjeva sudu na donošenje presude koja zamjenjuje ugovor o najmu stana prelazi na osobe koje su na dan stupanja na snagu ZNS imale položaj člana domaćinstva prema odredbama ZSO-a.

3. Rješenje kojim se utvrđuje vrijednost predmeta spora nije rješenje kojim se upravlja postupkom i protiv takvog rješenja dopuštena je posebna žalba (po starom noveliranom ZPP).

4. Žalbu u zemljišnoknjižnom predmetu tretiramo po odredbama ZPP-a. Rok teče od predaje pošti (a ne od zaprimanja na sudu).

Vežano na prethodni stav smatramo da Poslovník ne može derogirati zakonsku odredbu.

Iz Zapisnika sa sjednice Građanskog odjela održane
9. svibnja 2006.

1. U sporovima protiv srednjih škola za isplatu regresa za 2001. godine tražbina je zastarjela jer ponudu na zaključenje nagodbe nije dao tuženik nego Ministarstvo prosvjete i športa.

Iz Zapisnika sa sjednice Građanskog odjela održane
6. lipnja 2006.

1. Ako dužnik ispunjava svoju novčanu obvezu, a tražbina je izražena u kunama i zaštićena je valutnom klauzulom, *prije* dospijeća, u slučaju kada ugovorne stranke nisu ugovorile primjenu određenog tečaja za preračunavanje, onda se obveza uredno ispunjava u valuti RH prema prodajnom tečaju koji objavi Hrvatska Narodna banka i koji vrijedi na dan plaćanja. Ako dužnik ispunjava svoju novčanu obvezu *poslije* dospijeća te obveze prema tečaju koji vrijedi na dan dospijeća primjenjuje se tečaj koji je vrijedio na dan dospijeća osim ako je vjerovnik izričito pozvao dužnika da ispunji svoju obvezu u skladu s tečajem koji će vrijediti na dan plaćanja.

Ako dužnik ispunjava svoju novčanu obvezu, a tražbina je izražena u kunama i zaštićena valutnom klauzulom, *poslije* dospijeća te obveze, ako samoinicijativno izvrši preračunavanje

prema tečaju koji vrijedi na dan plaćanja ako je tečaj niži - relevantan je dan plaćanja i ispunio je svoju obvezu, a vjerovnik nema pravo tražiti razliku.

2. Neovisno o odredbi iz članka 1163. stavak 1. ZOO (05) na trajne pravne odnose primjenjuju se propisi koji su derogirali propise koji su bili na snazi u vrijeme nastanka tog pravnog odnosa, to se načelo primjenjuje i na obvezu plaćanja kamata. Dakle, prisilni propisi koji određuju visinu stope zatezних kamata primjenjuju se na sve pravne odnose, neovisno o tome kada su ti pravni odnosi nastali i kada je dospjeće obveze iz tog pravnog odnosa.

Iz Zapisnika sa sjednice Građanskog odjela održane **4. listopada 2006.**

1. Zauzeto je stajalište o odredbi članka 5. Zakona o dodjeli stalnih novčanih naknada zaslužnim osobama: uvećanje se iskazuje i ulazi u osnovicu za obračun za slijedeći mjesec.

Zauzeto je i stajalište da se u svim predmetima gdje je to moguće daje izvanredna revizija.

2. Prijedlog za ovrhu u kojemu je ovrhovoditelj zatražio ovrhu uglavničene kamate uz glavnicu nije uredan i u povodu žalbe ovršenika drugostupanjski sud će ukinuti prvostupanjsko rješenje o ovrsi iz razloga što rješenje o ovrsi nije u skladu s ovršnom ispravom.

3. U zemljišnoknjižnom postupku može nastupiti prekid postupka ukoliko su za to ispunjene pretpostavke iz odredbe članka 212. ZPP-a u vezi s člankom 91. stavak 1. ZZK-a.

4. Žalba protiv novog rješenja o ovrsi kada je predloženo novo sredstvo ili predmet ovrhe, a tražbina je ista - žalbu treba odbaciti.

5. Pasivna legitimacija RH u parnicama u kojima se traži donošenje presude koja zamjenjuje ugovor o prodaji stana na kojem postoji stanarsko pravo kada se radi o stanu koji je u vlasništvu ustanove- zaključeno je da je RH pasivno legitimirana.

6. Kakvo značenje ima pravovremeno podnesena žalba protiv nepotpune presude, ako žalitelj nije tu žalbu «ponovio» nakon donošenja dopunske presude?

Prihvaćamo stav VSRH da se žalba protiv «krnje» presude smatra prijedlogom za donošenje dopunske presude, a ne žalbom protiv dijela presude o kojoj nije odlučeno.

Iz Zapisnika sa sjednice Građanskog odjela održane **24. listopada 2006.**

1. Što se tiče primjene odredbe članka 118. stavak 3. ZPP-a zauzeto je stajalište da je dovoljno da je stranka upozorena u prvom pozivu za ročište na posljedice propuštanja i to upozorenje se odnosi na sve ostale pozive i na onaj kada sud u smislu odredbe iz članka 116. stavak 2. ZPP-a prigodom odgode ročišta prisutnima odmah saopćava vrijeme i mjesto održavanja ročišta.

2. Upravitelj stambene zgrade je pasivno legitimiran u parnicama u kojima etažni vlasnici traže popravak zajedničkog dijela zgrade time da je njegova odgovornost omeđena i ograničena ugovorom koji je sklopljen između upravitelja i suvlasnika zgrade.

3. U slučaju kada stranka uz prijedlog za oslobođenje od plaćanja sudskih pristojbi nije priložila potvrdu o imovnom stanju smatra se da nije uspjela dokazati pretpostavku za oslobađanje te će sud u tom slučaju odbiti njezin prijedlog, a ne odbaciti.

4. Rok za traženje ispravka informacije?

Zauzeto je stajalište da se rok za tužbu za naknadu nematerijalne štete računa tri mjeseca od saznanja za objavljenu informaciju.

5. Nema zapreke da se postupak protuovrhe provodi u samostalnom (novom) postupku nevezano uz postupak ovrhe.

Iz Zapisnika sa sjednice Građanskog odjela održane **22. studenoga 2006.**

1. O sadržaju izreke prvostupanjskog suda u povodu ispitivanja zakonitosti izdanog platnog naloga u smislu odredbe članka 451. ZPP-a:

Je li preinaka tužbenog zahtjeva dopuštena ?

Je li to relativna ili apsolutna bitna povreda?

Pazimo li na to *ex offio* ili samo na istaknuti žalbeni prigovor?

Ne radi se o bitnoj povredi odredaba parničnog postupka na koju sud pazi po službenoj dužnosti. To može biti samo relativno bitna povreda odredaba parničnog postupka ako stranka (tuženik) prigovori, u kojem slučaju će se ta žalba tretirati kao žalba protiv rješenja o preinaci tužbe.

Iz Zapisnika sa sjednice Građanskog odjela održane **28. studenoga 2006.**

1. Donošenje odluke o troškovima postupka primjena je materijalnog prava i o tome žalbeni sud može odlučivati po prvi put, čak i kada ne preinačuje odluku o glavnoj stvari.

Iz Zapisnika sa sjednice Građanskog odjela održane **7. veljače 2007.**

1. Valjan je usmeno sklopljen ugovor o darovanju koji je realiziran (izvršena predaja) i nakon stupanja na snagu Zakona o prometu zemljišta i zgrada.

Iz Zapisnika sa sjednice Građanskog odjela održane **13. veljače 2007.**

1. U postupku radi naplate zajedničke pričuve kao stranka može nastupati upravitelj zgrade ili svi suvlasnici poimenice navedeni.

Iz Zapisnika sa sjednice Građanskog odjela održane
19. ožujka 2007.

1. Kod z.k. predmeta "Sanit-Gradnja" d.o.o. zauzet je stav da prvostupanjsko rješenje kojim je prijedlog odbijen treba preinačiti i odbaciti kao neuredan, pozivom na članka 109. stavak 6. ZZK.

2. Kad drugostupanjski sud odlučuje o žalbi protiv rješenja prvostupanjskog suda kojim je određen upis u zemljišnu knjigu i to rješenje preinači na način da naloži brisanje upisa i uspostavu prijašnjeg zemljišnoknjižnog stanja tada se ne radi o drugom sudu iz odredbe članka 108. stavak 2. ZZK nego se radi o zemljišnoknjižnom sudu jer treba postupak pred prvostupanjskim i drugostupanjskim sudom smatrati kao jedinstveni postupak. Stoga je prvostupanjski sud dužan provesti rješenje kojim je naloženo brisanje upisa i uspostava zemljišnoknjižnog stanja neovisno o tome što su nakon donošenja onog rješenja kojim je bio naložen upis i povodom kojeg je izjavljena žalba, to je isto preinačeno i naloženi daljnji upisi.

3. Uknjižba apartmana u zemljišnu knjigu s obzirom na stanje zemljišne knjige gdje su predmetne nekretnine uknjižene kao poslovni apartmani, a ne stanovi dok predlagatelj traže da se upiše pravo vlasništva na stanovima:

Ukoliko je u zemljišnu knjigu suda upisano posebno vlasništvo u ispravno određenom alikvotnom dijelu s naznakom da taj posebni dio u konkretnom slučaju predstavlja poslovni apartman, kod okolnosti da upisani vlasnik pravnim poslom taj posebni dio otuđuje kao stan, koja uknjižba se predlaže, zemljišnoknjižni sud je ovlašten izvršiti provedbu traženog upisa prema postojećem knjižnom stanju (s naznakom da je riječ o poslovnom apartmanu) dok nije ovlašten izvan posebnih pretpostavki promjene oblika i izgrađenosti kulture (katastar zemljišta) izvršiti provedbu ovog posebnog prostora kao stana.

Isplata za smjenski rad u školama - problem bruto-neto plaće

Članak 17. stavak 6. Kolektivnog ugovora za zaposlenike u školama od 10. lipnja 2002. valja tumačiti na način da je pravo na povećanu naknadu za smjenski rad predviđeno za sve one koji rade u punom radnom vremenu.

Iz Zapisnika sa sjednice Građanskog odjela održane
27. ožujka 2007.

1. Zastara povremenih tražbina i naplata TV pristojbe

TV pretplata ne spada u povremene tražbine iz članka 372. ZOO/78, odnosno članka 226. ZOO/05 pa se stoga u tom slučaju ne primjenjuje odredba članka 373. ZOO koja govori o zastari prava iz kojega proistječu povremena davanja.

2. Preinaka odluke o troškovima postupka po žalbi tužitelja kada se ocijeni da je žalba djelomično ili u cijelosti osnovana u pogledu dijela troška koji tužitelju nije dosuđen. Odlučeno je da pored pravomoćno dosuđenog iznosa tužitelju dosuđujemo i daljnji iznos.

Iz Zapisnika sa sjednice Građanskog odjela održane
29. svibnja 2007.

1. Većinom glasova prihvaćen je zaključak da se iskazuju kao riješeni na drugi način oni predmeti kod kojih postoji mogućnost da se neće ponovno vratiti na Županijski sud (nedostatak punomoći, žalba se smatra kao prijedlog za povrat u prijašnje stanje, provjera pravovremenosti žalbe).

2. Većinom glasova prihvaćen je i stav da će se dio tužbenog zahtjeva (tužba) za isplatu netto plaće odbaciti kao nedopušten(a) (prema tome, drugostupanjski sud treba u tom dijelu prvostupanjsku presudu ukinuti i tužbu odbaciti). Ispravno treba tražiti isplatu bruto plaće.

3. U tužbenom zahtjevu je bio postavljen zahtjev tako da se traži isplata naknade plaće ali i zahtjev za vraćanje na rad. U toku parnice tužbeni je zahtjev «uređen» tako da je zatražena samo isplata, pa se postavlja pitanje je li tužitelj odustao od zahtjeva za vraćanje na rad.

U ovom slučaju jednoglasno je zaključeno da treba uzeti da tužitelj nije povukao tužbu za vraćanje na rad.

4. Zastarni rok za potraživanje Hotela Split prema HNK «Hajduk»: primjenjuje se opći zastarni rok jer sintagma «međusobna potraživanja» pretpostavlja uzajamno pružanje usluga između konkretnih stranaka.

Iz Zapisnika sa sjednice Građanskog odjela održane
5. lipnja 2007.

1. Da li je prvostupanjski sud odobravanjem roka za izjašnjavanje o povlačenju tužbe onemogućio prekluziju podnošenja zahtjeva za naknadu troškova postupka?

Pitanje se svodi na konstitutivni značaj suglasnosti na povlačenje tužbe. Prema tome, tuženik nije prekludiran u pravu na podnošenje zahtjeva za naknadu troška dok nisu nastupile pravne posljedice povlačenja tužbe. ZPP, naime ne nalaže stranci (tuženiku) da se odmah izjasni o tome pristaje li na povlačenje tužbe ili ne.

2. Ovrhovoditelj nije sastavio prijedlog za ovrhu na način kako to propisuje članak 433.a OZ-a nego je u skladu s ovršnom ispravom zatražio naplatu na novčanim sredstvima ovršenika. Zauzet je stav da je člankom 433.a OZ-a *lex specialis* i da prijedlog za ovrhu mora biti sastavljen u skladu s tom zakonskom odredbom. Predloženo je da prijedlog za ovrhu valja odbaciti pozivom na odredbu članka 35. stavka 3. OZ-a (neuredan prijedlog) kad provođenje ovrhe nije predloženo u skladu s odredbom članka 433.a OZ-a.

3. Dopuštena je sudska zaštita protiv upozorenja poslodavca iz članka 110. ZR-a iz razloga navedenih u članku autora D. Milkovića (časopis «Radno pravo»). Suprotno vidi: sjednica od 5. studenog 2007.

4. Nema mjesta angažmanu suda u pronalaženju adrese tuženika za kojeg je u postupku utvrđeno da prebiva u inozemstvu.

Iz Zapisnika sa sjednice Građanskog odjela održane
17. listopada 2007.

1. Pretpostavka za umanjene plaće je postojanje rješenja čelnika tijela.
2. Pogrešna uputa o pravnom lijeku ne može «ići» na štetu stranke.

Iz Zapisnika sa sjednice Građanskog odjela održane
5. studenoga 2007.

1. Zaključak je da se predmeti «u kalendaru» smatraju dovršenim nakon šest mjeseci, time da je izvršena požurnica.
2. Ovršenik može biti samo prethodni vlasnik (fiducijar) - stav VSRH.
3. O naknadi štete zbog povrede prava osobnosti odlučuje se primjenom Zakona o obveznim odnosima - stav VSRH.
4. Usmeni otkaz - Radnik treba tražiti zaštitu, a to znači da i usmeni otkaz proizvodi pravne učinke - stav VSRH.
5. Što se tiče zaštite protiv upozorenja (opomene) VSRH je ostao kod ranijeg stava da sudska zaštita nije dopuštena.

Iz Zapisnika sa sjednice Građanskog odjela održane
15. studenoga 2007.

1. S obzirom da je u Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika predviđeno (Tbr. 32) pravo na trošak izvida ovršnosti to treba tretirati kao potreban trošak u skladu sa člankom 155. stavak 1. ZPP-a u vezi sa člankom 19.OZ-a.

Iz Zapisnika sa sjednice Građanskog odjela održane
2. lipnja 2008.

1. U predmetima u kojima su tuženici Grad Split i Dječji vrtići po tužbama zaposlenih odgojiteljica radi isplate razlike plaće sukladno odredbi članka 51. Zakona o predškolskom odgoju zauzet je stav da će se odlučivati kako je odlučeno u odluci ovog suda Gž-858/05, a u kojoj je citirano stajalište Ustavnog suda RH.
 2. Zahtjevi tužitelja za naknadu parničnog troška u predmetima koji su vođeni kod Općinskog suda Imotski protiv osnivača Dječjeg vrtića - Grad Imotski te općina Runovići i Zmijavci, a nakon toga što je tužba u tim parnicama povučena, sporno je može li se tužiteljima u tom slučaju primjenom članka 158. ZPP-a dosuditi parnični trošak ili ne.
- Prihvaćen je stav da tužitelj nema pravo na naknadu troška po odredbi članka 158. stavka 1. ZPP-a kad je solidarni dužnik koji nije tuženik (protivna stranka) udovoljio zahtjevu tužitelja.

3. Prihvaća se stajalište zauzeto u rješidbi Gž-4966/07 u kojoj je žalba predlagateljice RH protiv rješenja o odbijanju upisa odbijena kao neosnovana vezano za zemljišnoknjižne predmete po prijedlogu RH radi uknjižbe prava vlasništva na nekretninama koje su javno dobro po Zakonu o vodama.

4. Može li drugostupanjski sud ukidati rješenje zemljišnoknjižnog suda zbog bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a u vezi s člankom 91. ZZK-a obrazlažući to navodima da postoji suprotnost između onoga što se u pobijanoj odluci navodi o sadržaju isprava na koje se sud poziva i samog sadržaja tih isprava, ili je drugostupanjski sud u tom slučaju dužan preinačiti prvostupanjsko rješenje te odbiti prijedlog odnosno prihvatiti prijedlog?

Radi se o *questio facti*; ovisno o konkretnim činjenicama sudac će odlučiti jesu li ostvareni uvjeti za preinaku rješenja ili je pak nužno odluku ukinuti.

Iz Zapisnika sa sjednice Građanskog odjela održane **17. lipnja 2008.**

1. Odredbe o zateznim kamatama su prisilne naravi i iste važe neovisno o volji stranaka. Zatezna kamata valutne tražbine nije bila regulirana «starim» ZOO-om. Utoliko, prema stajalištu odjela ovog suda, i na obvezne odnose koji su nastali prije stupanja na snagu ZOO/05 (1.1.06), a od stupanja na snagu tog Zakona treba primijeniti stopu zatezne kamate i to zakonsku stopu zatezne kamate bez obzira na prijelazne i završne odredbe ZOO/05.

Izreka o kamatama u skladu s odredbom članka 29. stavak 2. i 3. ZOO-a nakon 1. siječnja 2008. bi trebala glasiti:

«Dužan je tuženik u roku od 15 dana isplatiti tužitelju iznos od 400,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja na iznos teče od 18. ožujka 2008. do isplate, a po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskotne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet ili osam postotnih poena.»

2. Prihvaća se zaključak da se u «medijskim sporovima» prilikom preinake prvostupanjske presude može donijeti odluka o objavi preinačene presude u javnom glasilu.

3. Kod pitanja pravnih pretpostavki stjecanja vlasništva dosjelošću i to posebno vremenskog tijeka za stjecanje prava vlasništva, obzirom na značaj trenutka podnošenja tužbe na utvrđenje prava vlasništva, sukladno odredbama ZPP-a (vremenske granice pravomoćnosti) u načelu valja računati vrijeme do trenutka zaključenja glavne rasprave. No, u tim okolnostima u svakom pojedinom slučaju posebno valja cijeliti je li tužitelj (osoba koja tvrdi da je stekla dosjelošću pravo vlasništva) navodima odgovora na tužbu ili drugim činjenicama (nakon što je saznao nove činjenice) prestao biti pošten (savjestan) posjednik.

4. Prihvaća se stajalište da se članka 186.a ZPP-a odnosi na sve vlasničke tužbe pa i brisovnu tužbu.

5. Kad drugostupanjski sud ukine zemljišnoknjižno rješenje kojim se dopušta upis i predmet vrati na ponovnu odluku, naložit će brisanje upisa i uspostavu prijašnjeg z.k. stanja.

6. Prvostupanjski sud će rješenjem, protiv kojeg nije dopuštena žalba, u smislu članka 98. stavak 2. i 4. ZPP-a narediti osobi koja je podnijela žalbu da dostavi punomoć ili odobrenje stranke za podnošenje žalbe.

Iz Zapisnika sa sjednice Građanskog odjela održane 7. listopada 2008.

1. Kad drugostupanjski sud ukida prvostupanjsku presudu samo u dijelu odluke o trošku, kamata teče u tom slučaju od zaključenja glavne rasprave u prvostupanjskom postupku.

No, postavlja se pitanje što odlučiti u slučaju kad je prvostupanjska presuda donesena 7-8 godina prije donošenja odluke o trošku? Kako odlučiti o parničnim troškovima žalbe koji nisu postojali u vrijeme zaključenja glavne rasprave?

Prihvaćen je stav da tada kamata teče od donošenja prvostupanjske presude.

Iz Zapisnika sa sjednice Građanskog odjela održane 30. siječnja 2009.

1. Jednoglasno je prihvaćen zaključak da se ubuduće u drugostupanjskim odlukama prilikom citiranja određenog pravnog stajališta navede i datum sjednice na kojoj je prihvaćen taj stav.

2. Tuženik je priznao tužbeni zahtjev nakon što je presuda prethodno bila ukinuta zbog nerazumljivosti izreke. Većina prisutnih se slaže da je riječ o nedopuštenom raspolaganju tuženika.

Iz Zapisnika sa sjednice Građanskog odjela održane 24. ožujka 2009.

1. Primjena odredaba članka 233. Obiteljskog zakona („Narodne novine“, broj 116/03, 17/04, 136/04 107/07):

Većinom glasova prihvaćen je stav da će se kod utvrđivanja i određivanja iznosa potrebnog za uzdržavanje djeteta utvrditi njegove potrebe te potom mogućnosti oba roditelja i u skladu s tim odrediti iznos koji će se naložiti roditelju s kojim dijete ne živi da doprinosi za njegovo uzdržavanje. Dakle, vrijednosno izjednačavanje doprinosa roditelja u smislu odredbe članka 233. Obiteljskog zakona ne podrazumijeva da se doprinosi roditelja izjednačavaju doslovno u novčanom smislu.

2. Zemljišnoknjižna provedba rješenja o nasljeđivanju u kojemu je ostavinska imovina označena samo zemljišnoknjižnim ulošcima:

Rješenje o nasljeđivanju u kojemu je ostavinska imovina označena samo zk ulošcima za slučaj ispunjenja pretpostavki iz članka 108. stavak 2. ZZK-a provedivo je u zemljišnim knjigama.

3. Naknada troškova u slučaju kada je tuženik udovoljio tužbenom zahtjevu, ali se protivi povlačenju tužbe:

Nije prihvaćen stav: U slučaju odbijanja tužbenog zahtjeva do kojeg je došlo zbog toga što se tuženik koji je udovoljio tužbenom zahtjevu protivio povlačenju tužbe, a riječ je o zlouporabi procesnih ovlaštenja, unatoč odredbi članka 154. stavak 1. ZPP-a može se tužitelju dosuditi parnični trošak.

4. Značaj oznake površine nekretnine u zemljišnoknjižnoj ispravi kod zemljišnoknjižnog upisa (članak 10. stavak 3. Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“, broj 91/97, 68/98, 137/99, 114/01, 100/04, 107/07 i 152/08):

Nakon provedenog glasovanja prihvaćen je sljedeći zaključak:

Oznaka površine nekretnine u zemljišnoknjižnoj ispravi mora u cijelosti odgovarati površini nekretnine upisanoj u zemljišnoj knjizi da bi se moglo udovoljiti prijedlogu.

Istodobno nije prihvaćen sljedeći zaključak: Da bi zemljišnoknjižna isprava udovoljavala pretpostavkama za udovoljenje upisu ista mora sadržavati i oznaku površine ako je površina upisana u zemljišnoj knjizi.

5. Prenosnje poslovnog udjela društva kao predmet zajedničke imovine (stečevine) bračnih drugova (članak 417. Zakona o trgovačkim društvima - „Narodne novine“, broj 111/93, 34/99, 121/99 i 118/03):

Prenosnje poslovnog udjela društva kao predmet zajedničke imovine (stečevine) bračnih drugova (članak 417. Zakona o trgovačkim društvima - „Narodne novine“, broj 111/93, 34/99, 121/99 i 118/03) - ostaje se kod pravnog stava izraženog u predmetu Gž-1216/06 u svezi kojeg je izrađena sljedeća sentenca: «Prema odredbi članka 417. ZTD-a poslovni udjel se može dijeliti, osim nasljedstvom, samo ako je članovima društva društvenim ugovorom dopušteno prenositi dijelove svog poslovnog udjela».

6. Supsidijarna primjena Zakona o parničnom postupku, odnosno Zakona o upravnom postupku kod dostave odluke radniku vezane za radno-pravni status prije pokretanja sudskog postupka:

Nakon provedenog glasovanja nije prihvaćen stav da se odredbe ZPP-a primjenjuju kod dostave pismena radniku vezanih za njegov radnopravni status prije pokretanja sudskog postupka.

7. Prijedlog za raspravu naknadno pronađene imovine primjena propisa (Zakon o nasljeđivanju - „Narodne novine“, broj 52/71, 47/78, 56/00 - Zakon o nasljeđivanju - „Narodne novine“, broj 48/03, 163/03 i 35/05) te postupanje u slučaju spora o tome spada li naknadno pronađena imovina u ostavinu:

Kod primjene odredbe članka 234. stavak 1. novog ZN-a pod uvjetom da se neki od nasljednika odrekao nasljedstva ili svoj nasljedni dio ustupio sunasljedniku, ostavinski sud će i nakon pravomoćnosti rješenja o nasljeđivanju ponovno provesti ostavinski postupak ako se pronađe imovina ostavitelja što znači da će, za slučaj spora ulazi li imovina u ostavinu, postupak prekinuti.

Također je odlučeno da se ostane pri stajalištu po kojemu se u postupku raspoređivanja naknadno pronađene imovine primjenjuje «stari» ZN ako je nasljedstvo otvoreno za vrijeme važenja «starog» ZN-a vezano za primjenu odredbe članka 234. stavak 1. u vezi sa člankom 253. stavak 1. odnosno da je odredba članka 234.ZN-a materijalnopravne prirode te da se mora primijeniti članka 253. stavak 1.ZN-a.

Prihvaćen je i stav da nema mjesta prekidu ostavinskog postupka ako nasljednik činjenice dokazuje izvatkom iz zemljišne knjige te će se u tom smislu izraditi sentenca.

8. Kod podnošenja tužbe protiv umrle osobe radi se o neotklonjivom nedostatku i tužbu treba odbaciti bez prethodnog pozivanja na otklanjanje nedostataka u smislu odredaba ZPP-a.

Iz Zapisnika sa sjednice Građanskog odjela održane 28. kolovoza 2009.

1. Sukladno odredbama članka 71. stavak 1. točka 3., točka 4. i točka 7.ZPP-a („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08 i 123/08, dalje u tekstu: ZPP) u predmetima u kojima je stranka, zakonski zastupnik stranke, punomoćnik stranke, sudski savjetnik ili sudac koji je sudjelovao u radu u predmetu, član uže obitelji suca ili njegovog bračnog druga, sudac ne može obavljati sudačku dužnost, te će se takvi predmeti, nakon što ih vrati sudac kojemu su bili raspoređeni u rad, rasporediti drugome sucu, sukladno odredbama članka 34. stavak 2. u svezi sa stavkom 1. Sudskog poslovnika („Narodne novine“, broj 80/97, 20/98, 118/01, 49/03, 32/04, 91/06, 116/08, 125/08 i 146/08) i člankom 91. Zakona o sudovima („Narodne novine“, broj 150/05, 16/07 i 113/08).

U svim ostalim okolnostima koje bi prema ocjeni suca kojem je predmet raspoređen u rad mogle dovoditi u sumnju njegovu nepristranost, sudac će zatražiti izuzeće, u smislu odredbe članka 72. stavak.2. ZPP-a, o kojem izuzeće će odlučiti predsjednik suda sukladno odredbi članka 74.ZPP-a.

2. Većinom glasova prihvaćen je stav da će se, u situaciji kada je žalbu protiv prvostupanjske odluke izjavio umješlač na strani stranke koja se nije žalila protiv te odluke, a stranka se izričito ne usprotivi toj žalbi, smatrati da je žalba umješlača dopuštena i da nije u suprotnosti sa parničnim radnjama stranke kojoj se umješlač pridružio.

3. Regresni zahtjev osiguratelja prema vlasniku neosiguranog vozila i štetniku za iznose isplaćene oštećeniku zastarijevaju u općem zastarnom roku od 5 godina, kako je to regulirano odredbom članka 371. ZOO-a („Narodne novine“, broj 53/91, 73/91, 3/94, 107/95, 7/96, 112/98 i 88/01) odnosno članka 225. ZOO, time da se početak zastarnog roka računa od dana isplate novčane naknade oštećeniku. Navedeno potraživanje nije potraživanje iz ugovora o osiguranju, nego potraživanje (regres) koje se temelji izvorno na odredbi članka 87. stavak 3. Zakona o osiguranju („Narodne novine“, broj 46/97-pročišćen tekst), odnosno na odredbi članka 14. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu („Narodne novine“, broj 151/05).Kako za ovo potraživanje zakonom nije određen neki drugi zastarni rok, to potraživanje tužitelja u konkretnom slučaju zastarijeva u općem zastarnom roku.

U slučaju kada se radi o regresnom zahtjevu osiguratelja prema svome osiguraniku koji je štetu počinio u alkoholiziranom stanju, među strankama je zaključen ugovor o osiguranju vlasnika ili motornog vozila od odgovornosti za štete učinjene trećim osobama, kojim je

određeno da osiguranik gubi pravo iz ugovora o osiguranju ako je u trenutku prometne nezgode kao vozač osiguranog vozila bio pod utjecajem alkohola, pa zahtjev za ostvarenje te tražbine osiguratelja prema osiguraniku sukladno odredbi članka 380. stavka 3. ZOO/76, odnosno članka 234. stavka 3. ZOO/05 zastarijeva u roku od tri godine, a taj rok počinje teći od dana isplate novčane naknade oštećenoj osobi.

Ugovor o osiguranju od posljedica nesretnog slučaja, sklopljen prije stupanja na snagu Zakona o osiguranju iz 1994. godine smatra se Ugovorom o životnom osiguranju pa zastarni rok iznosi 5 godina.

4. Sukladno odredbi članka 451. stavak 3. ZPP-a, nakon izjavljenog prigovora protiv platnog naloga sud će u odluci o glavnoj stvari odlučiti da li se platni nalog u cijelosti ili djelomično održava na snazi ili se ukida. Ukoliko se platni nalog ukida, tada treba tužbeni zahtjev odbiti.

Stav sjednice je da će se ubuduće postupati sukladno prihvaćenom zaključku, koji će prvostupanjskim sudovima biti dostavljen radi daljnjeg rada, ali već donesene prvostupajnske odluke neće se ukidati ukoliko bi jedini razlog za ukidanje bio to što izreka presude ne sadrži dio «tužbeni zahtjev se odbija».

Iz Zapisnika sa sjednice Građanskog odjela održane **19. studenog 2009.**

1. Prihvaća se zaključak izražen u novoj knjizi Stvarno pravo N. Gavelle str. 588., po kojem - gdje ima mjesta vindikaciji nema mjesta kondikciji i obrnuto.

2. U smislu odredbe članka 200. Zakona o socijalnoj skrbi zabilježbu tražbine moguće je dopustiti ukoliko postoji rješenje nadležnog ministarstva o novčanoj pomoći ili o stalnom smještaju, te ukoliko korisnik pomoći ima nekretninu u njegovom vlasništvu, pri čemu jeste nužno da su u ispravi navedeni podaci o nekretnini na koju se zabilježba odnosi (članak 10. ZZK), pri čemu je dovoljno da je nekretnina identificirana zemljišnoknjižnim uloškom i K.O., a nije nužno potrebno da je naznačena oznaka čest. zem.

3. Prihvaća se pravno stajalište navedeno u presudi ovog suda Gžrs-59/09 u smislu primjene odredbe članka 26. stavak 3.OZ-a , prema kojem je ta zakonska odredba neprimjenjiva na slučajeve u kojima je odredbama OZ-a propisan prekluzivni rok za traženje ovrhe, a jedan od takvih slučajeva predstavlja i odluka radi vraćanja radnika na rad. Prema odredbi članka 238.OZ-a prijedlog za ovrhu na temelju odluke kojom je poslodavcu naloženo vraćanje radnika na rad može se podnijeti u roku od 30 dana od dana kada je ovrhovoditelj stekao pravo da taj prijedlog podnese. Trenutak stjecanja prava na podnošenje prijedloga vezan je uz istek roka za dobrovoljno ispunjenje činidbe zbog čega u takvim slučajevima taj rok treba odrediti već parnični sud, jer bi se u protivnom «izigrao» značaj zakonske odredbe o prekludiranosti prava zahtijevati vraćanje na posao.

4 Prihvaćen je zaključak glede primjene kriterija za naknadu neimovinske štete u smislu orijentacijskih kriterija VSRH. Budući da se radi o primjeni materijalnog prava, svako vijeće samostalno odlučuje o visini naknade neimovinske štete, pri čemu je dužno držati se orijentacijskih kriterija VSRH, a cijeneći konkretne okolnosti svakog pojedinog slučaja. Dakle, u pojedinim slučajevima može suditi više ili niže od kriterija ako to opravdavaju

okolnosti konkretnog slučaja, a kada odluka vijeća posebno odstupa od orijentacijskih kriterija VSRH, odluka treba sadržavati posebne razloge o istom.

Iz Zapisnika sa sjednice Građanskog odjela održane
15. prosinca 2009.

1. Ako iz činjeničnog osnova prijedloga za određivanje privremene mjere jasno proizlazi koja se tražbina osigurava, u tom slučaju okolnost što u zahtjevu ta tražbina nije ponovno precizno navedena nije zapreka da prvostupanjski sud meritorno odluči o takvom zahtjevu.

Iz Zapisnika sa sjednice Građanskog odjela održane
11. veljače 2010.

1. Nema zapreke za upis u knjigu položenih ugovora, sukladno odredbama Pravilnika, po prijedlozima za upis koji su podneseni prije stupanja na snagu ZZK-a, ukoliko su za to ispunjene pretpostavke po odredbi članka 50. Zemljišnoknjižnog poslovnika. Prijedlogu je moguće udovoljiti temeljem Pravilnika, ukoliko su ispunjene pretpostavke iz članka 13. Pravilnika, što znači da ukoliko je predlagatelj ispravama podnesenim uz prijedlog dokazao da je prodavatelj vlasnik ili nositelj prava raspolaganja na stanu koji je predmet upisa.

2. Zabilježbu spora moguće je odrediti samo do pravomoćnosti, odnosno konačnosti odluke, a ne povodom izvanrednog pravnog lijeka, odnosno upravnog spora ili ustavne tužbe.

3. Obveznopravni odnos s osnova izvanugovorne odgovornosti za štetu nastaje kada su se ispunile sve pretpostavke odštetne odgovornosti - dakle, i nastup štete, pa se u ovim okolnostima treba sagledavati koji ZOO u konkretnom slučaju valja primijeniti.

Iz Zapisnika sa sjednice Građanskog odjela održane
18. svibnja 2010.

1. Zauzimanje pravnog stajališta u pogledu pitanja dopuštenosti zahtjeva najmoprimca protiv novog vlasnika za donošenje presude koja zamjenjuje ugovor o najmu stana ukoliko je najmoprimac već presudom uspio u odnosu na bivšeg vlasnika:

Zauzet je pravni stav u pogledu pitanja dopuštenosti zahtjeva najmoprimca protiv novog vlasnika za donošenje presude koja zamjenjuje ugovor o najmu stana ukoliko je najmoprimac već presudom uspio u odnosu na bivšeg vlasnika.

2. Zauzimanje pravnog stajališta u pogledu pitanja je li fizička osoba, obrtnik, u obvezi vratiti radnika na rad u slučaju kada je otkaz bio nedopušten, ali je u međuvremenu obrt zatvoren:

Danom prestanka postojanja obrta prestala je i obveza tuženika vratiti na tužitelja na rad, jer je danom prestanka postojanja obrta nastupila nemogućnost ispunjenja takve obveze.

Iz Zapisnika sa sjednice Građanskog odjela održane
21. rujna 2010.

1. Zauzimanje pravnog stajališta u pogledu pitanja podmire parničnih troškova suparničara nakon razdvajanja spisa (članak 161.ZPP-a - „Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08 i 123/08 dalje u tekstu: ZPP):

Tuženik može od svakog tužitelja, s obzirom da je dao samo jedan odgovor na tužbu u vrijeme kad se tužitelji bili suparničari, naplatiti razmjerni trošak nakon razdvajanja spisa (članak 161. ZPP-a).

2. Zauzimanje pravnog stajališta u pogledu pitanja odbačaja revizije ukoliko vrijednost predmeta spora ne prelazi propisani cenzus (članak 389. ZPP-a):

Prvostupanjski sud je ovlašten odbaciti reviziju izjavljenu protiv presude protiv koje se po zakonu revizija ne može izjaviti.

3. Zauzimanje pravnog stajališta u pogledu pitanja prekida postupka u zemljišnoknjižnom postupku (članak 91. i 107. Zakona o zemljišnim knjigama - „Narodne novine“, broj 91/96, 137/99, 114/01, 100/04, 107/07 i 152/08, dalje u tekstu: ZZK; članak 212. ZPP-a):

Većinom glasova prihvaćen je pravni stav po kojem u situaciji kad nakon podnošenja prijedloga za upis u zemljišnim knjigama umre jedna od stranaka, s obzirom da je mjerodavno stanje na dan podnošenja prijedloga za upis, ne dolazi do prekida postupka. Navedeni pravni stav ne odnosi se na pojedinačni ispravni postupak.

4. Zauzimanje pravnog stajališta u pogledu pitanja donošenja dopunske odluke prilikom odlučivanja o troškovima postupka (članak 341.ZPP-a):

Prihvaća se i stav po kojem naš sud odlučuje o osnovanosti žalbe smatrajući kao da odluka o trošku u sebi prešutno sadrži odbijajući dio.

5. Zauzimanje pravnog stajališta u pogledu pitanja nadležnosti ovršnog suda za odlučivanje o prijedlogu za osiguranje privremenom mjerom u tijeku parnice (članak 292. Ovršnog zakona – „Narodne novine“, broj 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05 i 67/08):

Ukoliko je stranka već podnijela prijedlog ovršnom ili parničnom sudu temeljem istog činjeničnog osnova, takav prijedlog, po pravilima o litispenciji nije ovlaštena podnijeti ponovno ovršnom odnosno parničnom sudu. Ovo znači da stranka ne može prijedlog za osiguranje privremenom mjerom temeljem istog činjeničnog osnova podnijeti i ovršnom i parničnom sudu. Dakle, ukoliko stranka u parnici nije postavila prijedlog za određivanje privremene mjere ovlaštena je takav prijedlog postaviti u ovršnom postupku.

Iz Zapisnika sa sjednice Građanskog odjela održane
19. svibnja 2011. i 2. lipnja 2011.

U raspravi o temama naznačenim u dnevnom redu prihvaćeni su sljedeći zaključci i pravna shvaćanja:

1. Primjena odredbe iz članka 84. stavak 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 02/07, 84/08, 123/08 i 57/11, dalje u tekstu: ZPP) o postavljanju privremenog zastupnika stranci, odnosno pitanje sadržaja tužbe u smislu odrede članka 186. ZPP-a u svezi odredaba članka 106. i 109. ZPP-a:

Prihvaćeno je stajalište izraženo u odluci ovog suda broj GŽ-3272/05.

2. Pretpostavke za upis prava vlasništva u zemljišnu knjigu na ime Republike Hrvatske u smislu odredbe iz članka 362. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“, broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/96, 141/06, 146/08, 38/09 i 153/09, dalje u tekstu: ZV):

Vrhovni sud je izrazio stajalište u odluci broj Rev-460/09-2 koje je i ovaj sud svojim odlukama već prihvatio.

3. Upis u zemljišne knjige temeljem odluke suda kao javne isprave, s obzirom na stanje zemljišne knjige u smislu članka 40. Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“, broj 91/96, 68/98, 137/99, 73/00, 114/01, 100/04 i 100/07, dalje u tekstu: ZZK):

Prihvaća se zaključak da će se dopustiti upis u zemljišnu knjigu na temelju presude donesene protiv tuženika koji nisu uknjiženi vlasnici samo ukoliko je u izreci presude parničnog suda utvrđeno da su upravo tuženici isključivi nasljednici upisanih vlasnika. Naglasak je da je u izreci utvrđeno da se radi o isključivim nasljednicima, dakle, svim pravnim slijednicima knjižnog prednika.

U svim drugim situacijama, nužno je uz prijedlog za upis i presudu dostaviti i knjižne isprave koje dokazuju slijed od knjižnog prednika do tuženika.

4. Zasnivanje prisilnog založnog prava protiv fiducijanta u smislu odredbe iz članka 40. ZZK:

Prihvaća se zaključak sa sjednice ovog odjela od 5. studenog 2007. na kojem je zauzet stav, a koji je sukladan stajalištu izraženom u odluci Ustavnog suda U-III-3303/2008, po kojem ovršenik može biti samo prethodni vlasnik odnosno fiducijar.

5. Vlasničkopravna zaštita na nekretnini na kojoj je izgrađena javna cesta sukladno odredbama članka 2. stavak 1. Zakona o javnim cestama („Narodne novine“, broj 180/04, 82/06, 138/06, 146/08, 152/08, 38/09, 124/09 i 153/09, dalje u tekstu: ZJC):

Prihvaćaju se pravna stajališta iz odluke našeg suda Gžst-80/10.

6. Rok zastare za naplatu premije iz dopunskog ugovora o osiguranju, u svezi odredbe iz članka 380. stavak 1. i 3. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj 53/91, 73/91, 111/93, 3/94, 7/96, 112/99 i 88/01, dalje u tekstu: ZOO/91):

Prihvaćamo zauzeti pravni stav u odluci VSRH Gzz-295/03.

Iz Zapisnika sa sjednice Građanskog odjela održane
30. studenog 2011.

1. Kod pitanja koje je isprave potrebno priložiti uz prijedlog za uknjižbu prava vlasništva nekretnine državljanina članice EU koji je tražio uknjižbu na temelju pravnog posla, ugovora o kupoprodaji prihvaćeno je pravno stajalište izraženo u odluci našeg suda Gž Zk-592/10 po kojem je predlagatelj dužan zemljišnoknjižnom prijedlogu priložiti ispravu - uvjerenje da se predmetna nekretnina ne nalazi u zaštićenom području. Ukoliko takvo uvjerenje nije priložio, prijedlog valja odbaciti.
2. O pravnom pitanju radi li se o stjecanju bez osnove kad je plaćanje izvršeno na temelju pravomoćne sudske odluke koja je ukinuta po pravnom lijeku, većinom glasova prihvaćen je stav izražen u odlukama VSRH: Revr-517/10, Rev-316/05 i Rev-737/02.
3. Većinom glasova, o pravnom pitanju stjecanje prava vlasništva poljoprivrednih zadruga na poljoprivrednom zemljištu koje je uknjiženo kao društveno vlasništvo, prihvaćeno je stajalište izraženo u odluci VSRH Rev-1288/98 po kojem je nekretnina koja je po naravi poljoprivredno zemljište i koja je u zemljišnim knjigama upisana kao društveno vlasništvo, stupanjem na snagu Zakona o zadrugama nije postala zadružno vlasništvo, jer se ne radi o imovini koja je nastala radom i poslovanjem zadruge nakon 1. srpnja 1953., već je ta nekretnina ostala društveno vlasništvo te je stupanjem na snagu Zakona o poljoprivrednom zemljištu postala vlasništvo RH.

Iz Zapisnika sa sjednice Građanskog odjela održane
3. srpnja 2013.

1. PRAVNO PITANJE: Da li tumačenje Zajedničke komisije za tumačenje odredaba i praćenje primjene Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike iz 2002.g. djeluje od trenutka donošenja kolektivnog ugovora na koji se odnosi (*ex tunc*) ili od trenutka kada je doneseno to tumačenje (*ex nunc*)?

Tumačenje Zajedničke komisije za tumačenje odredaba i praćenje primjene kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike, obvezuje tek od trenutka kada je to zajedničko tumačenje doneseno (*ex nunc*).

2. PRAVNO PITANJE: da li se radi o solidarnoj obvezi svih suvlasnika nekretnine za isplatu izvršene usluge opskrbe pitkom vodom jednom od vlasnika posebnog dijela nekretnine?

Ne radi se o solidarnoj obvezi, s obzirom da u konkretnom slučaju nije riječ o obvezi iz trgovačkog ugovora pa nema pretpostavki solidarne odgovornosti, već se radi o djeljivoj obvezi.

Iz Zapisnika sa sjednice Građanskog odjela održane
3. listopada 2013.

1. Činjenično stanje:

Fizička osoba - radnik kao ovrhovoditelj je podnio općinskom sudu prijedlog za ovrhu na temelju ovršne isprave, radi naplate novčane tražbine – neisplaćenih dnevnica temeljem

obračuna plaće, a u kojem su obračunu sadržani i iznosi na ime dnevnica. Priloženi obračun plaće ne sadrži sve elemente koji su navedeni u članku 2. Pravilnika.

PRAVNI STAV:

Obračun plaće (ukoliko je sačinjen sukladno odredbi članka 2. Pravilnika) koji sadrži podatak o visini dnevnica, u ovršnom postupku radi naplate novčane tražbine-dnevnica, ne bi predstavljao ovršnu ispravu jer dnevnicе ne predstavljaju sastavni dio plaće, iste se ne mogu smatrati plaćom već drugim materijalnim pravom radnika kao što su npr. terenski dodatak, naknada za prijevoz i dr. i isplaćuju se na temelju kolektivnog ugovora, pravilnika o radu ili ugovora o radu, a ne Zakona o radu.

2. Činjenično stanje:

Ovrhovoditelj je podnio općinskom sudu prijedlog za ovrhu na temelju ovršne isprave radi naplate novčane tražbine, za vrijeme važenja Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05 i 67/08) i Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“, broj 91/10). Prvostupanjski je sud obustavio ovrhu nakon što ovrhovoditelj nije bio namiren u roku od godinu dana od dana dostave FINI rješenja o ovrsi, a ovrhovoditelj u tom roku nije predložio promjenu predmeta i sredstva ovrhe.

PRAVNI STAV:

Zakon o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“, broj 91/10 i 112/12) predstavlja *lex specialis* u odnosu na Ovršni zakon („Narodne novine“, broj 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05 i 67/08), pa se pri provedbi ovrhe na novčanim sredstvima uvijek primjenjuje Zakon o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, čije su odredbe izričite, što se tiče provedbe ovrhe na novčanim sredstvima.

3. Činjenično stanje:

Fizička osoba kao tužitelj podnio je općinskom sudu tužbu protiv pravne osobe kao tuženika, radi smetanja posjeda poštanskog sandučića, a u svezi činjenice da bi tuženik u isti sandučić stavio letak kojim je reklamirao prodaju svojih artikala. Kao umješač u postupku pojavljuje se tvrtka –distributer reklamnog materijala koja je u ugovornom odnosu sa tuženikom.

PRAVNI STAV:

Postoji pravni interes za sudjelovanje distributera reklamnog materijala kao umješača na strani tuženika, jer da je eventualno utvrđeno smetanje posjeda i primjerice nastup štete, za istu bi mogao tuženiku odgovarati umješač (regresna odgovornost) čime je njegov interes dokazan.

4. Činjenično stanje:

Tužitelj se prije podnošenja tužbe radi naknade štete protiv osiguravajućeg društva obratio istom neposrednim odštetnim zahtjevom. Tužitelj u parnici popisuje kao trošak i trošak neposrednog odštetnog zahtjeva.

PRAVNI STAV:

Radi se o trošku koji je bio nužan jer je podnošenjem odštetnog zahtjeva osiguratelj pao u zakašnjenje, pa kako je svrha zakona i smanjiti broj sporova pred sudom, to i tužitelj ima pravo na nadoknadu troška neposrednog odštetnog zahtjeva kao parničnog troška.

Iz Zapisnika sa sjednice Građanskog odjela održane **11. prosinca 2013.**

1. Zauzimanje pravnog stajališta u pogledu pitanja naknade troškova za sastavljanje prijedloga ovrhovoditelja za promjenu sredstva i predmeta ovrhe:

Većinom glasova prihvaćen je pravni stav po kojem prijedlog za promjenu sredstva i predmeta ovrhe spada u ostale podneske za sastav kojega ovrhovoditelju pripada nagrada iz Tbr. 11. točke 8. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ br. 142/12).

2. Zauzimanje pravnog stajališta u pogledu tijeka kamata na nenovčanu imovinsku štetu:

Većinom glasova prihvaćen je pravni stav po kojem je članak 12. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu („Narodne novine“ br. 151/05, 36/09, 75/09, 76/13) „*lex specialis*“ u odnosu na članak 1086. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj 35/05, 41/08, 125/11), jer je osiguratelj u smislu članka 12. stavak 3. ZOOP-a mogao uplatiti predujam naknade štete pa kamate na nenovčanu imovinsku štetu tužitelju pripadaju od podnošenja odštetnog zahtjeva odgovornom osiguratelju.

Iz Zapisnika sa sjednice Građanskog odjela održane **28. siječnja 2014.**

Pravna pitanja:

1. Oslobođanje od plaćanja troškova postupka / oslobođanja od plaćanja sudskih pristojbi:

PRAVNI STAV

U situaciji kada se predujam troška vještačenja prema Obiteljskom zakonu isplati iz sredstava suda, sukladno odredbama članka 83. stavak 3. Obiteljskog zakona u vezi s odredbom članka 286. stavak 4. Obiteljskog zakona, naložit će se stranci konačno snalaženje tih troškova i uplata sudu temeljem odredbe članka 154. stavak 4. ZPP-a.

2. Prijenos tražbine ili obveze u smislu odredaba Ovršnog zakona:

PRAVNI STAV

Rješenjem o nasljeđivanju je deklaratorne prirode pa je smrtovnica javna isprava kojom se dokazuje prijenos obveze u smislu odredbe članka 32. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj 12/12).

3. Troškovi postupka u postupku ovrhe u slučaju obustave postupka:

PRAVNI STAV

Ovrhovoditelj ima pravo na nadoknadu troškova postupka jer nije skrivio troškove, a do obustave je došlo po sili zakona, pa je ovršenik po članku 14. stavak 4. OZ/96 u obvezi nadoknaditi trošak koji je nastao ovrhovoditelju.

Iz Zapisnika sa sjednice Građanskog odjela održane 4. ožujka 2014.

1. PRAVNO PITANJE I PRAVNI STAV:

Sadržaj prijedloga za ovrhu i prilozi kod civilne diobe (članak 273. u svezi članka 39. i članka 82. stavak 1. Ovršnog zakona - „Narodne novine“, broj 112/12):

Prijedlog za ovrhu radi ovrhe diobom stvari kojem nije priložen z.k. izvadak treba odbaciti, jer se sukladno odredbi članka 273. OZ/12 primjenjuje odredba članka 39. u vezi s člankom 82. stavak 1. OZ/12.

2. PRAVNO PITANJE I PRAVNI STAV:

Primjena odredbe članka 295. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 43/13, dalje u tekstu. ZPP) u postupcima koji su započeli prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama ZPP-a („Narodne novine“, broj 25/13) u parnici koja je započela prije 1. travnja 2013. na ročište koje je održano nakon 1. travnja 2013. nisu pristupile uredno pozvane stranke:

Bez obzira što odredbom članka 102. stavak 2. ZID ZPP/13 nije predviđena retroaktivna primjena odredbe članka 65. ZID ZPP/13 s obzirom na intenciju zakonodavca da poveća procesnu disciplinu stranaka valja retroaktivno primijeniti odredbu članka 65. ZID ZPP/13 i tužbu smatrati povučenom.

3. PRAVNO PITANJE I PRAVNI STAV:

Prijenos tražbine ili obveze u smislu odredaba Ovršnog zakona:

Rješenje o nasljeđivanju je deklaratorne prirode pa je smrtovnica isprava kojom se dokazuje prijenos obveze u smislu odredbe članka 32. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj 112/12).

Iz Zapisnika sa sjednice Građanskog odjela održane 2. travnja 2014.

1. PRAVNO PITANJE:

članak 83. ZPP-a smrt stranke - otklonjivi ili neotklonjivi nedostatak:

PRAVNI STAV:

Tužitelj je podnio tužbu protiv osobe koja je bila mrtva prije utuženja a što je prvostupanjski sud utvrdio nakon što je pokušao dostaviti tužbu.

U toj situaciji se ne radi o otklonjivom nedostatku te sud treba odbaciti tužbu.

2. PRAVNO PITANJE

članak 143. ZPP-a dostava putem oglasne pošte:

PRAVNI STAV:

Tuženiku se pokušava dostaviti tužba no dostava nije obavljena a iz dostavnice proizlazi „Obaviješten nije predigao“. Ponovo sud nakon 30 dana pokušava dostavu no s jednakim učinkom. Nakon toga dostavu obavlja stavljanjem tužbe na oglasnu ploču suda.

Dostava: „Obaviješten nije predigao“ ne predstavlja neuspješnu dostavu pa nisu ostvareni uvjeti za stavljanjem pismena na oglasnu ploču, sve pod uvjetima iz članka 143. ZPP-a.

Iz Zapisnika sa sjednice Građanskog odjela održane **3. srpnja 2014.**

3. PRAVNO PITANJE:

Dostava presude stranci koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje (članak 335. ZPP-a u vezi s člankom 98. stavkom 2. ZID ZPP-a - „Narodne novine“, broj 25/13)

PRAVNI STAV:

Stranka je uredno pozvana na ročište za objavu i uručenje presude, no nije pristupila na navedeno ročište. Prvostupanjski sud nema oglasnu e-ploču. Stoga se stranci dostavlja pisani otpravak presude.

Prihvaćeno je pravno shvaćanje po kojem se stranci mora obaviti dostava pismena (presude) pa i rok za izjavljivanje žalbe počinje teći od dana dostave pisanog otpravka presude.

Iz Zapisnika sa sjednice Građanskog odjela održane **29. listopada 2014.**

1. PRAVNO PITANJE:

Prijedlog za ovrhu kod djeljive obveze - žalbeni razlozi

PRAVNI STAV

Prihvaćeno je pravno shvaćanje po kojem pitanje pasivne legitimacije (u smislu radi li se o solidarnoj obvezi ili ne; je li ovršenik u obvezi ispuniti neku tražbinu i u kojem dijelu;

odnosno, slijedi li rješenje o ovrsci značaj ovršne isprave u smislu načela strogog formalnog legaliteta) predstavlja pitanje primjene materijalnog prava, a na primjenu materijalnog prava sud drugog stupnja pazi po službenoj dužnosti.

2. PRAVNO PITANJE:

Primjena odredbe članka 85. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zemljišnim knjigama – („Narodne novine“, broj 55/13, dalje u tekstu: ZOID ZZK)

PRAVNI STAV

Prihvaćeno je pravno shvaćanje da u situaciji kada je prijedlog za upis prava vlasništva podnesen nakon stupanja na snagu ZOID ZZK-a (17. svibnja 2013. godine) smatra se da je uvjet za upis tog prava u zemljišnu knjigu ili knjigu položenih ugovora iz odredbe članka 85. stavak 1. ZOID ZZK-a, ostvaren prije stupanja na snagu ovog Zakona ako je potpis na tabularnoj ispravi i ovjeren prije stupanja na snagu ZOID ZZK-a, pa se za takav prijedlog i upis ima obračunati pristojba u iznosu od 250,00 kn (bez obzira je li od ovjere potpisa proteklo više od 60 dana).

3. PRAVNO PITANJE:

Predstavlja li obračun ovlaštenog aktuara pri Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje javnu ispravu

Činjenično stanje

Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje (Zavod) podnio je tužbu kojom zahtijeva naknadu štete u ukupnoj svoti, te je kao dokaz priložio vlastiti obračun visine ukupne štete i to prema Tablicama aktuarske matematike koje utvrđuje Zavod. Tuženik osporava visinu štete i ističe da je Zavod pogrešno obračunao ukupan iznos štete.

PRAVNI STAV

Prihvaćeno je pravno stajalište prema kojem obračun ovlaštenog aktuara pri Zavodu nije dostatan za nedvojbeni zaključak o visini štete, pa ni o postojanju štete te je prema općim pravilima o teretu dokazivanja na tužitelju teret dokaza.

Iz Zapisnika sa sjednice Građanskog odjela održane **21. siječnja 2015.**

4. PRAVNO PITANJE:

Uknjižba prava vlasništva na nekretninama upisanim kao Općenarodna imovina bez upisanog nositelja prava korištenja, raspolaganja ili upravljanja

PRAVNI STAV

Prihvaćeno je pravno shvaćanje prema kojem u situaciji kada u zemljišnim knjigama nije upisan nositelj prava korištenja, raspolaganja i upravljanja nekretninama, u odnosu na tu

nekretninu ne djeluju predmnjeve iz članka 362. stavak 1. i 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“, broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14), već predmnjeva iz stavka 3. istog članka prema kojoj se smatra da je navedena nekretnina vlasništvo Republike Hrvatske, pri čemu Republika Hrvatska nije dužna pružiti dokaz da se radi o nekretnini na kojoj prema zakonskoj predmnjevi netko dugi već nije stekao pravo vlasništva.

5. PRAVNO PITANJE:

- Primjena odredbe članka 295. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 43/13 - dalje: ZPP) u postupcima koji su započeti prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama ZPP-a („Narodne novine“, broj 25/13)

PRAVNI STAV

U parnici koja je započela prije 1. travnja 2013. na ročište koje je održano nakon 1. travnja 2013. nisu pristupile uredno pozvane stranke.

Prihvaćeno je pravno shvaćanje prema kojem se odredba o povlačenju tužbe sadržana u članka 65. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 25/13, dalje: ZID ZPP/13) ne može retroaktivno primijeniti u postupcima započetim prije stupanja na snagu ZID ZPP/13, odnosno prije 1. travnja 2013.

Iz Zapisnika sa sjednice Građanskog odjela održane 8. travnja 2015.

1. PRAVNO PITANJE:

Zastara naplate sudskih pristojbi

PRAVNI STAV

Sudska pristojba dospjela je na naplatu tijekom 2011. godine, te bi po temeljnom Zakonu o sudskim pristojbama prije novele iz 2013. godine pravo na naplatu pristojbe zastarjelo 31. prosinca 2013. Prvostupanjski sud rješenjem iz 2014. godine nalaže stranci plaćanje pristojbe. Stranka podnosi pravovremeno pravne lijekove te ističe prigovor zastare.

Prihvaćeno je pravno shvaćanje prema kojem se ne može retroaktivno primijeniti odredba članka 32. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine", broj 157/13, dalje u tekstu: ZID/13) u slučajevima kada je pravo na naplatu pristojbe zastarjelo do stupanja na snagu ZID/13.

2. PRAVNO PITANJE:

Pravna priroda prigovora protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave

PRAVNI STAV

Ovršenik je podnio prigovor protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, te je po tom prigovoru i došlo do parnice. Prvostupanjski sud rješenjem nalaže stranci plaćanje pristojbe. Stranka podnosi pravovremeno pravne lijekove te ističe da nije u obvezi platiti pristojbu do pravomoćnog okončanja postupka (članak 2. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudskim pristojbama, "Narodne novine", broj 157/13).

Prihvaćeno je pravno shvaćanje prema kojem prigovor protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, bez obzira u kojem dijelu se osporava rješenje, je pravni lijek te je obveza na naplatu pristojbe dospjela odmah i nema mjesta, pri kasnijoj naplati pristojbe prigovora, procjenjivanju uspjeha u sporu.

Pravna shvaćanja zauzeta na sjednici Građanskog odjela održanoj 14. listopada 2015.

1. PRAVNO PITANJE

Presuda zbog ogluhe u predmetima protiv suvlasnika stana (solidarnih dužnika) kao posebnog dijela zgrade radi isplate naknade za vodu

PRAVNI STAV

Tužitelj „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. je podnio tužbu protiv više osoba za koje tvrdi da su mu dužne platiti utrošak vode. Svi tuženici imaju istu adresu prebivališta (radi se o vlasnicima posebnih dijelova iste zgrade). U tužbenom zahtjevu je zatražena isplata određenog iznosa za kojeg bi tuženi odgovarali solidarno. Jedan od tuženika nije podnio odgovor na tužbu u ostavljenom roku te je prvostupanjski sud donio presudu zbog ogluhe.

Prihvaćeno je pravno shvaćanje po kojem nisu ispunjeni uvjeti za donošenje presude zbog ogluhe jer vlasnici pojedinih dijelova zgrade ne odgovaraju solidarno za utrošak vode zgrade i zbog toga što u toj situaciji osnovanost tužbenog zahtjeva ne proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi (obzirom na konkretnu činjeničnu osnovu tužbe).

2. PRAVNO PITANJE

Prigovor zastare pozivom na odredbu članka 233. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15, dalje u tekstu: ZOO) kao žalbeni razlog iz odredbe članka 50. stavak 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj 112/12, 25/13 i 93/14, dalje u tekstu: OZ)

PRAVNI STAV

Ovrhovoditelj je podnio općinskom sudu prijedlog za ovrhu na temelju ovršne isprave. Ovršenik u žalbi ne / ističe prigovor zastare pozivom na odredbu članka 233. stavka 1. ZOO-a.

Prihvaćeno je pravno shvaćanje po kojem prigovor zastare iz odredbe članka 233. stavak 1. ZOO-a predstavlja žalbeni razlog iz odredbe članka 50. stavak 1. točka 11. OZ-a na koji žalbeni razlog sud ne pazi po službenoj dužnosti.

3. PRAVNO PITANJE

Prijenos novčanih sredstava sa svih ovršenikovih računa na račun punomoćnika ovrhovoditelja u pogledu troškova postupka shodno odredbi članka 204. stavak 2. OZ-a.

PRAVNI STAV

Ovrhovoditelj je podnio općinskom sudu prijedlog za ovrhu na temelju ovršne isprave kojim prijedlogom, među ostalim, traži da se iznos troškova iz ovršne isprave te iznos troškova ovršnog postupka dosuđenih ovrhovoditelju prenese s računa ovršenika na račun punomoćnika ovrhovoditelja. Ovršenik u žalbi osporava takav način prijenosa novčanih sredstava.

Prihvaćeno je pravno shvaćanja po kojem se prijenos novčanih sredstava sa svih ovršenikovih računa može izvršiti na račun punomoćnika ovrhovoditelja temeljem odredbe članka 204. stavak 2. OZ-a (i bez specijalne punomoći), samo u pogledu troškova ovršnog postupka.

Pravna shvaćanja zauzeta na sjednici Građanskog odjela održanoj **20. siječnja 2016.**

1. PRAVNO PITANJE:

- Isplata razlike plaće za radnike Plovputa, primjena Kolektivnog ugovora u razdoblju od 21. ožujka 2007. do 19. prosinca 2008.

ČINJENICE:

Predmet spora predstavlja potraživanje radnika s osnove razlike plaće za razdoblje od 21. ožujka 2007. do 19. prosinca 2008. godine. U tom razdoblju kod poslodavca Plovput d.o.o. bio je na snazi Pravilnik o radu od 25. studenog 2002. (izmijenjen 31. srpnja 2008.) i Kolektivni ugovor od 21. studenog 2002. (KU/02). Člankom 48. Stavak 2. i 3. Pravilnika o radu predviđeno je da s osnovica plaće utvrđuje u iznosu od 27% prosječne mjesečne isplaćene bruto plaće po zaposlenom u pravnim osobama RH za prethodnu kalendarsku godinu koju objavljuje Državni zavod za statistiku, dok se stalni dodatak utvrđuje u iznosu od 15% prosječne mjesečne isplaćene bruto plaće po zaposlenom u pravnim osobama RH za prethodnu kalendarsku godinu koju objavljuje Državni zavod za statistiku; stavkom 4. je regulirano da u slučaju porasta troškova života u određenom vremenskom razdoblju tekuće godine prema istom razdoblju prethodne godine za taj postotak korigirat će se i osnovna plaća. Izmjenama Pravilnika od 31. srpnja 2008. godine članak 48. izmijenjen na način da je osnovica za plaću utvrđena u iznosu od 1.730,00 kn, a stalni dodatak u iznosu od 1.000,00 kn. Člankom 66. KU/02 visina osnovice plaće i stalnog dodatka na plaću te korekcija osnovne plaće u slučaju porasta troškova života je na isti način regulirana kao i Pravilnikom. U skladu sa izmijenjenim Pravilnikom u utuženom razdoblju tužitelju je isplaćena manja plaća od one koju bi dobio da mu je obračun vršen u skladu s KU/02. T tužitelj je s tuženikom zaključio nagodbu 22. ožujka 2007. kojom su se sporazumjeli da će tuženik isplatiti tužitelju bruto

iznos od 9.500,00 kn čime će podmiriti sva njegova potraživanja koja su proizlazila iz odredaba KU/02 za razdoblje od 1. travnja 2005. do 31. prosinca 2007. uz isplatu u dva dijela kroz 2008. i 2009. bez kamata. Sud je prvog stupnja ocijenio da se tužitelj kao radnik nije mogao unaprijed odreći svojih još nedospjelih i neisplaćenih plaća; pa je prihvatio tužbeni zahtjev što prihvaća i naš sud u predmetu Gžri-101/15. Međutim u predmetu broj Gž-1320/15 zauzet je drugačiji stav i to u smislu da nagodba predstavlja sporazum poslodavca i radnika o visini plaće kojim se uređuje jedno od pitanja iz radnog odnosa, a koji može biti uređen samim ugovorom o radu ili posebnim sporazumom, da radnik i poslodavac mogu ugovoriti plaću i u manjem iznosu nego što je to određeno ugovorom o radu jer se radi o ugovornom odnosu u kojem je odredbu o visini plaće uvijek moguće izmijeniti; da su se nagodbom stranke sporazumjele da je radnik suglasan da mu poslodavac od 1. siječnja do 31. prosinca 2007. obračunava i isplaćuje osnovnu plaću u iznosu koji je drugačiji od iznosa iz ugovora o radu. Takva izmjena ugovora da nema značenje odricanja od prava na plaću, pa se za to razdoblje odluka preinačuje i zahtjev odbija. Nadalje, glede razlike plaće za razdoblje od 1. siječnja 2008. do 19. prosinca 2009., sud je u predmetu Gž-1320/15 konstatirao da je sud prvog stupnja ocijenio da tužitelju pripada ova naknada zato što je tuženik sa sindikatom 19. svibnja 2008. Potpisao Sporazum prema kojemu je volja ugovornih strana bila sklapanje KU do određenog vremenskog razdoblja koju volju tuženik nije ispoštovao jer je KU stupio na snagu nakon 1. prosinca 2008. i to jer je taj KU potpisan 8. prosinca 2008. Dok je Nadzorni odbor dao suglasnost na Prijedlog novog KU 18. prosinca 2008.; stavkom 3. članka 4. Sporazuma utvrđeno je da će navedena razlika plaće predstavljati dug poslodavca t. tuženika ukoliko Nadzorni odbor tuženika ne da suglasnost na potpisivanje KU i to u roku od 60 dana od dana potpisivanja Prijedloga KU (što prihvaća i naš sud u predmetu Gžri-101/15); dok takav zaključak suda prvog stupnja naš sud u predmetu Gž-1320/15 nije prihvatio jer da je tuženik kao poslodavac dostavio sindikatima Prijedlog KU 21. studenog 2008., nakon toga da su održane sjednice pregovaračkog odbora 28. studenog 2008., 3. prosinca 2008. i 8. prosinca 2008. kada je KU potpisan; iz iskaza svjedoka Joška Petkovića da proizlazi da je on u postupku pregovaranja i spomenuo datum 1. prosinca na sjednici pregovaračkog tima održanoj u studenom 2008. Gdje je rečeno da se neće postavljati pitanja u vezi s tim jer se pregovaranje odvija u dobroj vjeri; s obzirom na činjenicu da je tuženik dostavio prijedlog KU, 9 dana prije isteka roka iz predmetnog Sporazuma, te da se sastanak pregovaračkog tima od 28. studenoga 2008. suglasno volji članova pregovaračkog odbora odgodio za 03. pa zatim za 5. prosinca 2008., da se ne može prihvatiti zaključak suda prvog stupnja da je taj rok bio prekluzivan, već se ima uzeti da je on produljen sporazumno između članova pregovaračkog tima, kako onih sa strane poslodavca, tako i onih sa strane sindikata kao predstavnika radnika. Da tom nije tako, onda se sindikati i ne bi suglasili s odgodom pregovara za prosinac, već bi ukoliko nije bilo mogućnosti pregovore dovršiti do 1. prosinca oni dogovore prekinuli i time ustrajali na primjeni stavka 2. članka 4. sporazuma; osim toga, da valja imati i na umu da s pravom tuženik ističe kako je postupao u dobroj vjeri, a to da se ogleda u tome što je prije isteka roka dostavio prijedlog KU, zatim da je na prijedlog sindikata odgođena sjednica pregovaračkog tima od 28. studenoga 2008., a treba imati na umu i da je Nadzorni odbor tuženika imao rok od 60 dana u kojem je trebao dati suglasnost za potpisivanje KU, a taj je rok skratio na svega deset dana, pa je svoju suglasnost dao 18. prosinca 2008. te je KU stupio na snagu 19. prosinca iste godine; u opisanim okolnostima da se ne može uzeti da kratkotrajno prekoračenje roka od osam dana može imati za posljedicu aktiviranje odredbe članka 4. stavka 2. sporazuma od 19. svibnja 2008. Jer je pregovarački tim suglasnoću svojih volja konkludentno produlji taj rok, pa je i u tom dijelu odluka preinačena.

PRAVNI STAV:

1. Prihvaćeno je pravno shvaćanja po kojem nagodba od 21. ožujka 2007. predstavlja sporazum poslodavca i radnika o visini plaće pa su istom nagodbom radnik i poslodavac ugovorili plaću u manjem iznosu nego što je to određeno ugovorom o radu jer se radi o ugovornom odnosu u kojem je odredba u visini plaće uvijek moguće izmijeniti.
2. Prihvaćeno je pravno shvaćanje po kojem nema mjesta aktiviranju odredbe članka 4. stavka 2. sporazuma od 19. svibnja 2008. Jer je pregovarački tim suglasnošću svojih volja konkludentno produlji rok za sklapanja novog kolektivnog ugovora.

Pravna shvaćanja zauzeta na sjednici Građanskog odjela održanoj 24. studenog 2016.

1. PRAVNO PITANJE:

Sufinanciranje katastarske izmjere na području Grada Zadra, primjena odredaba Odluke o sufinanciranju katastarske izmjere i obnove zemljišnih knjiga na području Grada Zadra (Glasnik Grada Zadra broj 14/11)

PRAVNI STAV

U postupku obnove zemljišnih knjiga fizička osoba je uknjižena kao isključivi vlasnik određenih nekretnina te je Grad Zadar pozvao tu osobu na plaćanje pripadnog udjela u sufinanciranju i zaključenje ugovora. Nakon toga Grada Zadar podnosi prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave na temelju izvoda iz poslovnih knjiga. S obzirom da je izjavljen prigovor na rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, provedena je parnica.

Prihvaćeno je pravno shvaćanje po kojem je za naplatu potraživanja sudjelovanja vlasnika nekretnina u sufinanciranju novih katastarskih izmjera potrebno donijeti pojedinačni pravni akt ili imati zaključen ugovor.

Pravna shvaćanja zauzeta na sjednici Građanskog odjela održanoj 7. studenog 2017.

1. PRAVNO PITANJE:

Radi ti se o parnici iz radnog odnosa u slučaju spora između osiguravajućeg društva kao osiguravatelja poslodavca i radnika koji je pretrpio povelu na radu (pravno stajalište izraženo u odluci VSRH Revr-327/09).

PRAVNI STAV

Prihvaćeno je pravno shvaćanje po kojem spor između radnika i osiguravajućeg društva kao osiguratelja poslodavca, u svezi ozljede na radu (a radnik svoje potraživanje naknade štete temelji isključivo na ugovoru o osiguranju - policu osiguranja od odgovornosti iz djelatnosti) ne predstavlja radni spor.

Pravna shvaćanja zauzeta na sjednici Građanskog odjela održanoj
12. prosinca 2017.

1. PRAVNO PITANJE:

Predaja cijele stvari svim suvlasnicima u posjed, nedjeljiva obveza (članak 46. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima - „Narodne novine”, broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09 i 143/12, dalje u tekstu: ZV) i članak 64. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15, dalje u tekstu: ZOO).

ČINJENICE:

Tužiteljica je postavila tužbeni zahtjev kojim traži da tuženik kao treća osoba, njoj i preostalih dvoje suvlasnika, preda u posjed nekretninu. Dakle, traži predaju u posjed svim suvlasnicima nekretnine, a ne samo njoj.

PRAVNI STAV

Prihvaćeno je pravno shvaćanje po kojem kada jedan od suvlasnika stvari zahtijeva od treće osobe predaju stvari svim suvlasnicima, u parnici kao tužitelji ne moraju sudjelovati svi suvlasnici odnosno, tužitelj ne treba priložiti posebno ovlaštenje ostalih suvlasnika na podnošenje tužbe na predaju stvari svim suvlasnicima.

2. PRAVNO PITANJE:

Zabilježba pokretanja postupka ovrhe (članak 4. Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“, broj 91/96, 137/99, 114/01, 100/04, 107/07, 152/08, 126/10, 55/13 i 60/13, dalje u tekstu: ZZK)

ČINJENICE:

Ovrhovoditelj je u ovršnom postupku koji se vodi kod prvostupanjskog suda dana 13. svibnja 2016. podnio prijedlog za promjenu predmeta i sredstva ovrhe te je radi namirenja svoje tražbine predložio da ovršni sud donese rješenje o ovrsi na nekretnini ovršenice, uz prijedlog da se zemljišnoknjižnom odjelu tog suda naloži upis zabilježbe ovrhe u odgovarajućem zemljišnoknjižnom ulošku, dok nije zatražen i upis zabilježbe pokretanja ovršnog postupka. Ovršni je sud svojim podneskom od 29. srpnja 2016. naložio zemljišnoknjižnom sudu da upiše zabilježbu pokretanja postupka ovrhe što je zemljišnoknjižni sud i učinio svojim rješenjem od 2. kolovoza 2016. Protivnica upisa (ovršenica) je izjavila prigovor protiv navedenog rješenja, koji prigovor je zemljišnoknjižni sudac prvostupanjskog suda odbio kao neosnovan smatrajući da je pobijano rješenje doneseno sukladno odredbi članka 84. stavak 1. ZZK. Postupajući po žalbi protivnice upisa protiv navedenog rješenja zemljišnoknjižnog suda drugostupanjski sud je odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio prvostupanjsko rješenje jer je smatrao da je odredba članka 84.a. stavak 1. ZZK pravilno primijenjena.

PRAVNI STAV

Prihvaćeno je pravno shvaćanje po kojem zabilježbu pokretanja ovršnog postupka temeljem odredbe članka 84.a ZZK moguće je dopustiti samo na temelju prijedloga stranke.

Pravna shvaćanja zauzeta na sjednici Građanskog odjela održanoj
20. ožujka 2018.

1. PRAVNO PITANJE:

Dospijeće regresnog zahtjeva osiguratelja prema osobi koja je odgovorna za štetu (početak tijeka kamata).

ČINJENICE:

Hrvatski ured za osiguranje je naknadio štetu trećim osobama koju su pretrpjele u prometnoj nezgodi koju je počinila osoba koja nije zaključila ugovor o obveznom osiguranju u prometu (kao vlasnik odnosno korisnik motornog vozila) od odgovornosti za štete počinjene trećim osobama. Potom Hrvatski ured za osiguranje podnosi tužbu protiv te neosigurane osobe (štetnika) i zahtjeva isplatu (regres).

PRAVNI STAV

Prihvaćeno je pravno shvaćanje po kojem u regresnim parnicama Hrvatski ured za osiguranje ima pravo na kamatu od tuženika od dana kada je isplatio odštetu trećim osobama.

Pravno shvaćanje zauzeto na sjednici građanskog odjela održanoj
28. studenog 2018.

1. PRAVNO PITANJE:

Tko je u obvezi platiti trošak premještaja nepropisno parkiranog automobila, vlasnik automobila ili korisnik automobila?

PRAVNO SHVAĆANJE:

Neovisno što vlasnik automobila nije počinitelj prekršaja iz članka 84. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, u obvezi je naknaditi trošak premještaja nepropisno parkiranog automobila.

Pravno shvaćanje zauzeto na sjednici građanskog odjela održanoj
25. travnja 2019.

1. PRAVNO PITANJE:

Isplata naknade za prekovremeni rad protiv Republike Hrvatske, pomorski policajci.

PRAVNO SHVAĆANJE:

U situaciji kada je tužitelj upućen na višednevne službe na moru (4-7 dana), isti ima pravo na isplatu plaće po cijeni sata redovnog rada za 8 sati rada, na isplatu uvećane plaće po cijeni sata prekovremenog rada za 8 sati, dok za preostalih 8 sati nema pravo na isplatu plaće ni po cijeni sata redovnog ni po cijeni sata prekovremenog rada jer se radi o "odmoru", osim ako je utvrđeno da je i to vrijeme proveo na stvarno odrađenim satima rada na poslovima radnog mjesta.

Pravno shvaćanje zauzeto na sjednici Građanskog odjela održanoj **29. svibnja 2019.**

1. PRAVNO PITANJE:

Prijedlog za ispravak OIB-a stranke (u slučaju kad nema pogreške suda).

PRAVNO SHVAĆANJE:

Prihvaćeno je pravno shvaćanje po kojem bez obzira na činjenicu što je tužitelj pogrešno označio OIB, a ne sud, samo pogrešno označeni OIB, ako nije sporan identitet stranke, može se naknadno ispraviti.

Pravno shvaćanje zauzeto na sjednici Građanskog odjela održanoj **1. srpnja 2019.**

1. PRAVNO PITANJE:

Primjena odredbe članka 295. stavka 2. Zakona o parničnom postupku u situaciji kad su stranke uredno pozvane na pripremno ročište, na kojem je sud zaključio prethodni postupak i otvorio glavnu raspravu.

PRAVNO SHVAĆANJE:

Kada se na pripremnom ročištu zaključi prethodni postupak i na istom ročištu održi glavna rasprava u slučaju da tužitelj, iako uredno pozvan i propisno upozoren na mogućnost da sud na tom ročištu može zaključiti prethodni postupak i na istom ročištu održati glavnu raspravu, nije pristupio, a tuženik se odbije upustiti u raspravljanje tužba se smatra povučenom.

Pravno shvaćanje zauzeto na sjednici Građanskog odjela održanoj **29. siječnja 2020.**

1. PRAVNO PITANJE:

Smatra li se nepoštenom odredba Ugovora o kreditu o prorogaciji mjesne nadležnosti (članak 49. Zakona o zaštiti potrošača "Narodne novine", broj 41/14, 110/15 i 14/19.)?

PRAVNO SHVAĆANJE:

Prorogacijska klauzula (o mjesnoj nadležnosti) u korist registriranog sjedišta banke, je klauzula o kojoj se nije posebno pregovaralo a ista je ništetna ako, suprotno načelu savjesnosti i poštenja, uzrokuje znatnu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu potrošača imajući u vidu vrijednost predmeta spora, udaljenost između prebivališta tužitelja (potrošača) i sjedišta tuženika (banke), mogućnost dolaska na sud (u mjeri da taj trošak i način dolaska stranku odvraća od bilo kakvog prigovora ili pravnog lijeka ili tužbe), opće imovno stanje potrošača, te ostale relevantne okolnosti koje predstavljaju *questio facti*.

Pravno shvaćanje zauzeto na sjednici Građanskog odjela održanoj **1. rujna 2020.**

1. PRAVNO PITANJE:

Pripada li stranci trošak odvjetničkog zastupanja na ročištu na kojem se objavljuje presuda sukladno odredbama Tbr. 9. točka 3. Tarife?

PRAVNO SHVAĆANJE:

Stranci pripada trošak odvjetničkog zastupanja na ročištu na kojem se objavljuje presuda sukladno odredbama Tbr. 9. točka 3. Tarife.

Dopuna pravnog shvaćanja zauzetog na sjednici Građanskog odjela održanoj **29. siječnja 2020.** zauzeta na sjednici Građanskog odjela održanoj **13. listopada 2020.**

Prorogacijska klauzula (o mjesnoj nadležnosti) uvijek uzrokuje znatnu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu potrošača ukoliko putovanje od mjesta prebivališta tužitelja (potrošača) do suda mjesta sjedišta tuženika (banke) i natrag traje duže od tri sata.

PRAVNO SHVAĆANJE:

Prorogacijska klauzula (o mjesnoj nadležnosti) u korist registriranog sjedišta banke, je klauzula o kojoj se nije posebno pregovaralo, a ista je ništetna ako, suprotno načelu savjesnosti i poštenja, uzrokuje znatnu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu potrošača imajući u vidu vrijednost predmeta spora, udaljenost između prebivališta tužitelja (potrošača) i sjedišta tuženika (banke), mogućnost dolaska na sud (u mjeri da taj trošak i način dolaska stranku odvraća od bilo kakvog prigovora ili pravnog lijeka ili tužbe), opće imovno stanje potrošača, te ostale relevantne okolnosti koje predstavljaju *questio facti*. Prorogacijska klauzula (o mjesnoj nadležnosti) uvijek uzrokuje znatnu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu potrošača ukoliko putovanje od mjesta prebivališta tužitelja (potrošača) do suda mjesta sjedišta tuženika (banke) i natrag traje duže od tri sata.

Pravna shvaćanja zauzeta na sjednici Građanskog odjela održanoj
15. ožujka 2021.

1. PRAVNO PITANJE:

Supsidijarna obveza bake i djeda za uzdržavanje maloljetnog djeteta (članak 288. stavak 2. Obiteljskog zakona, "Narodne novine", broj 103/15, 98/19 i 47/20, dalje: Obz, u svezi s člankom 284. stavak 2. Obz-a) u situaciji kada roditelj obvezu uzdržavanja mal. djeteta izvršava djelomično.

PRAVNO SHVAĆANJE:

Prihvaćeno je pravno shvaćanje po kojem s obzirom da postoji razlika između utvrđenog iznosa uzdržavanja i plaćenog, a dijete se ne može naplatiti od roditelja, isto može osnovano razliku zahtijevati od djeda i bake.

2. PRAVNO PITANJE:

Dopuštenost žalbe bliskog srodnika protustranke (koji je ujedno i stalni skrbnik protustranke) protiv rješenja kojim se dovršava postupak lišenja ili vraćanja poslovne sposobnosti protustranke, u okolnostima kada bliski srodnik takav postupak nije pokrenuo (članak 496. Obz-a).

PRAVNO SHVAĆANJE:

Prihvaćeno je pravno shvaćanje po kojem je, s obzirom da žalitelj ima pravni interes u tom postupku, isti ovlašten na podnošenje žalbe.

3. PRAVNO PITANJE:

Zastara potraživanja naknade štete kao posljedice povrede na radu.

PRAVNO SHVAĆANJE:

Prihvaćeno je pravno shvaćanje po kojem potraživanje s osnove naknade štete iz povrede na radu jest potraživanje iz radnog odnosa, pa s obzirom da zastara od 3 godine po ranijem ZR-u nije nastupila do stupanja na snagu ZR/14 to se primjenjuje zastarni rok po ZR/14 od 5 godina.

Pravna shvaćanja zauzeta na sjednici Građanskog odjela održanoj
6. srpnja 2021.

1. PRAVNO PITANJE:

Postojanje sudske nadležnosti (u izvanparničnom postupku) za postupanje po prijedlogu radi utvrđenja istovjetnosti osobe?

PRAVNO SHVAĆANJE:

Za odlučivanje po prijedlogu radi utvrđenja istovjetnosti osobe nadležan je sud u izvanparničnom postupku,

Pravna shvaćanja zauzeta na sjednici Građanskog odjela održanoj
2. rujna 2021.

1. PRAVNO PITANJE:

Otuđenje stvari (koja je predmet posjedovne zaštite) od strane tuženika tijekom postupka radi pružanja zaštite posjeda, pitanje pasivne legitimacije tuženika.

PRAVNO SHVAĆANJE:

Prihvaćeno je pravno shvaćanje po kojem okolnost da je tuženik nakon pokretanja parnice radi smetanja posjeda otuđio stvar na kojoj je smetanje izvršeno ne utječe na pasivnu legitimaciju tuženika niti na obvezu tuženika da uspostavi posjedovno stanje kakvo je bilo prije počinjenog smetanja

2. PRAVNO PITANJE:

Primjena članka 44. stavak 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 43/13, 89/14 i 70/19), odlučivanje suca pojedinca u žalbenom postupku.

PRAVNO SHVAĆANJE:

Prihvaćeno je pravno shvaćanje po kojem s obzirom da je presudom suđeno i o nenovčanom zahtjevu u drugom stupnju o žalbi na presudu odlučuje vijeće.

3. PRAVNO PITANJE:

Trošak podneska kojim tužitelj odgovara na odgovor na tužbu u postupku u sporu male vrijednosti.

PRAVNO SHVAĆANJE:

Prihvaćeno je pravno shvaćanje po kojem s obzirom da se radi o tipskim predmetima u kojima sud u pravilu na prvom ročištu i zaključi raspravu te donese presudu, nije bilo potrebno za parnicu očitovati se na odgovor na tužbu.

Napomena: Zauzeto pravno shvaćanje odnosi se isključivo na predmete u kojima zaposlenici škola zahtijevaju isplatu plaće sukladno Dodatku Sporazuma o osnovici plaće kroz određeni period (kraj 2015.-početak 2017.).

Pravno shvaćanje zauzeto na sjednici Građanskog odjela održanoj
17. veljače 2022.

PRAVNO PITANJE:

Pripada li tuženici Republici Hrvatskoj trošak sastava odgovora na zahtjev tužitelja za mirno rješenje spora, podnesen u skladu s odredbama članka 186. a ZPP-a?

PRAVNO SHVAĆANJE:

Republika Hrvatska ima pravo na nadoknadu troškova sastava odgovora na zahtjev za mirno rješenje spora ako se ne radi o tipskim predmetima, već se u svom odgovoru na zahtjev za mirno rješenje spora Republika Hrvatska detaljno činjenično i pravno očituje na navode iz prijedloga za mirno rješenje spora, a to jer se u tom slučaju radi o nužnom trošku, analognom primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u svezi odredbe članka 163. ZPP-a.

Pravno shvaćanje zauzeto na sjednici Građanskog odjela održanoj
10. studenog 2022.

PRAVNO PITANJE:

Priznaje li se tužitelju trošak sastava tužbe prema onoj vrijednosti predmeta spora koju je sam tužitelj označio u tužbi, ili se taj trošak priznaje prema konačno označenoj vrijednosti predmeta spora, a radi se o predmetima za isplatu razlike plaće uslijed obračuna pogrešne osnove.

PRAVNO SHVAĆANJE:

Za trošak sastava tužbe (neovisno radi li se o stupnjevitost tužbi ili ne, a radi se o predmetima za isplatu razlike plaće uslijed obračuna pogrešne osnove), valja poći od vrijednosti predmeta spora kako je odredio tužitelj.

Pravno shvaćanje zauzeto na sjednici Građanskog odjela održanoj
8. veljače 2023.

PRAVNO PITANJE:

1. Je li HZMO kao poslodavac u postupku po tužbi radnika oslobođen od plaćanja sudskih pristojbi (čl. 11. Zakona o sudskim pristojbama, NN 118/18)?

PRAVNO SHVAĆANJE:

S obzirom da se radi o rješavanju o pravima i obvezama iz radnog odnosa (za što tuženik HZMO nema javne ovlasti) nisu se u konkretnom slučaju, da bi tuženik bio oslobođen od plaćanja sudske pristojbe ostvarila oba kumulativno propisana uvjeta, nego samo jedan i to da

je tuženik tijelo koje obavlja javne ovlasti, dok nije ostvaren drugi, da se radi o postupku koji je proizašao iz obavljanja tih ovlasti pa tuženika, HZMO, valja obvezati na plaćanje pristojbi.

2. Primjenjuje li se Tbr 8 t. 3. ili Tbr 8. t. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika kod priznavanja troškova sastavljanja podneska kojim tužitelj uređuje tužbu i tužbeni zahtjev u skladu s izračunom kojeg je sačinio tuženik (tuženik KBC Osijek)?

PRAVNO SHVAĆANJE:

S obzirom da se radi o tipskim predmetima u kojima je tužitelj samo postavio zahtjev upravo u skladu s očitovanjem tuženika, radi se o podnesku za koji valja priznati naknadu po Tbr. 8 točka 3 Tarife.