



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-229/22-8

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Arme Vagner Popović, predsjednice vijeća, Ane Berlengi Fellner i Mirjane Čačić, članica vijeća, te sudske savjetnice Branke Cvitanović, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Š. P. iz V., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 2. veljače 2023.

### p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, klasa: UP/II-008-07/22-01/1392, urbroj: 401-01/04-22-1 od 30. studenog 2022.

### Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika odbijena je kako neosnovana žalba tužitelja podnesena zbog neodlučivanja o njegovom zahtjevu za pristup informacijama od strane Vlade Republike Hrvatske.
2. Tužitelj u tužbi protiv pobijanog rješenja tuženika smatra da činjenično stanje nije pravilno utvrđeno, da je Vlada Republike Hrvatske pogrešno utvrdila da nije vlasnik informacije, već da je vlasnik Hrvatski državni arhiv, kojem je pogrešno ustupila zahtjev tužitelja. Predlaže da sud poništi osporeno rješenje.
3. U odgovoru na tužbu tuženik ističe da je tužitelj podnio žalbu zbog neodlučivanja o njegovom zahtjevu za pristup informacijama od 24. listopada 2022., te da je u žalbenom postupku utvrdio da u vrijeme podnošenja žalbe nije postojala tzv. šutnja uprave, jer je Vlada Republike Hrvatske 7. studenog 2022. obavijestila tužitelja da je ustupila njegov zahtjev za pristup informacijama Hrvatskom državnom arhivu sukladno članku 21. stavak 1. Zakona o pravu na pristup informacijama. Ukoliko se zahtjevom za pristup informacijama ne traže klasificirane informacije ili međunarodne informacije, a kako to definira Zakon o pravu na pristup informacijama, nije bitno tko je

vlasnik traženih informacija već da li tijelo javne vlasti posjeduje ili ne posjeduje tražene informacije.

4. U odgovoru na tužbu Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu koje zastupa Vladu Republike Hrvatske navodi da je za ostvarivanje prava na pristup informacijama bitno tko informacijom raspolaže, a kako informacijama u navedenom predmetu (općim aktima bivših država) ne raspolaže Vlada Republike Hrvatske, već Hrvatski državni arhiv, Vlada Republike Hrvatske smatra da je ispravno postupila ustupajući navedeni zahtjev za pristup informacija Hrvatskom državnom arhivu sukladno članku 21. stavku 1. Zakona o pravu na pristup informacijama. Stoga predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan.

5. U predmetnoj upravnoj stvari tuženik je žalbu tužitelja podnesenu preporučenom pošiljkom 23. studenog 2022. podnesenu zbog neodlučivanja o njegovom zahtjevu za pristup informacijama od strane Vlade Republike Hrvatske u propisanom roku sukladno članku 25. stavak 2. Zakona o pravu na pristup informacijama ("Narodne novine" broj: 25/13., 85/15. i 69/22.), odbio pozivom na odredbu članka 21. stavak 1. istog Zakona budući je utvrdio da je Vlada Republike Hrvatske dopisom klasa:008-01/22-07/79, urbroj: 50302/28-22-2 od 7 studenog 2022. ustupila zahtjev tužitelja Hrvatskom državnom arhivu, a navedenu obavijest o tome tužitelj zaprimio 10. studenog 2022.

6. Prema odredbi članka 21. stavka 1. Zakona propisano je da ako tijelo javne vlasti ne posjeduje informaciju, a ima saznanja o tijelu koje je posjeduje dužno je bez odgode, a najkasnije u roku od 8 dana od zaprimanja zahtjeva ustupiti zahtjev tome tijelu, a o čemu će obavijestiti podnositelja.

7. U postupku je kao nesporno utvrđeno da je tužitelj zahtjevom za pristup informacijama od 24. listopada 2022. zatražio od Vlade Republike Hrvatske dostavu preslika općih pravnih akata koji se odnose na 56 zakona i drugih akata koji su objavljeni u službenim listovima bivših država iz povijesnog razdoblja u vremenu između 1945. i 1990., kao i da je Vlada Republike Hrvatske sukladno naprijed citiranoj odredbi Zakona, nakon proteka zakonom propisanog roka od 8 dana, predmetni zahtjev za pristup informacijama ustupila Hrvatskom državnom arhivu i o tome obavijestila tužitelja. Stoga je osnovano tuženik zaključio da je šutnja uprave prekinuta na dan kada je žalitelj zaprimio obavijest Vlade Republike Hrvatske o ustupanju njegovog zahtjeva na rješavanje Hrvatskom državnom arhivu, slijedom čega je pravilno žalbu odbio kao neosnovanu.

8. Pri tome neosnovano tužitelj smatra da činjenično stanje nije pravilno utvrđeno jer smatra da je vlasnik informacija Vlada Republike Hrvatske kako pravni slijednik SFRJ, budući je za ostvarivanje prava na pristup informacijama pravno relevantno tko raspolaže informacijom, a kako općim aktima bivših država raspolaže Hrvatski državni arhiv, to je i prema mišljenju ovoga suda osnovano Vlada Republike Hrvatske pravilno postupila sukladno članku 21. stavku 1. navedenog Zakona i zahtjev tužitelja na odlučivanje ustupila Hrvatskom državnom arhivu o čemu je tužitelj i obavijestila.

9. Imajući u vidu navedeno ovaj sud nalazi da pobijanim rješenjem tuženika nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja.

10. Kako tužitelj tužbenim prigovorima nije doveo u sumnju zakonitost osporenog rješenja tuženika, to nije bilo zakonske osnove za poništenjem istoga, slijedom čega je trebalo temeljem odredbe članka 57. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj 20/10., 143/12., 152/14., 29/17. i 110/21.) odlučiti kao u izreci presude.

U Zagrebu 2. veljače 2023.

Predsjednica vijeća  
Arma Vagner Popović, v.r.