



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-234/22-10

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Ane Berlengi Fellner, predsjednice vijeća, Arme Vagner Popović i Mirjane Čačić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Glorjane Čičak, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Hrvatske banke za obnovu i razvitak, Z., protiv tuženika Povjerenika za informiranje, Z., u predmetu radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj dana 2. ožujka 2023.

### p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Povjerenika za informiranje, klasa:UP/II-008-07/22-01/571, urbroj: 401-01/10-22-4 od 29. studenoga 2022.

### Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženik je pod točkom 1. poništio rješenje tužitelja broj: 5/2022 od 24. ožujka 2022. u dijelu pod točkom I., pod točkama 1. do 3. izreke te je točkom 2. odobrio D. S. pravo na pristup informacijama o održanim sjednicama Povjereničkog odbora I. F. tijekom 2021. o tome je li tužitelj na tim sjednicama sudjelovao te putem kojih zakonskih zastupnika, točkom 3. odobrio je D. S. pravo na pristup informacijama o tome na kojoj je sjednici Povjereničkog odbora Fonda I. F. bila točka dnevnog reda i odluka o glasovanju o točkama dnevnog reda Glavne skupštine D. d.d. sazvane za dan 30. lipnja 2021. godine te je točkom 4. odobrio D. S. pravo na pristup informaciji o tome na kojoj sjednici Povjereničkog odbora I. F. su članovi odbora odlučili da će K. d.o.o., većinski dioničar D. d.d. podržati smanjenje temeljnog kapitala D. d.d., točkom 5. je naložio tužitelju da postupi sukladno točkama 2., 3. i 4. izreke u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja, a točkom 6. je odbio žalbu D. S. protiv rješenja tužitelja broj: 5/22 od 24. ožujka 2022. u preostalom dijelu kao neosnovanu.

2. Tužitelj je zahtjev za pristup informacijama odbio pozivom na odredbu članka 15. stavka 3. točke 1. Zakona o pravu na pristup informacijama, jer smatra da bi omogućavanje pristupa moglo utjecati na neovisno i nepristrano vođenje spora pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, broj: P-1277/21, a također i pozivom na odredbu članka 15. stavka 2. točke 2. istog Zakona, jer smatra da traženi podaci predstavljaju poslovnu tajnu i dijelom da se radi o zaštićenim osobnim podacima, te se pozvao na odredbu

članka 23. stavka 5. točke 5. Zakona o pravu na pristup informacijama, jer smatra da podnositelj zahtjeva zloupotrebljava pravo na pristup informacijama podnoseći identične zahtjeve.

3. Protiv ovog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor jer smatra da su točke 1. do 5. nezakonite. Ističe da je tuženik nepravilno primijenio odredbu članka 15. stavka 3. točke 1. Zakona o pravu na pristup informacijama jer su u tijeku dva parnična postupka pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, pokrenuta tužbama manjinskih dioničara društva D. d.d. radi pobijanja odluka Glavne skupštine trgovačkog društva D. d.d. od 30. lipnja 2021., a podnositelj zahtjeva je jedan od tužitelja u postupku koji se vodi pod poslovnim brojem P-1277/21. Smatra da se radi o podacima koji su od privatnog interesa za samog podnositelja i koje je potrebno zaštititi radi daljnjeg učinkovitog, neovisnog i nepristranog vođenja sudskog spora. Ukazuje da je Državno odvjetništvo RH podnijelo zahtjev za izvanredno preispitivanje zakonitosti pravomoćne presude ovog Suda broj: UsII-19/22 od 14. travnja 2022. u dijelu u kojem se odnosi na navedenu zakonsku odredbu. Također, smatra da se radi o informaciji dostupnost koje je podnositelju zahtjeva omogućena u okviru sudskog postupka te se poziva na odredbu članka 1. stavka 3. Zakona o pravu na pristup informacijama. Tužitelj se poziva na Zakon o Hrvatskoj banci za obnovu i razvitak kao specijalni propis koji se prvenstveno primjenjuje na njegovo poslovanje, zatim na Zakon o alternativnim investicijskim fondovima, Zakon o zaštiti i tajnosti podataka te Zakon o zaštiti neobjavljenih informacija s tržišnom vrijednosti, a također i na Pravilnik o zaštiti poslovne bankovne tajne u HBOR-u te Pravilnik o radu Povjereničkog odbora otvorenog alternativnog investicijskog Fonda rizičnog kapitala s privatnom ponudom I. F. prema kojoj su sve informacije do kojih ulagatelji dođu sudjelovanjem u Fondu i radu Povjereničkog odbora povjerljive prirode, te su ih dužni čuvati kao poslovnu tajnu. Nadalje smatra da tuženik nije pravilno primijenio odredbe članka 23. stavka 5. točke 5. Zakona o pravu na pristup informacijama, a također predlaže da Sud preispita pojam "javnog interesa" jer smatra da u konkretnom slučaju nema niti jednog elementa za tumačenje da postoji pojam javnog interesa vezano za tražene podatke, a također niti propisi koji bi to u odnosu na tužitelja omogućavali. Predlaže da Sud žalbu usvoji i poništi rješenje tuženika u točkama 1. do 5.

4. Tuženik je dostavio odgovor na tužbu kojim se u cijelosti protivi tužbenim navodima i predlaže da Sud tužbu odbije.

5. Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine”, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21.) odgovor na tužbu dostavljen je tužitelju. Podneskom od 22. veljače 2023. tužitelj se očitovao na navode odgovora na tužbu.

6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Osporenim rješenjem tuženik je dozvolio podnositelju zahtjeva pristup informacijama vezano za tražene podatke o datumima sjednica Povjereničkog odbora I. F. kao i podatak je li tužitelj kao kvalificirani ulagatelj sudjelovao na tim sjednicama. Navedeni podaci prema stajalištu tuženika ne predstavljaju poslovnu tajnu i ne ulaze u doseg odredbe članka 19. Zakona o zaštiti i tajnosti podataka („Narodne novine”, broj 108/96.). Navedenom odredbom propisano je da poslovnu tajnu predstavljaju podaci koji su kao takvi određeni zakonom i drugim propisom ili općim aktom trgovačkog društva, ustanove ili druge pravne osobe, a koji predstavljaju proizvodnu tajnu, rezultat istraživačkog ili konstrukcijskog rada te druge podatke zbog čega bi priopćavanjem neovlaštenoj osobi mogle nastupiti štetne posljedice za njezine

gospodarske interese. Prema odredbi stavka 2. ovog članka Zakona općim aktom ne može se odrediti da se svi podaci koji se odnose na poslovanje pravne osobe smatraju poslovnom tajnom niti se poslovnom tajnom mogu odrediti podaci čije priopćavanje nije razložno protivno interesima te pravne osobe.

8. Tuženik se u osporenom rješenju pozvao i na odredbu članka 1. točke 5. Zakona o zaštiti neobjavljenih informacija s tržišnom vrijednosti ("Narodne novine", broj 30/18.) kojom je propisano da su poslovna tajna informacije koje u svojoj ukupnosti ili u točnoj strukturi i sklopu sastavnih dijelova nisu općenito poznate ili lako dostupne osobama iz krugova koji se obično bave predmetnom vrstom informacija, zatim informacije koje imaju tržišnu (komercijalnu) vrijednost te je u odnosu na njih osoba koja te informacije zakonito kontrolira poduzele u tim okolnostima razumne korake kako bi sačuvala njihovu tajnost.

9. Tužitelj tužbenim navodima nije doveo u sumnju pravilnost navedene ocjene tuženika. Naime, informacije o datumima održanih sjednica i prisustvovanju predstavnika tužitelja na tim sjednicama nisu informacije koje sadrže proizvodnu tajnu, rezultate istraživačkog ili konstrukcijskog rada, ili uopće podatke zbog čega bi njihovim priopćavanjem mogle nastupiti ikakve štetne posljedice. U radu Povjereničkog odbora Fonda I. F. tužitelj sudjeluje i obavlja određene poslove po nalogu Vlade Republike Hrvatske zbog čega ovaj Sud prihvaća stajalište tuženika prema kojem podaci o tome kada su održane sjednice i je li tuženik na njima sudjelovao nije podatak koji bi valjalo uskratiti javnosti.

10. Tužitelj je i tijekom žalbenog postupka isticao da je u tijeku parnični postupak u kojem je jedan od tužitelja i podnositelj zahtjeva za pristup informacijama. Stoga se tužitelj poziva na odredbu članka 1. stavka 3. Zakona o pravu na pristup informacijama, a primjenu ove odredbe tuženik je otklonio ocjenjujući da u sporu radi pobijanja odluke Glavne skupštine društva D. d.d. ovdje tražene informacije mogu, ali i ne moraju, biti dostupne. Također je tuženik ocijenio da traženi podaci ni na koji način ne mogu ugroziti učinkovito vođenje sudskog postupka. Tuženik je također otklonio prigovor tuženika prema kojem se radi o zlouporabi prava na pristup informacijama imajući u vidu da je podnositelj zahtjeva prethodni zahtjev podnio 21. listopada 2001. koji je tužitelj također odbio, a u kojem je podnositelj zahtjeva zakasnio sa žalbom. Time je tuženik ocijenio da nisu ispunjeni ni subjektivni, ni objektivni elementi propisani odredbom članka 23. stavka 5. točke 5. Zakona o pravu na pristup informacijama.

11. Tužbenim razlozima tužitelj ni na koji način nije doveo u sumnju pravilnost navedene ocjene tuženika.

12. Pozivanje tužitelja na okolnost što je Državno odvjetništvo RH podnijelo zahtjev za izvanredno preispitivanje pravomoćne presude ovoga Suda broj: UsII-19/22 od 14. travnja 2022. nije niti može biti od utjecaja u ovom upravnom sporu.

13. Također pitanje javnog interesa u predmetima ostvarivanja prava na pristup informacijama vezano je za ograničenja propisana odredbom članka 15. stavka 2., 3. i 4. Zakona o pravu na pristup informacijama u kojim slučajevima je potrebno ocijeniti da li bi omogućavanjem pristupa traženoj informaciji bio ugrožen koji od navedenom odredbom zaštićenih interesa. U konkretnom slučaju Sud je utvrdio da je tuženik pravilno otklonio ograničenja na koja se tužitelj tijekom postupka pozivao.

14. Slijedom izloženog prema ocjeni ovoga Suda ne postoje razlozi zbog kojih tužitelj osporava zakonitost rješenja tuženika, zbog čega je na temelju odredbe članka 57. Zakona o upravnim sporovima odlučeno kao u izreci.

U Zagrebu 2. ožujka 2023.

Predsjednica vijeća  
Ana Berlengi Fellner, v.r.