



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-130/21-9

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda dr. sc. Sanje Otočan, predsjednice vijeća, Senke Orlić-Zaninović, Gordane Marušić-Babić, Ljiljane Karlovčan-Đurović i Blanše Turić, članica vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutom po zahtjevu I. U. iz S., M. c., S., R. U. iz D., i I. G. iz S., koje zastupa opunomoćenica, I. G., odvjetnica u S., na sjednici vijeća održanoj 30. siječnja 2023.

### p r e s u d i o j e

Zahtjev se odbija.

### Obrazloženje

1. I. U. iz S., M. c., S., R. U. iz D. i I. G. iz S. podnijeli su zahtjev za ocjenu zakonitosti Detaljnog plana uređenja područja istočno od potoka Radoševac („Službeni glasnik Grada Splita“, 7/08.; u daljnjem tekstu: DPU područja istočno od potoka Radoševac) i Detaljnog plana uređenja područja oko crkvice Gospe od Žnjana („Službeni glasnik Grada Splita“, 1/08., 32/11., 54/16. i 69/16. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: DPU područja oko crkvice Gospe od Žnjana).
2. Budući da je jedan od razloga osporavanja dvaju opća akta, njihova međusobna neusklađenost, Sud nije razdvajao predmete, već je jednom odlukom odlučio o zakonitosti dvaju općih akata.
3. Podnositelji navode da se građevinskom dozvolom Grada S., Upravnog odjela za prostorno planiranje, uređenje i zaštitu okoliša, Odsjeka za provedbu dokumenata prostornog uređenja, KLASA: UP/I-361-03/20-01/000220, URBROJ: 2181/01-03-02/12-21-0023 od 17. studenoga 2021., koju su primili 23. studenoga 2021., investitorima dozvoljava zahvat u prostoru infrastrukturne namjene prometnog sustava Prometnica s komunalnim instalacijama – dionica 2, P. Ž., 2.b skupine na novoformiranoj građevinskoj čestici, u skladu s glavnim projektom, zajedničke oznake Ž. D2, koji je sastavni dio građevinske dozvole. Ta je građevinska dozvola donesena na temelju lokacijske dozvole Grada S., Upravnog odjela za prostorno uređenje i graditeljstvo, KLASA: UP/I-350-05/16-01/000032, URBROJ: 2181/01-03-01-09-16-0008 od 7. studenoga 2016. i rješenja o produženju važenja lokacijske

dozvole, KLASA: UP/I-350-05/18-01/000051, URBROJ: 2181/01-03-02/5-18-0002 od 10. prosinca 2018. koji su doneseni na temelju grafičkih dijelova DPU-a područja istočno od potoka Radoševac i DPU-a područja oko crkvice Gospe od Žnjana. Protiv navedene građevinske dozvole podnositelji su izjavili žalbu. Smatraju da su im građevinskom dozvolom od 17. studenoga 2021., donesenoj na temelju osporavanih općih akata, povrijeđena prava i pravni interesi.

4. Obrazlažući zahtjev, podnositelji ističu da su grafički dijelovi dvaju osporenih DPU-ova, u dijelovima koji se preklapaju, neusklađeni, a što je u nesuglasju s člankom 61. stavkom 4. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, 153/13., 65/17., 114/18. i 39/19.; u daljnjem tekstu: ZPU/13.). Navode da su osporeni opći akti neusklađeni u dijelu koji se odnosi na zahvat odobren navedenom građevinskom dozvolom i to na raskrižju koje graniči s objektom podnositelja zahtjeva. Ističu da u grafičkom dijelu DPU-a područja istočno od potoka Radoševac nije predviđen sjeverni krak raskrižja niti buduća cesta, dok je u DPU područja oko crkvice Gospe od Žnjana predviđeno raskrižje i spoj s cestom koja se ima izgraditi preko određenih čestica iz obuhvata DPU-a područja istočno od potoka Radoševac. Navode da je, protivno DPU područja oko crkvice Gospe od Žnjana, u projektnoj dokumentaciji dionica 2 profil ceste na tom dijelu s tri trake pretvoren u cestu profila s dvije trake, iz čega zaključuju da je riječ o neusklađenosti dvaju DPU-ova.

5. Nadalje ističu da se navedenom građevinskom dozvolom i glavnim projektom, koji je njen sastavni dio, smanjuje građevinska parcela podnositelja oznake čest. zem. 136/5 k.o. S. te im se oduzima 11 parkirnih mjesta, odobrenih Generalnim urbanističkim planom Grada Splita („Službeni glasnik Grada Splita“, 31/05.) i pristup objektu automobilom, što je u nesuglasju s člankom 8. stavkom 23. i člankom 12. stavkom 4. DPU-a područja oko crkvice Gospe od Žnjana. Podnositelji ističu i to da su prilikom javne rasprave dali primjedbe na prijedlog DPU-a područja oko crkvice Gospe od Žnjana koje primjedbe su usvojene i unesene u tekstualni dio DPU-a, ali nisu unesene u grafički dio DPU-a, čime je nastao nesklad između tekstualnog dijela DPU-a, kojim je propisan broj parkirališnih mjesta u skladu s primjedbama podnositelja, i grafičkog dijela DPU-a, koji ne sadrži taj podatak, već je ostala ucrtana prometnica u obliku kojim se podnositeljima oduzimaju odobrena parkirna mjesta. Predlažu ukidanje grafičkih dijelova osporenih općih akata.

6. Očitovanje o zahtjevu Sudu je dostavio Upravni odjel za prostorno planiranje, uređenje i zaštitu okoliša, Odsjek za prostorno planiranje i zaštitu okoliša. U očitovanju se ističe da nije osnovan navod podnositelja o neusklađenosti dvaju osporenih općih akata u dijelovima koji se preklapaju jer se ti DPU-ovi ni u jednom svom dijelu ne preklapaju, a što je razvidno iz grafičkog dijela – Obuhvat plana. Nadalje se navodi da su dva osporena opća akta u potpunosti međusobno usklađena, a usklađeni su i s prostornim planovima više razine. U odnosu na navode podnositelja da u grafičkom dijelu DPU-a područja istočno od potoka Radoševac nije planiran sjeverni krak raskrižja niti buduća cesta, dok je u DPU područja oko crkvice Gospe od Žnjana predviđeno raskrižje i spoj s cestom koja se treba izgraditi preko čestica iz obuhvata DPU-a područja istočno od potoka Radoševac, u očitovanju se ističe da nije moguće grafičkim dijelom jednog plana, izvan obuhvata tog plana, planirati prometnice unutar obuhvata drugog plana iste razine. Nadalje se navodi da Generalni urbanistički plan Grada Splita na koji upiru podnositelji ne postoji, dok se Generalnim urbanističkim planom Grada Splita („Službeni glasnik Grada Splita“, 1/06., 15/07., 3/08., 3/12., 32/13., 52/13., 41/14. i 55/14.; u daljnjem tekstu: GUP) ne

stječe pravo na broj parkirališnih ili garažnih mjesta, već GUP, u skladu s člankom 33., određuje minimalni broj parkirališnih ili garažnih mjesta prema namjeni građevine u odnosu na bruto razvijenu površinu, koji se mora osigurati prije građenja građevine. Građevinskom dozvolom prometnice i glavnim projektom ne oduzima se pristup objektu podnositelja automobilom. DPU-om područja oko crkvice Gospe od Žnjana pristup automobilom planiran je s prometnice istočno od parcele podnositelja. Davatelj očitovanja netočnim smatra i navode podnositelja o neusklađenosti tekstualnog i grafičkog dijela osporenih općih akata, ističući da se parametri gradnje, definirani u tekstualnom dijelu, odnose na građevnu česticu čiji su oblik i veličina određeni DPU-om u tekstualnom i grafičkom dijelu plana. Parkirna odnosno garažna mjesta treba riješiti unutar građevinske čestice čiji su oblik i veličina definirani u tekstualnom i grafičkom dijelu DPU-a, a nikako izvan obuhvata građevne čestice. Građevna čestica prometnice definirana je u grafičkom dijelu plana.

7. Očitovanje o zahtjevu Sud je dostavio podnositeljima koji su odgovorili podneskom u kojemu u bitnom ističu da osporeni DPU područja oko crkvice Gospe od Žnjana (iz 2008.) nije usklađen s DPU-om područja oko crkvice Gospe od Žnjana iz 2002. pa posljedično nije usklađen ni s DPU-om područja istočno od potoka Radoševac. Ponavljaju navode o međusobnoj neusklađenosti dvaju osporenih DPU-ova. Ako su obuhvati prostornih planova susjedni, kao što je ovdje slučaj, onda se kasnije doneseni plan treba naslanjati na ranije usvojeni plan koji je postavio određene uvjete, jer bi u protivnom takvo prostorno planiranje bilo besmisleno. Što se tiče GUP-a Grada Splita, navode da su omaškom naveli GUP umjesto Prostornog plana uređenja Grada Splita („Službeni glasnik Grada Splita“, 31/05.). U odnosu na dio očitovanja o zahtjevu u kojemu je navedeno da je DPU-om područja oko crkvice Gospe od Žnjana pristup automobilom na česticu podnositelja planiran s prometnice istočno od parcele, podnositelji ističu da je riječ o pristupu sa zapadne strane, međutim, između nivoa ulice i prostora ispred zgrade sagrađene na toj građevinskoj čestici visinska razlika iznosi 2 metra.

8. Zahtjev nije osnovan.

9. Člankom 134. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske između ostalog je propisano da jedinice lokalne samouprave obavljaju poslove iz lokalnog djelokruga kojima se neposredno ostvaruju potrebe građana, a osobito poslove koji se odnose na prostorno i urbanističko planiranje.

10. Člankom 19. stavkom 1. alinejom 2. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“, 33/01., 60/01., 129/05., 109/07., 125/08., 36/09., 150/11., 144/12., 19/13. – pročišćeni tekst, 137/15. – ispravak, 123/17., 98/19. i 144/20.) propisano je da općine i gradovi u svom samoupravnom djelokrugu obavljaju poslove lokalnog značaja kojima se neposredno ostvaruju potrebe građana, a koji nisu Ustavom ili zakonom dodijeljeni državnim tijelima i to osobito poslove koji se odnose na prostorno i urbanističko planiranje.

11. Ustavno je pravo jedinice lokalne samouprave, u skladu sa zakonom, u propisanom postupku urediti materiju prostornog planiranja, a što uključuje donošenje i izmjene prostornih planova.

12. Iz dokumentacije koju je Sud zaprimio u tijeku ovoga postupka razvidno je da DPU područja oko crkvice Gospe od Žnjana donesen na sjednici Gradskog vijeća Grada Splita 21. prosinca 2007. na temelju članka 28. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, 30/94., 68/98., 61/00., 32/02. i 100/04.; u daljnjem tekstu: ZPU/94.) u vezi s člankom 325. stavkom 1. Zakona o prostornom

uređenju i gradnji („Narodne novine“, 76/07.; u daljnjem tekstu: ZPUG/07.), članka 33. Statuta Grada Splita („Službeni glasnik Grada Splita“, 22/01. - pročišćeni tekst, 5/06. i 26/06. – Vjerodostojno tumačenje) i članka 14. Programa mjera za unapređenje stanja u prostoru Grada Splita („Službeni glasnik Grada Splita“, 5/06.). Navedeni DPU mijenjan je odnosno dopunjavan dva puta (2011. i 2016.).

13. DPU područja istočno od potoka Radoševac donesen je na sjednici Gradskog vijeća Grada Splita 4. ožujka 2008. na temelju članka 28. ZPU-a/94. u vezi s člankom 325. stavkom 1. ZPUG-a/07., članka 33. Statuta Grada Splita i članka 16. Programa mjera za unapređenje stanja u prostoru Grada Splita.

14. Podnositelji tvrde da su DPU područja istočno od potoka Radoševac i DPU područja oko crkvice Gospe od Žnjana neusklađeni u dijelu koji se odnosi na zahvat odobren naprijed navedenom građevinskom dozvolom, na raskrižju koje graniči s objektom podnositelja zahtjeva. Ističu da u grafičkom dijelu DPU-a područja istočno od potoka Radoševac nije predviđen sjeverni krak raskrižja niti buduća cesta, dok je u DPU područja oko crkvice Gospe od Žnjana predviđeno raskrižje i spoj s cestom koja se ima izgraditi.

15. Za ocjenu zakonitosti osporenih DPU-ova mjerodavan je ZPU/94., prema kojemu je, na temelju članka 325. stavka 1. ZPUG-a/07., trebalo okončati postupak donošenja osporenih DPU-ova, započetih po ZPU/94. i na temelju kojega su doneseni osporeni DPU-ovi.

16. U konkretnom slučaju valja imati na umu i trenutno važeći ZPU/13. koji u članku 198. stavku 1. propisuje da dokumenti prostornog uređenja doneseni na temelju propisa koji su važili prije stupanja na snagu ZPU-a/13. ostaju na snazi do donošenja prostornih planova prema ZPU/13., odnosno do njihova stavljanja izvan snage na temelju ZPU-a/13.

17. Člankom 200. stavkom 3. ZPU-a/13. propisano je da se provedbeni urbanistički planovi i detaljni planovi uređenja doneseni na temelju propisa koji su važili prije stupanja na snagu ZPU-a/13. smatraju urbanističkim planom uređenja u smislu ZPU-a/13.

18. Prema članku 27. ZPU-a/94., detaljni plan uređenja utvrđuje detaljnu namjenu površina, režime uređivanja prostora, način opremanja zemljišta komunalnom, prometnom i telekomunikacijskom infrastrukturom, uvjete za izgradnju građevina i poduzimanje drugih aktivnosti u prostoru te druge elemente od važnosti za područje za koje se plan donosi.

19. Članak 30. ZPU-a/94. propisuje da dokument prostornog uređenja užega područja mora biti usklađen s dokumentom prostornog uređenja širega područja.

20. Članak 3. Pravilnika o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima i standardu elaborata prostornih planova („Narodne novine“, 106/98., 39/04., 45/04. – ispravak i 163/04.) među ostalim, propisuje da tekstualni dio prostornog plana sadrži obrazloženje polazišta za izradu plana, ciljeva prostornog razvoja i plana prostornog uređenja te odredbe za provođenje plana. Grafički dio sadrži kartografske prikaze i grafičke priloge na kojima se prikazuju stanje i planirani zahvati u prostoru.

21. Nakon analize navoda podnositelja, dostavljene dokumentacije te očitovanja o zahtjevu u svjetlu mjerodavnih odredaba ZPU-a/94., Sud ne nalazi osnovanom tvrdnju podnositelja o međusobnoj neusklađenosti grafičkih dijelova dvaju osporenih DPU-ova s obzirom na činjenicu da grafičkim dijelom jednog plana nije moguće, izvan obuhvata tog plana, planirati ni prometnice niti druge objekte unutar obuhvata

drugog plana iste razine. S obzirom na navedeno, kao i činjenicu da se dva osporena DPU ne preklapaju, navedeni prigovor o neusklađenosti dvaju DPU-ova nije moguće ocijeniti osnovanim.

22. Podnositelji nadalje ističu da grafički dio osporenog DPU područja oko crkvice Gospe od Žnjana nije usklađen s člankom 12. stavcima 1. i 4. tekstualnog dijela tog DPU-a u dijelu koji propisuje:

#### Članak 12.

Za smještaj vozila u mirovanju potrebno je osigurati parkirališna mjesta prema slijedećem normativu:

Namjena	Tip građevine	Minimalni broj parkirališnih ili garažnih mjesta (PM) na 100m <sup>2</sup> građevinske površine
Stanovanje	Srednje i visoke stambene građevine	2 PM/100 m <sup>2</sup> , a ne manje od broja stambenih jedinica 20% na otvorenom u javnom korištenju
	Niske stambene građevine	2 PM/100 m <sup>2</sup> , a ne manje od broja stambenih jedinica
Trgovina i skladišta		4 PM na 100 m <sup>2</sup> prodajne površine i 1 PM/100m <sup>2</sup> skladišta
Ugostiteljstvo i turizam	Smještajni objekti iz skupine hotela	hotel do 3*-0,5 PM/smještajnoj jedinici; hotel 4*- 0,7 PM/smještajnoj jedinici; hotel 5* i više- 1,0 PM/smještajnoj jedinici, odnosno sukladno GUP-u
Javna i društvena namjena		1 PM/ grupa djece, smještaj na otvorenom prostoru, ukupno najmanje 4 PM Ostale namjene - 1PM /100 m

...

Za česticu br. 6, s postojećom građevinom izgrađenom prije 2002. godine, omogućava se osiguranje 50% parking-mjesta na javnom parkiralištu putem koncesije, s obzirom da je površina čestice proširenjem susjednih javno-prometnih površina znatno smanjena te denivelirana u odnosu na kote pristupnih prometnica.

23. Sud ne nalazi osnovanim navod podnositelja o neusklađenosti tekstualnog i grafičkog dijela osporenog DPU-a područja oko crkvice Gospe od Žnjana u vezi s brojem parkirnih mjesta na njihovoj parceli, polazeći od utvrđenja da iz članka 12. (tekstualnog dijela) DPU-a područja oko crkvice Gospe od Žnjana proizlazi da je površina čestice podnositelja znatno smanjena proširenjem susjednih javno-prometnih površina, što opovrgava tvrdnju podnositelja da je smanjenje njihove čestice evidentirano samo u grafičkom dijelu osporenog DPU-a područja oko crkvice Gospe od Žnjana te da to smanjenje nije razvidno iz tekstualnog djela tog DPU-a.

24. Pored toga, Sud u cijelosti prihvaća argumente Upravnog odjela za prostorno planiranje, uređenje i zaštitu okoliša, Odsjeka za prostorno planiranje i zaštitu okoliša Grada S. iz očitovanja o zahtjevu da se parametri gradnje, definirani u tekstualnom dijelu, odnose na građevnu česticu čiji su oblik i veličina određeni DPU-om u tekstualnom i grafičkom dijelu plana. Parkirna odnosno garažna mjesta treba riješiti unutar građevinske čestice čiji su oblik i veličina definirani u tekstualnom i grafičkom dijelu DPU-a, a ne izvan obuhvata građevne čestice. Građevna čestica prometnice definirana je u grafičkom dijelu plana.

25. U odnosu na prigovor iz zahtjeva da se građevinskom dozvolom od 17. studenoga 2021., kojom se investitorima dozvoljava zahvat u prostoru infrastrukturne namjene prometnog sustava Prometnica s komunalnim instalacijama – dionica 2 P. Ž., 2.b skupine na novoformiranoj građevinskoj čestici, smanjuje građevinska parcela podnositelja te im se oduzima 11 parkirnih mjesta i pristup objektu automobilom, valja reći da taj prigovor nije od utjecaja na ishod ovog objektivnog upravnog spora jer se prigovor ne odnosi na nezakonitost općeg akta, već na pojedinačni akt – građevinsku dozvolu, čiju je zakonitost dopušteno osporavati u subjektivnom upravnom sporu.

26. S obzirom na navedeno, Sud ne nalazi nezakonitosti osporenih općih akata.

27. Slijedom iznesenog, Sud je odgovarajućom primjenom članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 29/17. i 110/21.) odlučio kao u izreci.

U Zagrebu 30. siječnja 2023.

PREDSJEDNICA VIJEĆA  
dr. sc. Sanja Otočan, v.r.