



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-23/23-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ljiljane Karlovčan-Đurović, predsjednice vijeća, Lidije Rostaš i Sanje Štefan, članica vijeća, te višeg sudskog savjetnika - specijaliste Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Z. h. d.o.o., Z., kojeg zastupa M. P., odvjetnik u odvjetničkog društvu P. i Š. d.o.o., Z., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., uz sudjelovanje zainteresirane osobe C. b. d.o.o., Z., radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 13. travnja 2023.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Povjerenika za informirane Republike Hrvatske, klasa: UP/II-008-07/22-01/1143, urbroj: 401-01/06-23-4 od 5. siječnja 2023.

II. Odbija se zahtjev za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem je točkom I. izreke djelomično poništeno rješenje trgovačkog društva Z. h. d.o.o. od 18. kolovoza 2022., kojim je u cijelosti odbijen zahtjev trgovačkog društva C. b. d.o.o., te se djelomično odobrava trgovačkom društvu C. b. d.o.o. pravno na pristup preslike zapisnika o odabiru brokera u osiguranju trgovačkog društva Z. h. d.o.o., klasa: ZGH-43-22-28, urbroj: 01-07-02-22-48 od 25. svibnja 2022. sa svim njegovim sastavnim dijelovima (pojedinačni zapisnici o održanoj prezentaciji programa rada u Z. h., ovisnim i pridruženim društvima i analitički prikaz evaluacije programa rada u Z. h., okvirnim i pridruženim društvima i kriterija za odabir zahtjeva) i zahtjeva za sudjelovanjem u selekcijskom postupku i pribavljanju usluga brokera osiguranja trgovačkog društva A. d.o.o. i njihovih priloga od 23. ožujka 2022. (grupa 1 vozila, grupa 2 djelatnici i grupa 3 imovina i odgovornosti) na način da se u navedenim dokumentima prekriju imena i prezimena i vlastoručni potpisi predstavnika podnositelja zahtjeva koji nisu osnivači ili odgovorne osobe trgovačkih društava podnositelja zahtjeva, OIB stručnjaka odabranog brokera osiguranja koji će biti angažiran u poslovima osiguranja za potrebe naručitelja, podatak o adresi i OIB-u osoba ovlaštenih za zastupanje, te imena i prezimena osoba zaduženih za zaštitu osobnih podataka trgovačkog društva A. d.o.o.

Točkom 3. i 4. izreke navedenog rješenja odbijena je žalba trgovačkog društva C. b. d.o.o. u preostalom dijelu kao neosnovana i naloženo je trgovačkom društvu Z. h. d.o.o. da postupi sukladno točki 2. izreke ovog rješenja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja.

2. Protiv navedenog rješenja tužitelj je podnio tužbu u kojoj u bitnom iznosi kronologiju cijelog postupka. Kao prvo ističe da se zahtjev zainteresirane osobe C. b. d.o.o. ne smatra zahtjevom za pristup informacijama u smislu odredbe članka 18. stavka 5. Zakona o pravu na pristup informacijama ("Narodne novine", 25/13., 85/15. i 69/22. – dalje: ZPPI). Nadalje, ističe da je točka 2. izreke osporenog rješenja nerazumljiva i protivna obrazloženju osporenog rješenja. Navodi da se u izreci pobijanog rješenja pod točkom 2. alineja 2. podnositelju zahtjeva dopušta pravo na pristup preslike – zahtjeva za sudjelovanjem u selekcijskom postupku pribavljanja usluga brokera osiguranja trgovačkog društva A. d.o.o. i njihovih priloga od 23. ožujka 2022., na način da se prekriju podaci vezani za društvo A. d.o.o., odnosno osobni podaci. Istovremeno se pod točkom 2. alineja 1. pobijanog rješenja podnositelju zahtjeva dopušta pravo na pristup preslike zapisnika o odabiru brokera u osiguranju trgovačkog društva Z. h. d.o.o. sa svim njegovim sastavnim dijelovima, a nije naloženo da se prekriju podaci, koji predstavljaju osobne podatke. Smatra da je takva izreka pod točkom 2. alinejom 1. pobijanog rješenja nejasna, jer je nerazumljiva i protivna sadržaju obrazloženja rješenja. Naime, na strani 7. paragraf 6 obrazloženja pobijanog rješenja tuženik navodi sljedeće: "U žalbenom postupku je zaključeno kako se dokumentima navedenim u točki 2. izreke ovog rješenja može djelomično odobriti pristup na način da se prekriju osobni podaci (imena i prezimena i vlastoručni potpisi) zaposlenika pravnih osoba, koje nisu odabrane u predmetnom selekcijskom postupku, a koje ne predstavljaju njihove osnivače, niti odgovorne osobe, kao i OIB-i stručnjaka odabranog brokera osiguranja koji će biti angažirani na poslovima osiguranja za potrebe naručitelja, podatak o adresi i OIB-u osoba ovlaštenih za zastupanje, te imena i prezimena osoba zaduženih za zaštitu osobnih podataka trgovačkog društva A. d.o.o., jer bi pristup tim podacima predstavljao nepotrebno zadiranje u privatni život tih fizičkih osoba".

Ističe da je tuženik pod točkom 2. alineja 1. pobijanog rješenja nije odredio da se i u dokumentima zapisnik o odabiru brokera i pojedinačnim zapisnicima o održanoj prezentaciji programa rada u Z. h. i analitičkom prikazu evaluacije programa u Z. h. d.o.o. prekriju navedeni podaci čime je izreka pobijanog rješenja protivna njegovom obrazloženju u kojem navodi da se i navedeni podaci trebaju prekriti, i to iz razloga što ne prevladava javni interes za omogućavanjem pristupa tim podacima, nego razlog za ograničenje pristupa informacijama iz članka 15. stavka 2. točke 4. ZPPI-a. Nadalje ističe da je tuženik pobijanim rješenjem odobrio prava na pristup informacijama, na način da je odobrio uvid u dokumentaciju drugih ponuditelja nakon dovršetka selekcijskog postupka pribavljanja usluga brokera temeljem javnog poziva i nakon donošenja odluke o odabiru. Ističe da je u navedenom slučaju tuženik prilikom donošenja osporenog rješenja postupio nezakonito, protivno ZPPI-u, ali i protivno vlastitom pravnom shvaćanju (klasa: 008-08/15-01/02, urbroj: 401-01/4-15-204), obzirom da je pobijanim rješenjem podnositelju zahtjeva dopustio uvid u natječajnu dokumentaciju drugih ponuditelja, a ranije je zauzeto shvaćanje da nakon okončanja postupka ne preteže javni interes da se omogući uvid u dokumentaciju drugih ponuditelja.

Osim toga, tužitelj smatra da je tuženik u pobijanom rješenju pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio odredbu članka 15. ZPPI-a. Tuženik u pobijanom rješenju općenito navodi da Opća uredba o zaštiti osobnih podataka ne obuhvaća obradu osobnih podataka, koji se tiču pravnih osoba, a osobito poduzetnika koji su ustanovljeni kao pravne osobe, uključujući i ime i oblik pravne osobe i kontaktne podatke pravne osobe. Međutim, tuženik u pobijanom rješenju propušta uzeti u obzir dostavljenu dokumentaciju, kao i navode službenika za informiranje iz prvostupanjskog rješenja od 20. srpnja 2020., te činjenicu da iz uvida u dokumentaciju kandidata pravnih osoba koje su se javile na navedeni poziv, i to zapisnika o odabiru brokera o osiguranju, proizlazi da ista sadrži osobna imena članova povjerenstva naručitelja, odnosno zaposlenika, ovdje tužitelja, te da se na navedene podatke primjenjuje Opće uredba o zaštiti osobnih podataka, kao i da bi takva obrada osobnih podataka i dostava podnositelju zahtjeva predstavljala postupanje protivno članku 15. stavku 2. točki 4. ZPPI-a. Pored navedenog tuženik ne uzima u obzir pravno shvaćanje na koje ukazuje i službenik za informiranje u prvostupanjskom rješenju, kojim je odbijen zahtjev za pristup informacijama, zauzeto u pravomoćnoj presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, broj: UsII-516/19 od 27. veljače 2020., a kojom je poništeno rješenje tuženika za informiranje kojim je naloženo tijelu javne vlasti da dostavi osobne podatke radnika podnositelja zahtjeva za pristup informacijama. Osim toga, ističe da tuženik u pobijanom rješenju pogrešno, netočno i proizvoljno donosi zaključak da je provedba selekcijskog postupka pribavljanja brokera u osiguranju djelovanje temeljem kojeg će tijelo javne vlasti raspolagati značajnim sredstvima, a koja predstavljaju javna sredstva. Ističe da iz dostavljene dokumentacije proizlazi da se broker, odnosno posrednik u osiguranju ne naplaćuje od strane naručitelja, već od osiguratelja i odabir posrednika u osiguranju ne predstavlja informacije vezane za trošenje javnih sredstva u korist sudionika javnog poziva. Posljedično tome, tuženik je prema mišljenju tužitelja pogrešno ocijenio i tumačio test razmjernosti i javnog interesa provedenog od strane tužitelja, te postupio protivno članku 15. stavku 3. točki 1. i stavku 2. točki 4. ZPPI-a.

Ističe da je tuženik u pobijanom rješenju odobrio podnositelju zahtjeva pravo na pristup zahtjevu za sudjelovanjem u postupku društva A. d.o.o. i njegovim priložima od 23. ožujka 2022. (grupa 1 vozilo, grupa 2 djelatnici, grupa 3 imovina i odgovornost), koji sadrže informacije koje su zaštićene zakonom i sadrže podatke drugih pravnih osoba koje su podnositelju konkurentni na tržištu. Tuženik je tijekom postupka, prema mišljenju tužitelja, propustio ocijeniti i utvrditi je li dokumentacija, a osobito program rada osiguranja posrednika u osiguranju predstavlja poslovnu tajnu, te podliježe li ograničenju iz članka 15. stavka 2. točke 2. i 4. ZPPI-a. Tuženik je također propustio razmotriti test razmjernosti i javnog interesa proveden od strane tužitelja, kojim je tužitelj ocijenio je li dostava navedene dokumentacije jednog ponuditelja, kao što je program rada osiguranja, ali i druga prethodno dostavljena poslovna dokumentacija ponuditelja, predstavlja javni interes ili razlog za ograničenje pristupa informacijama iz članka 15. stavka 2. točke 2. i 4. ZPPI-a.

Slijedom svega predlaže da Visoki upravni sud poništi rješenje tuženika, predmet vrati na ponovni postupak i naloži tuženiku da nadoknadi tužitelju troškove upravnog spora.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu ističe, u odnosu na navode tužitelja da je tuženik donošenjem pobijanog rješenja postupio protivno odredbi članka 18. stavka 5. ZPPI-a, jer je pod točkom II. rješenja odobrio pravo na pristup informacijama, iako se zahtjev

podnositelja ne smatra zahtjevom za pristup informacijama, da je tuženik u žalbenom postupku odlučivao o zakonitosti rješenja prvostupanjskog tijela koje je o zahtjevu podnositelja donijelo odluku sukladno članku 23. stavku 6. točke 2. ZPPI-a, pozivajući se na ograničenja prava na pristup informacijama iz članka 15. istog Zakona, a ne donošenjem obavijesti sukladno odredbi članka 23. stavak 1. točka 6. navedenog Zakona, u kojem slučaju se ne donosi rješenje. Stoga su navodi tužitelja, prema mišljenju tuženika, vezani za kvalifikaciju predmetnog zahtjeva u potpunosti promašeni i proturječni, jer ako je u prvostupanjskom postupku tužitelj smatrao da se radi o slučaju iz članka 18. ZPPI-a, onda je on trebao uputiti podnositelju zahtjeva obavijest sukladno odredbi članka 23. stavak 2. ZPPI-a, pri čemu je u takvom slučaju bio u obvezi uputiti podnositelja na način ostvarivanja njegovog traženja. S obzirom da se tužitelj postupajući po predmetnom zahtjevu upustio u rješavanje zahtjeva za pristup informacijama o čemu je donio rješenjem, kojim je odbio zahtjev, pozivom na zakonsko ograničenje pristupa informacijama, a u žalbenom postupku tuženiku dostavio informacije koje su predmet postupka, iz kojeg tuženik kao drugostupanjsko tijelo koje nema uvida u sve informacije u posjedu javne vlasti, nije moglo donijeti zaključak da se radi o dokumentaciji koja bi predstavljala kompletan spis predmeta. Nejasno je iz kojeg razloga u tužbi smatra da je tuženik odlučujući o žalbi protiv rješenja trebao zaključiti da se radi o traženju uvida u spis predmeta i znati na koji način bi podnositelj zahtjeva mogao ostvariti svoja traženja.

Što se tiče navoda tužitelja da je točka 2. izreke pobijanog rješenja tuženika nerazumljiva je i protivna njegovom obrazloženju, zbog čega se rješenje ne može ispitati, iz razloga što se na pojedinačnim dokumentima kojim je odobren pristup uz prekrivanje određenih osobnih podataka neke od osobnih podataka prekrivalo, a neke ne, te jer se na jednom dokumentu nije pokrivalo podatke pravnih osoba koje nisu odabrane u predmetnom selekcijskom postupku, tuženik ističe da tužitelj u tužbi ističe rečenicu poznatu iz predložaka kojima se služi podnositelj tužbe, da je izreka u opreci s obrazloženjem rješenja, odnosno da je ista nerazumljiva, pa da se iz tog razloga pobijano rješenje ne može ispitati, a po mišljenju tuženika isto nije osnovano na činjenicama. Naime, nejasno je što tužitelju nije jasno, s obzirom da je u žalbom postupku uvidom u određene stranice zapisnika i ponude odabranog ponuditelja sukladno odredbi članka 15. stavak 5. ZPPI-a odlučeno o omogućavanju pristupa navedenih informacijama i zacrnjivanju određenih osobnih podataka, a što je vidljivo iz izreke, te obrazloženja tuženika.

Ističe da je prvostupanjsko rješenje djelomično poništeno, iz razloga što je predmetni zahtjev odbijen u cijelosti, a rješenjem tuženika je djelomično odobreno pravo na pristup informacijama u odnosu na zapisnik tužitelja o odabiru brokera u osiguranju, te zahtjev za sudjelovanje odabranog ponuditelja, pri čemu je kao osnovano ocijenjeno prvostupanjsko rješenje u odnosu na ponude ponuditelja koji nisu odabrani, a što je sukladno praksi Visokog upravnog suda u slučajevima kada se radi o natječajima, odnosno javnim pozivima koje raspisuju tijela javne vlasti.

Vezano za navode tužbe u pogledu odobravanja pristupa zapisniku o odabiru brokera u osiguranju, tuženik ističe da je riječ o dokumentu iz kojeg je vidljivo postupanje tijela javne vlasti prilikom provedbe selekcijskog postupka u kojem su u javnom pozivu od 8. ožujka 2022. jasno naznačeni podaci koji se u zahtjevu moraju dostaviti tijelu javne vlasti, a temeljem kojih će Povjerenstvo bodovati pristigle zahtjeve. Stoga se u odnosu na navedeno, prije svega, ističe kako tužitelj u tužbi netočno navodi da je tuženik pobijanim rješenjem suprotno svojoj praksi odobrio pravo na pristup

informacijama ne izabranog ponuditelja, jer zapisnik o prezentaciji programa rada i analitički prikaz evaluacije programa rada predstavlja dokumentaciju drugog ponuditelja, a ne odabranog ponuditelja, s obzirom da se radi o dokumentu koji je izradio tužitelj, kao tijelo javne vlasti koje je provodilo postupak odabira, a ne o dokumentaciji neizabranog ponuditelja. Tužitelj u tužbi navodi kako je tuženik suprotno vlastitoj praksi u navedenom dokumentu odobrio pristup i podacima neizabranih ponuditelja, ali u izreci rješenja jasno je navedeno da se imaju prekriti osobni podaci zaposlenika neizabranih pravnih osoba koje ne predstavljaju njihove odgovorne osobe, upravo zbog toga što su podaci o njihovim odgovornim osobama javno objavljene temeljem drugih propisa u sudskom registru Ministarstva pravosuđa i uprave, na internetskoj stranici Financijske agencije, i jer se dijelom radi o javno dostupnim informacijama koje trgovačka društva samo objavljuju na svojim internetskim stranicama, a što je navedeno u obrazloženju rješenja tuženika. U pogledu presude Visokog upravnog suda na koju se u tužbi poziva tužitelj, a vezano za osobne podatke zaposlenika tijela javne vlasti, tuženik ističe da se u tom slučaju nije radilo o imenima i prezimenima zaposlenika, nego o dokumentu koji predstavlja evidenciju radnog vremena za poimenično navedene zaposlenike tijela javne vlasti u određenom razdoblju, pa navedena odluka naslovljenog suda u konkretnom slučaju, po mišljenju tuženika, ne predstavlja prihvatljiv argument za zaštitu osobnih podataka, koji su bili predmet konkretnog postupka, a za koje je odlučeno da se ne radi o zaštićenim osobnim podacima. Naime, u odnosu na imena i prezimena zaposlenih u tijelu javne vlasti, ističe se kako je tuženik u pobijanom rješenju odlučio, te obrazložio istu odluku sukladno svojoj dosadašnjoj praksi i praksi Visokog upravnog suda, kojom se u većem broju slučajeva potvrđuje odluka tuženika, jer se sukladno istoj takvi podaci ne štite. Poziva se na niz odluka Visokog upravnog suda koje potvrđuju takav stav.

Vezano za zapisnik o odabiru brokera u osiguranju trgovačkog društva Z. h. d.o.o. od 25. svibnja 2022. sa svim njegovim sastavnim dijelovima – pojedinačni zapisnici o održanoj prezentaciji programa rada u Z. h., ovisnim i pridruženim društvima i analitički prikaz evaluacije programa rada u Z. h., ovisnim i pridruženim društvima i kriterija za odabir zahtjeva, tuženik ističe kako se radi o informaciji koju je tužitelj u drugom predmetu postupivši po rješenju tuženika od 27. prosinca 2022. dostavio tražitelju informacija u tom predmetu bez pokretanja upravnog spora, pa je u pogledu te informacije, a uzimajući u obzir načelo jednakosti iz članka 8. ZPPI-a, te načelo raspolaganja informacijom iz članka 9. istog Zakona predmetna tužba je besmislena.

U odnosu na navode tužitelja u pogledu odobrenog zahtjeva za sudjelovanje trgovačkog društva A. d.o.o. da je tuženik u pobijanom rješenju nezakonito odobrio pristup informacijama koje sadrže informacije koje su zaštićene zakonom i sadrže podatke drugih pravnih osoba koji su podnositelju konkurentni na tržištu, tuženik ističe da navedena informacija sadrže podatke koji su se tražili u javnom pozivu tužitelja, a također i javno dostupne informacije. Nadalje, u odnosu na interne procedure navedenog društva, politiku distribucije proizvoda osiguranja, Pravilnika o rješavanju pritužbi, Pravilnika o zaštiti osobnih podataka, te Program rada osiguranja uvidom u navedene informacije nije utvrđeno postojanje ograničenja pristupa informacijama iz članka 15. ZPPI-a, a radilo se o dokumentaciji koju je trebalo dostaviti uz zahtjev za sudjelovanje u predmetnom selekcijskom postupku, pa je stoga odlučeno kao u izreci osporenog rješenja. S tim u vezi tuženik napominje da je primjerice u presudi Visokog upravnog suda, poslovni broj: UsII-500/18 od 6. veljače 2019. odbijen tužbeni zahtjev

protiv rješenja tuženika, kojim je odobren pristup Pravilniku o zaštiti poslovne i bankovne tajne Hrvatske banke za obnovu i razvitak. Nadalje, tuženik ističe da tvrdnju kako navedeni dokumenti predstavljaju poslovnu tajnu odabranog trgovačkog društva, tužitelj niti u žalbenom postupku, ni u prilogu tužbe ničim nije potkrijepio, osim što općenito navodi da su oni poslovna tajna i da je odabrano trgovačko društvo u izravnoj tržišnoj utakmici sa podnositeljem zahtjeva prema članku 1. točki 5. ZPPI-a. Međutim, kako je tuženik drugostupanjsko tijelo koje odlučuje o žalbi protiv rješenja tužitelja na temelju dostavljene dokumentacije, te javno dostupnih podataka, tužitelj je bio u obvezi argumentirati navode iz prvostupanjskog rješenja, što nije učinio.

U žalbenom postupku uvidom u dostavljenu dokumentaciju od strane tužitelja nije utvrđeno da su podaci iz navedene dokumentacije poslovna tajna sukladno Zakonu o zaštiti neobjavljenih informacija s tržišnom vrijednosti, niti prema Zakonu o zaštiti tajnosti podataka. Smatra da je tužitelj u prvostupanjskom postupku bio dužan pružiti valjano obrazloženje kojim bi se jasno i nedvosmisleno identificirali razlozi zbog kojih bi davanje određenih podataka dovelo do štetnih posljedica, prije svega za njegove gospodarske interese, a što je smisao instituta poslovne tajne. Vezano za ograničenje pristupa informacijama iz članka 15. stavka 2. točke 4. ZPPI-a u žalbi i postupku tuženik je razmotrio njegovu primjenu u odnosu na zahtjev za sudjelovanje u selekcijskom postupku pribavljanja usluga brokera odabranog trgovačkog društva, nakon čega je utvrđeno da je navođenje imena i prezimena stručnjaka odabranog brokera osiguranja koji će biti angažiran na poslovima osiguranja za potrebe tužitelja kao naručitelja uz stručne i obrazovne kvalifikacije bio jedan od uvjeta u predmetnom javnom pozivu, a slijedom čega je odlučeno da se u konkretnom slučaju ne radi o zaštićenim osobnim podacima.

Međutim, u odnosu na OIB navedenih stručnjaka je utvrđeno da bi pristup tim podacima predstavljao nepotrebno zadiranje u privatni život tih fizičkih osoba, odnosno da se ti podaci moraju prekriti, a već je ranije istaknuto da je u odnosu na predmetni zapisnik o odabiru brokera u osiguranju utvrđeno da se na istom primjenom odredbe članka 15. stavka 5. ZPPI-a također trebaju prekriti imena i prezimena te potpisi zaposlenika pravnih osoba koje nisu odabrane u predmetnom selekcijskom postupku, a koje ne predstavljaju njihove osnivače niti odgovorne osobe. U odnosu na navode tužitelja kako se u konkretnom slučaju ne radi o informacijama koje bi bile vezane za raspolaganje javnim sredstvima tuženik ističe da se prema ustaljenoj praksi tuženika pretpostavlja da za informaciju postoji javni interes ako bi objava tražene informacije doprinijela javnom interesu u smislu ostvarivanja temeljnih vrijednosti društvenog poretka i specifičnim načelima funkcioniranja tijela javne vlasti kao što su dobro upravljanje, zakonitost, odgovornost i integritet. Naime, u konkretnom slučaju se radi o natječaju tijela javne vlasti u kojem se biralo brokera osiguranja, koji će u ime tužitelja kao prvostupanjskog tijela u pogledu više grupa osiguranja posredovati kod osiguravajućih društava u cilju zaključenja ugovora o osiguranju pri čemu je isti dužan štiti interes tužitelja kao svog nalogodavca. Također tuženik ističe da se selekcijski postupak provodi u ime svih sastavnica tužitelja i to u pogledu svih grupa osiguranja te će tužitelj i njegove sastavnice uplaćivati javna sredstva osiguravajućem društvu koje će svojom stručnošću odabrati izabrani broker osiguranja pa je u žalbenom postupku tuženik zaključio da se neosnovano o tome od koga će svoje usluge naplatiti izabrani broker, radi o natječaju na kojem su se trgovačka društva natjecala za posao kod tužitelja koji predstavlja tijelo javne vlasti koje raspolaže značajnom imovinom, velikim brojem vozila i zapošljava veliki broj ljudi i da je u javnom interesu da se zna je

li on na natječaju udovoljio svim uvjetima koji su se tražili. Naime, u postupku je zaključeno kako u žalbi žalitelj opravdano upire u činjenicu da će se slijedom djelovanja izabranog brokera osiguranja tužitelj kao tijelo javne vlasti raspolagati značajnim sredstvima. Stoga je u žalbenom postupku tuženik utvrdio da je predmetni natječaj vezan za raspolaganje sredstvima tužitelja kao tijela javne vlasti te slijedom svog ovlaštenja iz članka 25. stavak 7. te odredbe članka 15. stavak 5. ZPPI-a djelomično odobrio pristup dokumentima navedenim u izreci osporenog rješenja. Stoga u cijelosti ostaje kod obrazloženja svog rješenja i predlaže da se tužbeni zahtjev odbije te odbije zahtjev za naknadu troškova postupka.

4. Navedeni odgovor na tužbu dostavljen je tužitelju i zainteresiranoj osobi koji se na njega nisu očitovali.

5. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Odlučujući o zakonitosti osporenog rješenja u granicama postavljenog tužbenog zahtjeva Sud je razmotrio sva pravna i činjenična pitanja kao i dokaze na kojima je utemeljeno osporeno rješenje nakon čega je ocijenio da tuženik osporenim rješenjem nije povrijedio zakon na štetu tužitelja, već nalazi da je pravilno primijenio i protumačio materijalno pravo.

7. Prema ocjeni ovoga Suda, pravilno je i zakonito tuženik djelomično poništio rješenje tužitelja kojim je u cijelosti odbijen zahtjev zainteresirane osobe za pristup informacijama te djelomično odobrio zainteresiranoj osobi pristup informacijama pobliže navedenim u točki 2. izreke rješenja na način da je odobrio pristup preslici zapisnika o odabiru brokera u osiguranju trgovačkog društva Z. h. d.d. od 25. svibnja 2022. godine sa svim njegovim sastavnim dijelovima te zahtjeva za sudjelovanjem u selekcijskom postupku pribavljanja usluga brokera osiguranja trgovačkog društva A. i njihovih priloga na način da se u navedenim dokumentima prekriju imena i prezimena i vlastoručni potpis predstavnika podnositelja zahtjeva koji nisu osnivači ili odgovorne osobe trgovačkih društava podnositelja zahtjeva, OIB stručnjaka odabranog brokera osiguranja koji će biti angažiran na poslovima osiguranja za potrebe naručitelja, podatak o adresi i OIB-u osoba ovlaštena za zastupanje te imena i prezimena osoba zaduženih za zaštitu osobnih podataka trgovačkog društva A. d.o.o. Kako je tuženik u postupku koji je prethodio donošenju osporenog rješenja utvrdio da je sporni natječaj vezan za raspolaganje sredstvima tužitelja kao tijela javne vlasti stoga je osnovano slijedom ovlaštenja iz članka 25. stavka 7. i odredbe članka 15. stavak 5. ZPPI-a djelomično odobrio pristup dokumentima navedenim u izreci pobijanog rješenja, a u istom rješenju dao je razložno i iscrpno obrazloženje koje u cijelosti prihvaća i ovaj Sud.

8. S obzirom da tuženik u žalbenom postupku nije utvrdio razloge zbog kojih bi se mogao ograničiti pristup zatraženim informacijama tuženik je pravilno postupio kada je poništio rješenje tužitelja i zainteresiranoj osobi dopustio pravo na pristup zatraženoj informaciji uz uputu da se u navedenim dokumentima iz točke 2. alineja 2. prekriju imena i prezimena te vlastoručni potpisi i OIB-i, kako je detaljno navedeno u rješenju i iz razloga koji su u rješenju detaljno obrazloženo.

9. Imajući u vidu sve izloženo prema ocjeni ovoga Suda osporeno rješenje tuženika je utemeljeno na pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju na koje je pravilno primijenjeno i protumačeno materijalno pravo, a tužbeni navodi istaknuti u tužbi nisu osnovani niti odlučni i nisu utjecali na zakonitost osporenog rješenja.

10. Trebalo je stoga temeljem članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21.) odlučiti kao u izreci.

11. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 79. stavka 4. Zakona o upravnim sporovima.

U Zagrebu 13. travnja 2023.

Predsjednica vijeća:
Ljiljana Karlovčan-Đurović, v.r.