



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-30/23-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda, Sanje Štefan predsjednice vijeća, Ante Galića i Blanše Turić, članova vijeća te sudske savjetnice Martine Barić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja D. M. iz P., kojeg zastupa opunomoćenik I. O., odvjetnik iz P., protiv tuženika Povjerenika za informiranje, Z., radi šutnje uprave, na sjednici vijeća održanoj 22. ožujka 2023.

r i j e š i o j e

I. Postupak se obustavlja po tužbenom zahtjevu.

II. Nalaže se tuženiku Povjereniku za informiranje da u roku od 15 dana tužitelju naknadi trošak upravnog spora u iznosu od 497,71 eura/3.750,00 kn*.

Obrazloženje

1. Tužitelj je tužbu podnio ovom Sudu 2. ožujka 2023., u kojoj traži da se naloži tuženiku Povjereniku za informiranje da u roku od 30 dana od dostave presude rješenjem odluči o žalbi tužitelja izjavljenoj protiv rješenja I. županije, Službenika za informiranje, klasa: 008-01/22-02/40, urbroj: 2163-02/6-22-2 od 11. listopada 2022.
2. Dalje u tužbi tužitelj pobliže opisuje kronologiju događaja te slijed radnji poduzetih u postupku, zaključujući da su se ostvarili razlozi za podnošenje tužbe, jer tuženik u zakonom propisanom roku nije donio rješenje o žalbi tužitelja, a niti je to učinio do dana podnošenja tužbe. Tužitelj dodaje da je žalbu izjavio dana 31. listopada 2022., odnosno po proteku zakonom propisanog roka za rješavanje o žalbi.
3. Dodaje da su se u predmetnom slučaju ispunile zakonom propisane pretpostavke da Sud naloži tuženiku da donese odgovarajuće rješenje u žalbi određenom roku, jer je tuženik propustio to učiniti u smislu članka 121. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ 47/09.) te članka 25. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“ 25/13., 85/15. i 69/22. – dalje: ZPPI). Dodaje da je na propisani način tuženik bio dužan postupiti i u slučaju provođenja testa razmjernosti i javnog interesa, odnosno ispitivanja pravilnosti provedenog testa razmjernosti i javnog interesa i u propisanom roku donijeti odgovarajuće rješenje o žalbi i dostaviti ga tužitelju.

*Fiksni tečaj konverzije 7,53450

4. Tuženik u odgovoru na tužbu ističe da je donio rješenje, klasa: UP/II-008-07/22-01/1255, urbroj: 401-01/05-23-4 od 10. ožujka 2023., kojim je riješio o žalbi tužitelja, a koje dostavlja uz odgovor na tužbu. Daje osvrt i na zahtjev tužitelja za naknadu troška upravnog spora koji tužitelj traži u pobliže naznačenom iznosu, smatrajući da se situacija donošenja rješenja o obustavi postupka, za što postoji zakonska osnova, jer je tuženik donio rješenje o žalbi, ne može smatrati uspjehom u sporu, pri čemu tuženik ukazuje i na odluku ovog Suda poslovni broj: UsII-311/21-6 od 10. studenoga 2021. Stoga smatra da zahtjev u kojem tužitelj traži naknadu troška sastava tužbe nije osnovan. Iz navedenih razloga predlaže da ovaj Sud donese rješenje o obustavi postupka, odnosno da u cijelosti tužbeni zahtjev odbije.

5. Tužitelj se očitovao u odnosu na odgovor na tužbu tuženika, kao i dostavljene priloge, napominjući da je tužitelj rješenje o žalbi donio 10. ožujka 2023., a da je to rješenje otpremljeno dana 16. ožujka 2023. Tužitelj ističe da je žalbu podnio prije donošenja rješenja o žalbi, a po proteku zakonom propisanih rokova za donošenje rješenja, iz čega dalje proizlazi da je upravo u tijeku upravnog spora, pokrenutog po tužbi tužitelja, tuženik donio rješenje o žalbi. Zbog toga smatra da su i traženi troškovi upravnog spora opravdani, a podneseni zahtjev za naknadu troška osnovan. U prilog toj tvrdnji se tužitelj poziva i na stajalište izneseno u upravnosudskoj praksi, konkretno u odluci ovog Suda poslovni broj: UsII-230/22 od 1. veljače 2023.

6. Odredba članka 43. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21.- dalje: ZUS) propisuje da ako tuženik u tijeku spora u cijelosti postupi prema tužbenom zahtjevu, sud će obustaviti spor. Daljnja odredba članka 46. ZUS-a propisuje da će sud rješenjem obustaviti spor kad nastupe razlozi propisani člankom 41. stavkom 1. i 2., člankom 43. stavkom 1., člankom 68. stavkom 2. ili člankom 88. tog Zakona (stavak 1. točka 2.).

7. Iz odgovora na tužbu tuženika proizlazi da je donio rješenje, klasa: UP/II-008-07/22-01/1255, urbroj: 401-01/05-23-4 od 10. ožujka 2023., koje u prilogu dostavlja, a iz kojeg proizlazi da je odlučio o žalbi tužitelja.

8. Slijedom navedenog, proizlazi da je tuženik rješenje o žalbi donio tijekom upravnog spora, kojim je u cijelosti postupio prema tužbenom zahtjevu. Također, valja reći da tuženik ni ne prigovara tome da je rješenje od 10. ožujka 2023. donio po proteku zakonom propisanom roka, odnosno da to rješenje nije donio u roku od 60 dana od dana predaje uredne žalbe, sukladno članku 25. ZPPI-a.

9. Stoga su se u predmetnom slučaju ispunile zakonom propisane pretpostavke za obustavu spora, zbog čega je ovaj Sud pozivom na članak 46. stavak 1. točku 2. u svezi članka 43. stavka 1. ZUS-a upravni spor obustavio i riješio kao u točki I. izreke.

9. Odluka o trošku upravnog spora se temelji na odredbi članka 79. stavka 4. ZUS-a. S obzirom da je tužitelj uspio u upravnom sporu, jer je tijekom upravnog spora pokrenutog po tužbi tužitelja, tuženik donio rješenje kojim je u cijelosti postupio prema tužbenom zahtjevu, to je ovaj Sud ocijenio da je riječ o opravdanim troškovima, a zbog čega je naložio tuženiku da tužitelju naknadi trošak upravnog spora u pobliže naznačenom iznosu te riješio kao u točki II. izreke.

U Zagrebu 22. ožujka 2023.

Predsjednica vijeća
Sanja Štefan, v.r.