



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-59/23-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Snježane Horvat - Paliska predsjednice vijeća, Gordane Marušić Babić i dr. sc. Sanje Otočan, članica vijeća, te više sudske savjetnice specijalistice Blaženke Drdić zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja S. R. iz S., zastupanog po I. B. odvjetniku u S., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj dana 24. svibnja 2023.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Povjerenika za informiranje, Republike Hrvatske, KLASA: UP/II-008-07/22-01/818 URBROJ:401-01/11-23-4 od 21. veljače 2023.

Obrazloženje

1. Oспоравanim rješenjem tuženika Povjerenika za informiranje, Republike Hrvatske, KLASA: UP/II-008-07/22-01/818 URBROJ:401-01/11-23-4 od 21. veljače 2023. odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Grada S. N. KLASA: UP/I-008-03/22-01/01 URBROJ: 238-29-02/3-22-12 od 8. lipnja 2022. kojim je odbijen zahtjev tužitelja za pristup informacijama.

2. Tužitelj u tužbi, u bitnome, navodi da je njegovo prebivalište na adresi S., ..., u nekretnini koja je u vlasništvu njegove majke te su mu poznati svi osobni podaci njegove majke (ime, prezime, djevojačko prezime, imena roditelja i adresa njezinog prebivališta), a na koju adresu prebivališta u P., ... da je poslana opomena zbog navodno visoke trave oko kuće u S., iako je od nadležnih tijela Grada S. N. zatražio da se opomene, pismena i rješenja dostavljaju i na adresu u S. kao i prekršajni nalog od 26. svibnja 2022. kojim je njegova majka kažnjena novčanom kaznom od 500,00 kuna zbog prekršaja iz članka 19. stavka 1. Odluke o komunalnom redu („Službene novine Grada Svete Nedelje“ 7/20). Nadalje, navodi da travu oko predmetne nekretnine u Strmcu održava susjed, po njegovom nalogu, o čemu dostavlja i elektroničku prepisku te da trava nije previsoka. Ističe da ga Grad S. N. zasigurno može povezati uz navedenu adresu jer mu na nju šalje račune i rješenja za komunalnu naknadu. Drži da su mu predmetne informacije trebale biti dostupne uz zacrnjenje osobnih podataka koji

podliježu zaštiti zakona te da je apsurdno da opomene i rješenja budu dostupna vlasnicima nekretnina, no ne i korisnicima nekretnine koji će, u konačnici, biti pozvani na plaćanje od strane vlasnika, što budi sumnju na nejednako postupanje prema građanima. Navodi da tuženik nije dao dostatne razloge zašto bi zatraženim postupanjem bila izgubljena smisao pristupa informacijama, da su podaci o vlasniku nekretnine ujedno javno dostupni u zemljišnim knjigama te se ne bi moglo govoriti o zaštićenim osobnim podacima. Predlaže da Sud poništi osporavano rješenje tuženika te predmet vrati na ponovni postupak tuženiku.

3. Tuženik se protivi tužbenom zahtjevu i predlaže ga odbiti kao neosnovanog, iz razloga navedenih u obrazloženju pobijanog rješenja. Ističe da nije nadležan odlučivati o opravdanosti izdanog Obveznog prekršajnog naloga niti su za postupak ostvarivanja prava na pristup informacijama odlučne činjenice i okolnosti koje su dovele do njegovog izdavanja. U postupku ostvarivanja prava na pristup informacijama bitno je utvrditi koja je informacija predmet pojedinačnog zahtjeva i može li se toj informaciji omogućiti pristup te ima li tražena informacija karakter javne informacije, pri čemu nije odlučna veza između korisnika i informacije koja je predmet postupka i njegov partikularni interes s obzirom na to da se u postupku ostvarivanja prava na pristup informacijama treba utvrditi preteže li javni interes u odnosu na pojedinačne zaštićene interese iz članka 15. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“ 25/13, 85/15 i 69/22 dalje Zakon). Upire na članak 8. i 9. Zakona te ograničenja u primjeni ovih odredbi. Ustraje kod stava da bi pristup traženim informacijama, u konkretnom slučaju, doveo do povrede osobnih podataka fizičke osobe kojoj je predmetni prekršajni nalog izdan i nepotrebnog zadiranja u njezin privatni život, što se ne odnosi samo na ime i prezime već i na čimbenike svojstvene za fizički, fiziološki, genetski, mentalni, ekonomski, kulturni ili socijalni identitet te osobe te bi se omogućilo javno iznošenje dobivene informacije. Nadalje, navodi da je u postupku po žalbi tužitelja, u primjeni odredbe članka 15. stavka 2. Zakona utvrđeno da u konkretnom slučaju ne bi bilo primjenjivo djelomično omogućavanje pristupa informacijama jer bi se prekrivanjem podataka izgubila smisao omogućavanja pristupa tim informacijama. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

4. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

5. Sud je presudom riješio spor bez rasprave primjenom odredbe članka 36. stavka 1. točke 4. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17 i 110/21 dalje ZUS), budući da odlučne činjenice od kojih ovisi rješavanje upravne stvari nisu sporne, a tužitelj nije izrijeком zatražio održavanje rasprave.

6. Sud je izveo dokaze uvidom u dokumentaciju koja se nalazi u spisu predmeta upravnog postupka u kojem je doneseno osporeno rješenje i u spisu ovoga upravnog spora.

7. Uvidom u spis tuženika utvrđeno je da se tužitelj 25. svibnja 2022. obratio prvostupanjskom tijelu Gradu S. N. zahtjevom za pristup informacijama kojim traži da mu se dostavi kopija dopisa (opomene, kazne), s obzirom na to da mu je majka poslala SMS kako je dobila kaznu 500 kn od Grada S. N. i da se „nešto mora skresati“, vjerojatno u njegovom vrtu. Iz podataka spisa, a što među strankama nije sporno, proizlazi da je, primjenom odredbi Odluke o komunalnom redu Grada Sveta Nedelja izrečen Obavezni prekršajni nalog vlasnici nekretnine (majci tužitelja), za koju nekretninu tužitelj tijekom upravnog postupka navodi da je korisnik.

8. Na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja, a uzimajući u obzir činjenice utvrđene u upravnom postupku, ovaj Sud je utvrdio da je osporeno rješenje doneseno u pravilno provedenom upravnom postupku te na temelju potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i uz pravilnu primjenu materijalnog prava. U obrazloženju osporenog rješenja tuženik je izložio sve bitne činjenice koje su utvrđene u upravnom postupku te je, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje i relevantne propise, naveo valjane razloge zbog kojih je odbio žalbu tužitelja, odgovorivši pritom na sve žalbene navode. Time je tuženik postupio u skladu s odredbom članka 120. stavka 3. u vezi s stavkom 98. stavkom 5. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09 i 110/21), a tužitelj te razloge tužbenim navodima nije doveo u sumnju. Ovaj Sud nakon razmatranja odlučnih činjeničnih i pravnih pitanja nalazi da tuženik nije povrijedio zakon time što je žalbu odbio jer je za odluku dao valjane, iscrpno i argumentirano obrazložene razloge, utemeljene na podacima spisa i pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava.

9. Tuženik je detaljno obrazložio i otklonio žalbene prigovore, koje tužitelj ponavlja i u tužbi, izložio svoja pravna stajališta, koja u cijelosti prihvaća i ovaj Sud. Naime, tuženik se pravilno poziva na članak 16. stavak 1. i stavak 2. Zakona te obvezu provođenja testa razmjernosti i javnog interesa, što je tuženik učinio te pravilno zaključio da tužitelj ima interes za traženom informacijom, no taj interes nije javni nego privatni, partikularni, pri čemu informacija koja se traži (obvezni prekršajni nalog br. 25/22 KLASA. UP/I-363-04/22-06/35 URBROJ: 238-29-04/1122-2 od 26. svibnja 2022) sadrži i osobne podatke druge osobe (tužiteljeve majke) koji su, iako je iz spisa razvidno da su tužitelju poznati, zaštićeni u smislu odredbe članka 15. stavak 2. točka 4. Zakona propisom koji uređuje područje zaštite osobnih podataka - Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016 godine o zaštiti pojedinca u vezi sa obradom osobnih podataka i slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka), kako to pravilno navodi tuženik u osporavanom rješenju. Ovaj Sud u cijelosti prihvaća i stav tuženika da se djelomičnim omogućavanjem pristupa preslici predmetnog Obveznog prekršajnog naloga od 26. svibnja 2022. (prekrivajući ime, prezime, adresu i podatak o državljanstvu), kod utvrđenog stanja stvari, ne ostvaruje sama svrha i cilj prava na pristup informacijama (u smislu članka 3. Zakona).

10. Prema ocjeni ovoga Suda, tužitelj tužbenim navodima nije doveo u sumnju zakonitost rješenja tuženika. Sud tužbene navode smatra neosnovanim i bez utjecaja na drugačije rješavanje predmetne upravne stvari.

11. Slijedom navedenoga, na temelju članka 57. stavka 1. ZUS-a, odlučeno je kao u izreci presude.

U Zagrebu 24. svibnja 2023.

Predsjednica vijeća:
Snježana Horvat – Paliska, v.r.