



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-193/22-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Ane Berlengi Fellner, predsjednice vijeća, Arme Vagner Popović i Mirjane Čačić, članica vijeća, te sudske savjetnice Branke Cvitanović, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Grada O., O., kojeg zastupa gradonačelnik A. Ž., putem opunomoćenika mr.sc. I. B., odvjetnika u Z., protiv rješenja tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., uz sudjelovanje zainteresirane osobe M. K. iz O., K. D., u predmetu radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj dana 12. siječnja 2023.

p r e s u d i o j e

- I Poništava se rješenje Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, klasa: UP/II-008-07/22-01/811, urbroj: 401-01/11-22-4 od 21. rujna 2022.
- II Odbija se žalba M. K. izjavljena protiv rješenja Grada O., klasa: UP/I-008-02/21-01/04, urbroj: 2198-23-03/1-22-2 od 27. svibnja 2022.
- III Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi trošak upravnog spora u iznosu od 414,76 eur/3.125,00 kn (četiristočetnaest eura i sedamdesetišest centi/tritisućestodvadesetpet kuna).¹

Obrazloženje

1. Tuženik je rješenjem klasa: UP/II-008-07/22-01/811, urbroj: 401-01/11-22-4 od 21. rujna 2022. poništio rješenje Grada O., klasa: UP/I-008-02/21-01/04, urbroj: 2198-23-03/1-22-2 od 27. svibnja 2022., i predmet vratio tijelu prvog stupnja na ponovni postupak.

1.1. Rješenjem tužitelja kao prvostupanjskog tijela odbijen je zahtjev zainteresirane osobe za ostvarivanjem prava na pristup informacijama pozivom na odredbu članka 23. stavka 5., a u vezi s odredbom članka 15. stavka 1. Zakona o pravu na pristup informacijama (Narodne novine, broj 25/13. i 85/15., dalje: ZPPI) jer je ocijenjeno da se tražene informacije tiču svih postupaka koje vode nadležna tijela u prethodnom i kaznenom postupku.

2. Tužitelj u tužbi navodi da je u veljači 2021. godine Općinskom državnim odvjetništvu u Zadru podnio kaznenu prijavu protiv nepoznatog počinitelja, a radi

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

neovlaštenog pristupa iz članka 226. stavka 2. Kaznenog zakona u stjecađu s kaznenim djelom teškog kaznenog djela protiv računalnog sustava, programa i podataka iz članka 273. stavka 1. u svezi s kaznenim djelom – ometanja rada računalnog sustava iz članka 267. stavka 1. Kaznenog zakona. Općinsko državno odvjetništvo u Zadru je 10. studenoga 2021. protiv I. okrivljenika I. J. i II. okrivljenice M. J. podiglo optužnicu broj: KO-DO-646/21 zbog navedenih kaznenih djela. Iste se optužnicom tereti da su u razdoblju od 1. kolovoza 2019. do 26. veljače 2021. nakon prestanka važenja ugovora o održavanju internetske stranice Grada O. s trgovačkim društvom A. P. j.d.o.o. O., čiji je vlasnik M. J., putem računala, a u nakani da bez odobrenja ostvare uvid u podatke Grada O. i sadržaja elektroničke pošte službenika Grada O., neovlašteno pristupali internetskim stranicama i sustavu elektronske pošte. Isti su iskoristili činjenicu da nakon prestanka tog ugovora, a kako su posjedovali pristupne korisničke podatke i lozinke internetskih stranica Grada O. sa zaporkama u više navrata, to su neovlašteno pristupali i logirali se na server Grada O. te ostvarili direktan pristup pretincima e-dokumentima te ih pohranjivali na svoje prijenosno računalo i vanjski disk te su napravili i sigurnosnu pohranu cjelokupnog sadržaja navedene internetske domene Grada O. Poziva se na odredbu članka 15. ZPPI-a te ističe da je Grad O. imao u vidu da su u tijeku izvidi i istraživanja povodom navedenih kaznenih djela protiv I. J. koji je predsjednik Kluba vijećnika HSLS-a i Mosta, O. U tijeku tog postupka izvida i istraživanja koje je provodilo Općinsko državno odvjetništvo u Zadru, koji postupci su tajna prema izričitoj odredbi članka 206f. i 213. Zakona o kaznenom postupku predmet istih bio je cjelokupan sadržaj odnosno podaci Grada O. pohranjeni na e-dokumentima tužitelja pa tako i oni koji su zatraženi povodom zahtjeva M. K. S obzirom na navedeno smatra da je osnovano zahtjev za pristup traženim informacijama odbijen. Predlaže poništiti rješenje tuženika te potražuje trošak upravnog spora.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da je od tužitelja zatražio dostavu spisa prvostupanjskog predmeta te je tužitelj dostavio dio spisa odnosno presliku dopisa Općinskog državnog odvjetništva u Zadru, broj: KO-DO-646/21 od 10. studenoga 2021., a uvidom u koji je utvrđeno da ne sadrži dokaz da se u odnosu na informacije koje su zatražene zahtjevom za pristup informacija od 2. studenog 2021. od strane nadležnih tijela provode postupci iz članka 15. stavka 1. Zakona o pravu na pristup informacijama. Usporedbom sa sadržajem navedenog zahtjeva razvidno je da se ne radi o informacijama koje su predmet zahtjeva zbog čega nije bilo mjesta primjeni odredbe članka 15. stavak 1. Zakona te predlaže tužbeni zahtjev odbiti.

4. Zainteresirana osoba, iako uredno pozvana, nije dostavila odgovor na tužbu.

5. Odgovor tuženika Sud je sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 29/17. i 110/21.-dalje u tekstu: ZUS) dostavio tužitelju.

6. Tužbeni zahtjev je osnovan.

7. Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je zainteresirana osoba podnijela 2. studenoga 2021. zahtjev za pristup informacijama kojim je zatražena dostava informacija vezana uz stavke iz polugodišnjeg izvještaja o izvršenju proračuna Grada O. za 2021.: 32 materijalni rashodi: 3211 službena putovanja u iznosu od 64.748,59 kn (preslike svih putnih naloga i ostale troškove kao što su troškovi smještaja, isplaćene dnevnice, cestarine i sl.) koji su nastali na tim službenim putovanjima, 3237 intelektualne usluge u iznosu od 328.770,11 kn i to preslike svih ugovora temeljem kojih je isplaćen navedeni iznos, 3239 ostale usluge u iznosu od 453.317,42 kn (popis svih usluga koje čine navedeni iznosi odnosno popis svih izvršitelja usluga, izvršene

usluge te iznos plaćen za pojedinu uslugu), 329 ostali nespomenuti rashodi poslovanja: 3291 naknada predstavničkih i izvršnih tijela, povjerenstava i slično u iznosu od 399.565,95 kn i to popis svih subjekata/osoba kojima je isplaćena naknada s točnim iznosom koji čine navedeni iznos, 3299 ostali nespomenuti rashodi poslovanja u iznosu od 312.217,31 kn i to popis ostalih nespomenutih rashoda poslovanja s pripadajućim iznosom koji čine navedeni iznos.

8. Naprijed navedeni zahtjev tužitelj je odbio imajući u vidu odredbu članka 15. stavka 1. ZPPI-a.

8.1. Tom odredbom Zakona propisano je da će tijela javne vlasti ograničiti pristup informacijama koje se tiču svih postupaka koje vode nadležna tijela u prethodnom i kaznenom postupku za vrijeme trajanja tih postupaka.

9. Tuženik smatra da nije bilo mjesta primjeni naprijed navedene odredbe ZPPI-a jer da nije dokazano da su informacije koje su predmet zahtjeva za pristup informacijama ujedno i predmet postupka koje vode nadležna tijela u prethodnom i kaznenom postupku.

10. Međutim, iz dopisa Općinskog državnog odvjetništva u Zadru od 10. studenoga 2021. na kojeg ukazuje tuženik proizlazi da je 10. studenoga 2021. pred Općinskim sudom u Zadru podignuta optužnica protiv I. okrivljenika I. J. i II. okrivljenice M. J. zbog dva kaznena djela protiv računalnog sustava, programa i podataka i to neovlaštenog pristupa, opisano i kažnjivo po članku 266. stavku 2. u vezi sa stavkom 1. Kaznenog zakona (Narodne novine, broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 111/18., 126/19. i 84/21.- dalje u tekstu: KZ/11) i teškog kaznenog djela protiv računalnog sustava, programa i podataka, opisano i kažnjivo po članku 273. stavku 1. u vezi s člankom 267. stavkom 1. KZ/11, sve u vezi s člankom 51. stavkom 1. KZ/11.

11. Imajući u vidu naprijed navedeno Sud ne može otkloniti prigovor tužitelja da su u tijeku izvidi u svezi s cjelokupnim sadržajem odnosno podacima Grada O. pohranjenim na e-dokumentima tužitelja pa tako i oni koje je zainteresirana osoba zatražila. Proizlazi dakle da se u konkretnom slučaju obavljaju radnje u svrhu vođenja kaznenog postupka, a što je opravdani razlog da se uskrati pristup traženim informacijama koje bi mogle biti od utjecaja za kazneni postupak, a kako bi se spriječio eventualni utjecaj na vođenje tog postupka.

12. Stoga se rješenje tuženika, uz obrazloženje kakvo je njime dano, ne može ocijeniti zakonitim zbog čega je valjalo odlučiti kao u točki I i II izreke presude.

13. Na temelju odredbe članka 79. stavka 4. ZUS-a, stranka koja izgubi spor u cijelosti snosi sve troškove spora ako zakonom nije drukčije propisano.

14. S obzirom da je tužitelj uspio s tužbom te je poništeno rješenje tuženika i odbijena žalba zainteresirane osobe izjavljena protiv rješenja tužitelja od 27. svibnja 2022. to je osnovan tužbeni zahtjev za naknadu troškova spora sukladno naprijed navedenoj odredbi ZUS-a.

15. Tužitelju je priznat zatraženi trošak sastava tužbe, a sukladno odredbi članka 79. stavka 2. ZUS-a vrijednost predmeta spora smatra se neprocjenjivom. Odluka o visini troškova temelji se na Tbr. 23.1. te Tbr. 42. i Tbr. 50. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12., 103/14., 118/14., 107/15., 37/22. i 126/22.).

16. Slijedom navedenog valjalo je pozivom na odredbu članka 58. stavka 1. i članka 79. stavka 1., 2. i 4. ZUS-a odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 12. siječnja 2023.

Predsjednica vijeća
Ana Berlengi Fellner, v.r.