



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-225/22-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

## R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Senke Orlić-Zaninović, predsjednice vijeća, Eveline Čolović Tomić i mr. sc. Inge Vezmar Barlek, članica vijeća, te više sudske savjetnice, Ane Matacin, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Z. S. iz I. G., protiv tuženika Hrvatske autoceste d.o.o. Z., radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj dana 16. prosinca 2022.

r i j e š i o j e

Tužba se odbacuje.

### Obrazloženje

1. Tužitelj je tužbom koju je uputio Upravnom sudu u Zagrebu utužio ne postupanje po zahtjevu koji je uputio Hrvatskim autocestama d.o.o. Z. Taj sud je odbacio tužbu, ali kako za takvo odlučivanje nije bio nadležan, ovaj je Sud, povodom žalbe tužitelja takvo rješenje prvostupanjskog suda poništio, nakon čega je predmet dostavljen ovom Sudu na nadležno rješavanje.
2. Tužitelj se u tužbi poziva na propise o zaštiti potrošača zahtijevajući od tuženika podatak o cijeni jedne dionice autoceste, a kako nije bio zadovoljan primljenim odgovorom, jer tvrdi da u dopisu, koji je primio od tuženika, nema odgovora na postavljeni upit, uložio je prigovor tuženiku. Tvrdi da povodom prigovora nije dobio odgovor pa traži od Suda zaštitu svojih prava.
3. Tužba nije dopuštena.
4. Podaci koje je tužitelj tražio od društva Hrvatske autoceste d.o.o. Z., ... je u suštini zahtjev za dopunom primljene informacije, jer s primljenom informacijom nije bio zadovoljan pa je s tim u vezi uputio i prigovor s zahtjevom za pojašnjenje na koji mu nije odgovoreno. Dakle sudska se zaštita traži radi propuštanja postupanja javnopravnog tijela da u zakonskom roku odluči o zahtjevu stranke u povodu zahtjeva za ispravak odnosno dopunu informacije prema članku 24. Zakona o pravu na pristup informacijama ("Narodne novine" br. 25/13., 85/15., 69/22., dalje: ZPPI).
5. U slučaju tzv. šutnje uprave stranka je ovlaštena izjaviti žalbu tijelu nadležnom za zaštitu prava na pristup informacijama te je ovo neophodni korak u ostvarivanju pravne zaštite.

6. Dakle tužitelj je prije podnošenja tužbe trebao izjaviti žalbu Povjereniku za informacije sukladno članku 25. stavku 2. ZPPI-a.
7. Stoga je tužba tužitelja, preuranjena i kao takva nedopuštena.
8. Preskakanjem propisanog tijeka ostvarivanja pravne zaštite, izjavljivanjem tužbe protiv prvostupanjskog javnopravnog tijela, ostvarili su se uvjeti za odbacivanje tužbe u skladu s odredbom članka 30. stavka 1. točke 3. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.) pa je temeljem članka 67. stavak 3. u vezi s člankom 30. stavka 1. točke 3. ovog Zakona, odlučeno kao u izreci.

U Zagrebu, 16. prosinca 2022.

Predsjednica vijeća  
Senka Orlić-Zaninović, v.r.