



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-74/23-6

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja Lidije Rostaš, predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović i dr. sc. Sanje Otočan, članica vijeća uz višeg sudskog savjetnika - specijalistu Srđana Papića zapisničara, u upravnom sporu tužitelja I. T., S., protiv tuženog Povjerenika za informiranje, Z., uz sudjelovanje zainteresirane osobe Ministarstva znanosti i obrazovanja, Z., radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 3. kolovoza 2023.

#### p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„I. Upravna tužba se usvaja.

II. Poništava se rješenje Povjerenika za informiranje KLASA: UP/II-008-07/22-01/856, URBROJ: 401-01/03-23-11 od 14. ožujka 2023.

III. Poništava se rješenje Ministarstva znanosti i obrazovanja KLASA: UP/I-004-01/22-01/00005, URBROJ: 533-09-22-0001 od 10. svibnja 2022. i predmet vraća tom tijelu na ponovni postupak.

ili podredno:

IV. da u skladu s člankom 58. stavkom 1. ZUS-a Visoki upravni sud sam riješi upravnu stvar na način da usvoji predmetni zahtjev tužitelja i omogući tužitelju predmetne informacije.“

#### Obrazloženje

1. Pobjanim rješenjem tuženika odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Ministarstva znanosti i obrazovanja KLASA: UP/I-004-01/22-01/00005, URBROJ: 533-09-22-0001 od 10. svibnja 2022. kojim je odbijen zahtjev tužitelja za ostvarivanje prava na pristup informacijama u kojem traži dostavu dopisa kojim je prof. dr. sc. R. F. zatražio očitovanje o izboru prof. dr. sc. A. V. u znanstveno-nastavno zvanje i na odgovarajuće radno mjesto redovitog profesora u trajnom zvanju te očitovanja Katoličko bogoslovnog fakulteta Sveučilišta u S. (dalje: KBF), a koja se odnose na dopise gospodina ministra na izbore prof. dr. sc. I. B. i prof. dr. sc. A. V.

2. Protiv navedenog rješenja tužitelj je podnio tužbu kojom osporava zakonitost te zahtijeva poništavanje rješenja tuženika (čl. 22. st. 2. t. 1. Zakona o upravnim

sporovima - „Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21., dalje: ZUS).

3. Tužitelj u tužbi u bitnom navodi da je prvostupanjsko tijelo dopisom od 27. listopada 2020. upozorio na nepravilnosti u izboru prof. dr. sc. A. V. u znanstveno-nastavno zvanje i odgovarajuće radno mjesto redovitog profesora u trajnom zvanju u znanstvenom području humanističke znanosti, znanstvenom polju filozofija, znanstvenoj grani povijest filozofija na Katedri filozofije na KBF-u i dopisom od 11. studenoga 2020. na nepravilnosti u postupku izbora prof. dr. sc. I. B. na radno mjesto redovitog profesora u znanstvenom području humanističke znanosti, znanstvenom polju teologija, znanstvenoj grani patristika i kršćanska književnost pri Katedri povijesti kršćanske literature i kršćanskog nauka KBF-a i da je zbog toga tražio nadzor nad tim izborima. Stoga smatra da ima pravo uvida i preslike traženih dokumenata kao i sudjelovanja u postupku. Poziva se na navode žalbe te interpretira odluku tuženika i navodi da je u žalbenom postupku prošlo više od devet mjeseci od uredno predane žalbe.

4. Tužitelj nadalje navodi da iz akta koji mu je dostavio pučki pravobranitelj proizlazi da je upravni nadzor bio završen više od tri mjeseca prije nego je doneseno pobijano rješenje koje je doneseno na temelju pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Poziva se na Odluku Ustavnog suda RH broj: U-III-4727/2021 od 31. ožujka 2022. te predlaže poništiti osporavano rješenje tuženika i rješenje Ministarstva.

5. Tuženik u odgovoru na tužbu ostaje u cijelosti kod razloga navedenih u obrazloženju osporavanog rješenja te navodi da za drugostupanjski postupak nije bilo relevantno to što se tužitelj obratio Pučkoj pravobraniteljici s prijavom nepravilnosti u vezi izbora navedenih profesora u čijoj je nadležnosti postupanje po Zakonu o zaštiti prijavitelja nepravilnosti, a na koji se osim Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“ 25/13., 85/15., dalje: ZPPI) i Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ 47/09., 110/21., dalje: ZUP) tužitelj pozvao. Navodi da je tužitelj podnio predstavke nadležnom ministarstvu kojim je zatražio upravni nadzor nad izborima navedenih profesora te da je u vezi tog postupka od prvostupanjskog tijela zatražio informacije koje su predmet ovog postupka o čijoj dostupnosti je odlučivao tuženik u okviru svoje nadležnosti. Navodi da je tužitelj ujedno i prijavitelj nepravilnosti u vezi tih izbora, što nije bilo predmet ovog postupka.

6. U vezi navoda da je nadzor završen tri mjeseca prije donošenja pobijanog rješenja, tuženik se poziva na članak 115. stavak 1. ZUP-a. Navodi da se u prvostupanjskom postupku odlučivalo o zahtjevu tužitelja od 15. ožujka 2021. i da je u drugostupanjskom postupku utvrđeno da u vrijeme kada je prvostupanjsko tijelo odlučivalo o zahtjevu tužitelja upravni nadzor nad zakonitošću rada predmetnog fakulteta nije bio dovršen. U odnosu na Odluku Ustavnog suda RH broj: U-III-4727/2021 od 31. ožujka 2022. na koju se tužitelj pozvao, tuženik navodi da se ta odluka ne može primijeniti u predmetnom slučaju jer se u tom postupku odlučivalo o pravu tužitelja kao stranke na uvid u dokumentaciju u postupku koji se vodio protiv tužitelja pred Etičkim povjerenstvom dok su predmet ovog postupka informacije koje su dio postupka prvostupanjskog tijela koji je pokrenuo tužitelj svojim pretpostavkama u vezi izbora navedenih profesora, a koji se vodi po službenoj dužnosti i u kojem tužitelj nije stranka u postupku. Tvrdi da se radi o postupku u kojem se ne odlučuje o pravima i obvezama tužitelja, već se vrši nadzor nad zakonitošću rada i općih akata KBF-a u odnosu na izbore profesora. Stoga predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

7. Zainteresirana osoba Ministarstvo znanosti i obrazovanja u odgovoru na tužbu se poziva na članak 15. stavak 3. točku 2. ZPPI-a i u bitnom navodi da je u predmetnom postupku tužitelj tražio dostavu dokumentacije koja se odnosi na postupak upravnog nadzora koji to tijelo provodi po predstavljeni korisnika, a na temelju odredaba Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju. Tvrdi je utvrđeno da prevladava potreba zaštite prava na ograničenje prava na pristup informacijama u odnosu na javni interes odnosno interes tužitelja za dostavom dokumentacije zatražene zahtjevom tužitelja kao i da je zaključeno da bi omogućavanje dostave zatražene dokumentacije moglo naštetiti postupku upravnog nadzora koji je u tijeku.

8. U dokaznom postupku sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja pobijane odluke te je izvršio uvid u dokumentaciju koja prileži spisu tuženika.

9. U postupku je utvrđeno da je tužitelj 15. ožujka 2021. podnio zainteresiranoj osobi Ministarstvu znanosti i obrazovanja zahtjev za dostavu dopisa kojim je gospodin ministar prof. dr. sc. R. F. zatražio očitovanje o izboru prof. dr. sc. A. V. u znanstveno-nastavno zvanje i odgovarajuće radno mjesto redovitog u trajnom zvanju i očitovanja KBF-a koja se odnose na dopise gospodina ministra i na izbore prof. dr. sc. I. B. i prof. dr. sc. A. V.

10. Ministarstvo znanosti i obrazovanja, u ovom predmetu vlasnik informacije, je prvostupanjskim rješenjem odbilo zahtjev tužitelja pozivom na odredbu članka 15. stavka 3. točke 2. ZPPI-a jer je tužitelj zahtijevao dostavu dokumentacije koja se odnosi na postupak upravnog nadzora koji se provodio po predstavljeni tužitelja, a u skladu sa Zakonom o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju.

11. Tužitelj je podnio žalbu tuženiku, koji je predmetnim rješenjem istu odbio kao neosnovanu, a tužitelj je protiv rješenja tuženika pokrenuo upravni spor, osporavajući zakonitost istog.

12. Po ocjeni ovog suda, tuženik je pravilno odbio žalbu tužitelja i pravilno je ocijenio zakonitim prvostupanjsko rješenje, uz obrazloženje s kojim je ovaj sud u cijelosti suglasan.

13. Naime, odredbom članka 15. stavka 3. točke 2. ZPPI-a je propisano da tijela javne vlasti mogu ograničiti pristup informaciji ako postoje osnove sumnje da bi njezino objavljivanje onemogućilo rad tijela koja obavljaju upravni nadzor, inspekcijски nadzor, odnosno nadzor zakonitosti.

14. U ovom postupku je nesporno da je, u vrijeme kada je tužitelj podnio predmetni zahtjev, bio u tijeku postupak upravnog nadzora koje je Ministarstvo provodilo po predstavljeni tužitelja te je pravilno ocijenjeno da bi dostava tražene dokumentacije koja se odnosila na postupak tog nadzora onemogućilo rad tijela koje je provodilo nadzor, a navodi tužitelja da je tijekom postupka upravni nadzor dovršen nisu od utjecaja na zakonitost rješenja kojim je odlučivano o osnovanosti zahtjeva tužitelja u vrijeme kada je taj zahtjev podnesen.

15. Što se tiče pozivanja tužitelja na praksu Ustavnog suda RH, pravilno je odgovorio tuženik da se stajalište izraženo u odluci na koju se pozvao tužitelj ne može primijeniti na predmetni slučaj jer tužitelj kao podnositelj predstavke nije stranka u postupku upravnog nadzora.

16. Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima, odbijen je tužbeni zahtjev i odlučeno kao u izreci ove presude.

U Zagrebu 3. kolovoza 2023.

Predsjednica vijeća  
Lidija Rostaš, dipl. iur., v.r.