



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-124/23-5

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Blanše Turić, predsjednice vijeća, Borisa Marković i mr. sc. Mirjane Juričić, članova vijeća, te višeg sudskog savjetnika – specijalista Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Z. V. iz Z., OIB: ..., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 12. rujna 2023.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Povjerenika za informiranje, klasa: UP/II-008-07/23-01/301, urbroj: 401-01/04-23-8 od 11. srpnja 2023.

#### Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem Povjerenika za informiranje odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave k., klasa: UP/I-008-01/23-01/1, urbroj: 511-05-06-23-1 od 30. ožujka 2023. Tim rješenjem odbijen je zahtjev tužitelja za pristup informacijama, kojim je tražio dostavu dokumenata kojim je naloženo da se provede akcija 17. veljače 2023. na Autocesti A-1, temeljem odredbe članka 23. stavka 6. točke 2. u vezi članka 15. stavka 2. točke 7. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“ 25/13., 85/15. i 69/22.- dalje ZPPI) kojim je propisano da tijelo javne vlasti mogu ograničiti pristup informacijama u ostalim slučajevima utvrđenim zakonom.
2. Protiv osporenog rješenja tužitelj je podnio tužbu u bitnome navodeći da je osporeno rješenje tuženika protuzakonito te da isto podržava protuustavne odluke policije i onemogućava javnu i sudsku kontrolu policijskih postupaka i rješenja. Ističe da je policija prilikom provedbe navedene akcije zaustavila promet na autocesti i prisilila sve vozače da prolaze u sporoj koloni kroz odmorište, a vozači koji se nađu tada na autocesti ne mogu izbjeći probleme i gubitak vremena jer ne mogu izići s autoceste. Nadalje navodi da se odluka kojom se provela policijska akcija naziva "Provedbeni plan pojačanog nadzora prometa na autocesti A1", odmorište D., smjer jug, 17. veljače 2023. u vremenu od 10 do 14 sati od 15. veljače 2023., a do tih podataka došao je temeljem rješenja tuženika. Tužitelj smatra kako u konkretnom slučaju nije bio niti jedan razlog za ograničavanje slobode i kretanja jer policija ne smije prisiljavati građane na dugotrajno čekanje bez opravdanog razloga. Nadalje navodi da mu ne trebaju podaci o imenima službenika koji su provodili akcije, niti

imena upravitelja ili kodno ime akcije, već traži ocjenu zakonitost iniciranja i provođenja takvih akcija jer policija ne može samostalno ukidati ustavna prava građana na način da svoje odluke proglasi neklasificiranim ili internim dokumentom. Iz navedenih razloga predlaže da se ponište osporavana rješenja.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu u bitnome navodi da ostaje kod razloga navedenih u osporenom rješenju te predlaže ovom Sudu da odbije tužbeni zahtjev.

4. Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21.; dalje: ZUS) odgovor na tužbu tuženika dostavljen je tužitelju.

5. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja u granicama zahtjeva iz tužbe, sud nalazi da time što je odbijena žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja tuženika, tuženik nije povrijedio zakon na njegovu štetu. Stoga ovaj Sud u cijelosti prihvaća razloge koje je za svoju odluku dao tuženik u obrazloženju osporenog rješenja i odgovoru na tužbu, budući da su razlozi utemeljeni na podacima koji se nalaze u spisu predmeta te na pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava, dok povreda pravila postupka ovaj Sud nije našao.

7. Odredbom članka 6. ZPPI-a propisano je da su informacije dostupne svakoj domaćoj i stranoj fizičkoj i pravnoj osobi u skladu s uvjetima i ograničenjima ovoga Zakona.

8. Odredbom članka 16. stavka 1. ZPPI-a propisano je da je tijelo javne vlasti nadležno za postupanje po zahtjevu za pristup informacijama iz članka 15. stavka 2. točke 2., 3., 4., 5., 6. i 7. i stavka 3. i 4. ovoga Zakona, prije donošenja odluke dužno provesti test razmjernosti i javnog interesa. Prema odredbi članka 5. stavka 1. točke 7. istog Zakona, test razmjernosti i javnog interesa definira se kao procjena razmjernosti između razloga za omogućavanje pristupa informaciji i razloga za ograničavanje te omogućavanje pristupa informaciji ako prevladava javni interes.

9. U žalbenom postupku tuženik je utvrdio da dokument koji tužitelj traži nosi oznaku "Neklasificirano", i da je Ministarstvo unutarnjih poslova postupilo sukladno odredbi članka 16. ZPPI-a, na načina da je prije donošenja odluke provelo test razmjernosti i javnog interesa. Ocjenjujući opravdanost provedenog testa razmjernosti i javnog interesa, tuženik je utvrdio da u konkretnom slučaju ne preteže javni interes za omogućavanjem pristupa traženoj informaciji, već da u konkretnom slučaju prevladava potreba zaštite prava na ograničenje. Stoga je ocijenio da je prvostupanjsko tijelo nakon provedenog postupka pravilno odbilo zahtjev tužitelja.

10. Ovaj Sud je suglasan s danim obrazloženjem tuženika jer iz podataka spisa predmeta ne proizlazi da bi u konkretnom slučaju omogućavanje tražene informacije doprinijelo javnom interesu. Naime, kada bi se tužitelju omogućio pristup informacijama, to bi značilo da tužitelj može slobodno raspolagati traženim informacijama, a upravo bi mogućnost javnog iznošenja podataka mogla narušiti postupanje policijskih službenika u izvršavanju dobivenih zadaća. Slijedom svega navedenog proizlazi da je tuženik osnovano odbio žalbu i dao valjanje razloge za svoju odluku, zbog čega se ne nalaze osnovanim navodi tužitelja da je navedenim postupanjem tuženik povrijedio zakon na njegovu štetu.

11. Trebalo je stoga temeljem članka 57. stavka 1. ZUS-a odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu, 12. rujna 2023.

Predsjednica vijeća  
Blanša Turić, v.r.