



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-89/23-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ane Berlengi Fellner, predsjednice vijeća, Arme Vagner Popović i Mirjane Čačić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Glorjane Čičak, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja I. T., iz S., protiv tuženika Povjerenika za informiranje, Z., u predmetu radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 7. rujna 2023.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev radi poništenja rješenja Povjerenika za informiranje klasa: UP/II-008-07/22-01/866, urbroj: 401-01/05-05-3 od 8. veljače 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Sveučilišta u S., klasa: 008-01/22-02/01, urbroj: 2181-202-2-2/5-18 od 24. lipnja 2022. Ovim rješenjem pod točkom 1. usvojen je zahtjev tužitelja za dopunom informacije u dijelu u kojem se traži cjelovit tekst elektroničke poruke Sveučilišta u S. upućene dekanu K. b. fakulteta od 1. lipnja 2022., a točkom 2. odbačen je zahtjev tužitelja u dijelu u kojem traži dostavu dviju e-poruka Kancelara K. b. fakulteta jer tijelo ne posjeduje zatraženu informaciju.

2. Tužitelj u tužbi ističe da tuženik nije pravilno primijenio mjerodavne propise, niti postupio sukladno zakonskim odredbama, a činjenično stanje da je u provedenom postupku nepravilno, odnosno nepotpuno utvrđeno. Navodi da je zahtjevom od 29. lipnja 2021. od Sveučilišta u S. zatražio dostavu preslika elektroničkih poruka kojima je prof. dr.sc. M. P. od izv. prof. Ž. R. zatražio mišljenje o imenovanju Povjerenstva kao i o izmjenama Etičkog kodeksa K. b. fakulteta Sveučilišta u S. Opisuje tijek postupka, te ističe da je rješenje prvostupanjskog tijela naslovljeno na tuženika, da u njemu nije navedeno da se dostavlja tužitelju zbog čega smatra da je pogrešno utvrđeno činjenično stanje, što je tuženik u žalbenom postupku propustio utvrditi. Ukazuje da rješenje javnopravnog tijela prvog stupnja nije sastavljeno u skladu s odredbama Zakona o općem upravnom postupku te Uredbom o uredskom poslovanju, da ne sadrži pečat javnopravnog tijela, brojčanu oznaku, zaglavlje, uvod ne sadrži osobni identifikacijski broj javnopravnog tijela, a uputa o pravnom lijeku ne sadrži rok u kojem tužitelj može izjaviti žalbu te je ovo rješenje prvostupanjsko tijelo zadržalo više od 60 dana, što je tuženik sve propustio utvrditi tijekom žalbenog postupka. Također smatra

da je tuženik povrijedio pravila postupka jer mu nije dostavio na očitovanje podnesak javnopravnog tijela od 29. srpnja 2022. Poziva se na odredbu članka 84. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku te ukazuje da niti javnopravno tijelo prvog stupnja, niti tuženik nisu utvrdili ima li tužitelj kao stranka pravo razgledati i umnožiti akte spisa predmeta. Poziva se na odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-III-4727/21 od 31. ožujka 2022. kojom je utvrđeno da su tužitelju grubo povrijeđena ustavna i konvencijska prava te smatra da se stajališta izložena u toj odluci mogu odgovarajuće primijeniti i u predmetnom slučaju. Predlaže da sud tužbu uvaži, poništi rješenje tuženika, kao i rješenje javnopravnog tijela prvog stupnja, a tužitelju omogućiti pristup traženim informacijama.

3. Tuženik je dostavio odgovor na tužbu u kojem se u cijelosti protivi tuženim navodima te predlaže da Sud tužbu odbije.

4. Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21., dalje: ZUS) odgovor na tužbu dostavljen je tužitelju koji se o navodima tuženika detaljno očitovao podneskom koji je u ovom Sudu zaprimljen 18. kolovoza 2023.

5. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Prema odredbi članka 23. stavka 5. Zakona o pravu na pristup informacijama (Narodne novine, broj: 25/13., 85/15. i 69/22.) tijelo javne vlasti rješenjem će odbaciti zahtjev ako ne posjeduje informaciju te nema saznanja gdje se informacija nalazi.

7. Rješenjem tuženika potvrđena je pravilnost stajališta javnopravnog tijela prvog stupnja prema kojem je pozivom na navedenu odredbu pravilno odbačen zahtjev tužitelja u dijelu u kojem se odnosi na dvije elektroničke poruke Velikog kancelara K. b. fakulteta, jer tijelo ne posjeduje zatraženu informaciju. Tuženik je u provedenom žalbenom postupku utvrdio da prvostupanjsko tijelo ne posjeduje zatraženu informaciju pri čemu je imao u vidu da se u smislu Zakona o pravu na pristup informacijama podrazumijeva pristup gotovoj i postojećoj informaciji, odnosno onoj informaciji koja postoji u materijaliziranom obliku u trenutku postavljanja zahtjeva za pristup informacijama. Tijekom postupka tuženik je također pravilno ukazao da nije u njegovoj nadležnosti da utvrđuje obvezu tijela javne vlasti na posjedovanje informacije odnosno je li neka dokumentacija tijela javne vlasti u skladu sa zakonskim ili podzakonskim propisima, već da utvrdi posjeduje li javnopravno tijelo zatraženu informaciju i ukoliko takvu informaciju posjeduje može li se podnositelju zahtjeva omogućiti pristup.

8. Razlozima na kojima temelji tužbu u ovom upravnom sporu tuženik nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost navedenih utvrđenja i stajališta tuženika.

9. Tužitelj pravilno u tužbi ukazuje na manjkavosti rješenja javnopravnog tijela prvog stupnja u smislu odredbi Zakona o općem upravnom postupku i Uredbe o uredskom poslovanju. Međutim, rješenje tuženika doneseno je pozivom na odredbu članka 116. stavka 1. točke 2. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj: 47/09. i 110/21.), prema kojoj će drugostupanjsko tijelo odbiti žalbu ako utvrdi da je u prvostupanjskom postupku bilo nedostataka ali da su oni takvi da nisu mogli utjecati na rješenje stvari. S navedenim stajalištem tuženika suglasan je i ovaj Sud. Naime, okolnost što rješenje prvostupanjskog tijela ima nedostatke na koje tužitelj ukazuje ne upućuje na zaključak prema kojem se radi o nedostacima zbog kojih bi u provedenom postupku bio povrijeđen zakon na štetu tužitelja.

10. Također je neosnovano pozivanje tužitelja na odredbu članka 84. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku, kao i na odluku Ustavnog suda donesenu povodom tužbe tužitelja u predmetu broj: U-III-4727/21 od 31. ožujka 2022.

11. Naime, navedenom odlukom Ustavnog suda Republike Hrvatske odlučivalo se o pravu tužitelja na uvid u dokumentaciju u postupku koji se vodio protiv tužitelja pred Etičkim povjerenstvom. Ustavni sud Republike Hrvatske utvrdio je da u tom postupku, koji se vodio protiv tužitelja pred javnopravnim tijelom (Etičkim povjerenstvom) u okviru njegove propisane nadležnosti, tužitelj ima status stranke, jer je za vođenje takvog postupka mjerodavan Zakon o općem upravnom postupku, a ne Zakon o pravu na pristup informacijama. Prema ocjeni Ustavnog suda Republike Hrvatske u navedenoj odluci je "riječ o eklatantnom, nezakonitom onemogućavanju stranke u postupku ostvarivanja njezinog prava na uvid u dokumentaciju spisa predmeta, na način da su u postupku koji je prethodio upravnom sporu postupala i odlučivala nenadležna tijela, primjenjivala zakon koji nije mjerodavan i pozivajući se na taj zakon uz tumačenje činjeničnog i pravnog supstrata protivno elementarnoj pravnoj logici, podnositelju uskratila njegova temeljna postupovna prava."

12. U ovom postupku tužitelj je zahtijevao dostavu elektroničkih poruka koje predstavljaju internu komunikaciju u tijelu javne vlasti i takve informacije, ukoliko postoje, mogu biti od javnog interesa odnosno mogu predstavljati informaciju u smislu odredbi Zakona o pravu na pristup informacijama. Vezano na tražene informacije tužitelj nije stranka u upravnom postupku pred tijelom javne vlasti, a tužitelj je u smislu Zakona o pravu na pristup informacijama zahtijevao dostavu traženih informacija te su tuženik i javnopravno tijelo pravilnom primjenom mjerodavnih odredbi tog Zakona tužitelju pružili mogućnost ostvarenja prava i pravnu zaštitu.

13. Vezano za tužbeni razlog kojim tužitelj osporava zakonitost rješenja tuženika i postupak koji je pred njim proveden, jer mu nije dostavljen na očitovanje podnesak javnopravnog tijela prvog stupnja od 29. srpnja 2022. ističe se da se radi o podnesku u smislu odredbe članka 113. stavka 6. Zakona o općem upravnom postupku, odnosno o podnesku kojim tijelo prvog stupnja dostavlja žalbu sa spisom predmeta na rješavanje drugostupanjskom tijelu. Stoga takav podnesak nije niti potrebno dostaviti stranci, jer u njemu nisu sadržana niti činjenična niti pravna stajališta na koje bi se stranka u postupku valjala očitovati.

14. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog Suda razlozi na kojima tužitelj temelji tužbu u ovom upravnom sporu nisu doveli u sumnju pravilnost i zakonitost rješenja tuženika.

15. Stoga je na temelju odredbe članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima odlučeno kao u izreci.

U Zagrebu 7. rujna 2023.

Predsjednica vijeća
Ana Berlangi Fellner, v.r.