



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-141/23-6

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Rostaš, predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović i Borisa Markovića, članova vijeća, uz višeg sudskog savjetnika - specijaliste Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Općine D., D., kojeg zastupa opunomoćenik S. P., odvjetnik u V., protiv tuženog Povjerenika za informiranje, Z., uz sudjelovanje zainteresirane osobe Općinskog odbora HDZ D., V., radi prava na pristup informacijama, na sjednici održanoj 5. listopada 2023.

### p r e s u d i o j e

- I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:  
„Poništava se rješenje Republike Hrvatske, Povjerenika za informiranje KLASA: UP/II-008-07/23-01/547, URBROJ: 401-01/04-23-1 od 19. srpnja 2023.“
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška upravnog spora.

### Obrazloženje

1. Tužitelj je rješenjem KLASA: UP/I-01/23-01/7, URBROJ: 2196-12-23-02 od 17. svibnja 2023. odbacio zahtjev Hrvatske demokratske zajednice Općinskog odbora HDZ-a D. kao nepotpun i potpisan od osobe koja nije ovlaštena za zastupanje pravne osobe u čije ime traži pravo na pristup informacijama.
2. Protiv tog rješenja, Hrvatska demokratska zajednica, Općinski odbor HDZ-a D. je izjavila žalbu koju je Povjerenik za informiranje rješenjem KLASA: UP/II-008-07/23-01/547, URBROJ: 401-01/04-23-1 od 19. srpnja 2023. uvažio te je predmet vraćen tužitelju na ponovni postupak.
3. Tužitelj je protiv Povjerenika za informiranje podnio tužbu kojom osporava zakonitost te zahtijeva poništavanje rješenja koje je donio (čl. 22. st. 2. t. 1. Zakona o upravnim sporovima - „Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21., dalje: ZUS).
4. Tužitelj u tužbi tvrdi da je tuženik nepravilno primijenio Zakon o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“ 25/13., 85/15., 69/22., dalje: ZPPI) koji je lex specialis u odnosu na Zakon o općem upravnom postupku („Narodne novine“ 47/09., 110/21., dalje: ZUP). Navodi da je tuženik primijenio ZUP umjesto da je postupio po odredbi članka 25. stavka 7. ZPPI-a. Smatra da je tuženik bio dužan žalbu dostaviti tužitelju na odgovor koji nije ni znao da je žalba podnesena. Zatim navodi da je pravilno

postupio kada je odbacio zahtjev Hrvatske demokratske zajednice, Općinskog odbora HDZ-a D. jer je isti podnesen od osobe koja nije ovlaštena za zastupanje pravne osobe. Tvrdi da je zahtjev podnesen u ime Hrvatske demokratske zajednice koju predstavlja i zastupa predsjednik A. P., a da je zahtjev u ime Općinskog odbora HDZ-a D. podnio i potpisao M. B., time da Općinski odbor HDZ-a D. kao ustrojstveni oblik nije upisan u Registar političkih stranaka RH i da nije ovlašten zastupati Hrvatsku demokratsku zajednicu.

5. Tužitelj navodi da je kao ustrojstveni oblik Hrvatske demokratske zajednice upisana Općinska organizacija HDZ-a, dok je Općinski odbor HDZ-a D. samo unutarnje tijelo Općinske organizacije HDZ-a D. bez pravne i poslovne sposobnosti. Smatra da je tužbu mogla podnijeti eventualno Općinska organizacija HDZ-a D., ali po punomoći predsjednika A. P. jer da M. B. samo predstavlja Općinsku organizaciju HDZ-a D. i da nije ovlašten zastupati istu pa da nije bio ovlašten podnijeti ni žalbu koju je tuženik bio dužan odbaciti. Nejasno mu je na temelju čega je tuženik ocijenio da je Općinski odbor HDZ-a D., dakle politička stranka neuka i da ne zna jer je isti u svojim podnescima citirao čitave članke ZPPI-a iz čega proizlazi da je dovoljno stručan pročitati i protumačiti bilo koji zakon pa tako i članak navedenog zakona te dostaviti tužitelju sve potrebne podatke. Smatra da je postupio pravilno te predlaže poništiti rješenje tuženika uz naknadu troškova upravnog spora tužitelju.

6. Tuženik u odgovoru na tužbu ostaje u cijelosti kod razloga navedenih u obrazloženju osporavanog rješenja te ističe da je ZUP opći procesni zakon i da se odredbe se istog primjenjuju na sve što nije regulirano ZPPI-om. Navodi da je tužitelj zaključio da je zahtjev podnijela neovlaštena osoba bez da je prethodno poduzeo sve radnje kako bi isto utvrdio sa sigurnošću i, ako je već zaključio da je zahtjev podnijela neovlaštena osoba, da je od iste trebao prvo tražiti ispravak tog nedostatka, što nije napravio. Navodi da je vratio predmet na ponovni postupak kako bi upravo tužitelj ispitao i utvrdio sve činjenice i okolnosti, što je propustio napraviti u prvostupanjskom postupku.

7. U odnosu na primjenu članka 113. ZUP-a ističe da nije dostavio tužitelju žalbu na odgovor, već je na temelju žalbe i dokumentacije priložene uz žalbu odlučio o istoj. Navodi da je iz dokumentacije koju je žalitelj dostavio bilo nedvojbeno da tužitelj nije poštovao pravila postupka i da je povrijedio ustavom i zakonom zajamčena prava korisnika prava na pristup informacijama, a da osim toga tužitelj rješenjem nije ni odlučio o meritumu stvari, već da se radi o procesnoj odluci. Navodi da pravo na pristup informacijama u skladu sa ZPPI-em pripada svim korisnicima, a da su u skladu sa ZUP-om ovlaštene službene osobe dužne pomoći strankama i drugim osobama koje sudjeluju u postupku da im neznanje odnosno neukost ne bude na štetu prava koja im po zakonu pripadaju.

8. Tuženik se poziva na članak 73. ZUP-a te navodi da je činjenica da tužitelj nije upozorio Općinski odbor HDZ-a D. odnosno njegovog predsjednika M. B. da tužitelj smatra da isti nije ovlašten za podnošenje zahtjeva za pristup informacijama jer nema punomoć A. P., a niti je tužitelj određeno zatražio od podnositelja zahtjeva da u zahtjevu navede adresu i sjedište pravne osobe. Smatra pogrešnim zaključak tužitelja da je ispravno postupio kada se samo pozvao na članak 18. ZPPI-a bez navođenja koji su to sve konkretno nedostatci u podnesenom zahtjevu i da tužitelj ne može nagađati koje se to od njega informacije traže jer iz akta proizlazi da se radi o raspršenosti, neodređenosti i neselektivnosti zahtjeva, a ne u podnošenju zahtjeva od

neovlaštene osobe, navođenju adrese i sjedišta pravne osobe. Stoga tuženik predlaže odbiti tužbeni zahtjev i potvrditi drugostupanjsko rješenje.

9. Zainteresirana osoba Općinski odbor HDZ D. u odgovoru na tužbu navodi da ostaje kod odgovora na žalbu te navodi da tužitelj ne poštuje odredbe ZPPI-a. Citira članke 38. i 45. Statuta HDZ-a te tvrdi da predsjednik Općinskog odbora HDZ D. ima svu ovlast za predstavljanje i zastupanje teritorijalne organizacije. Smatra da mu se onemogućava pristup važnim informacijama koje su jako bitne za rad civilnog društva u Općini D. te predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

10. U dokaznom postupku sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja pobijane odluke te je izvršio uvid u dokumentaciju koja prileži spisu predmeta.

11. Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, ovaj sud je ocijenio da je tužbeni zahtjev neosnovan.

12. Tako je u postupku utvrđeno da je Hrvatska demokratska zajednica, Općinski odbor HDZ-a D. po predsjedniku M. B. 19. travnja 2023. podnijela zahtjev za pristup informacijama kojim su od tužitelja zatražene informacije o pojedinačnom financiranju udruga iz proračuna Općine D. za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2021. te od 1. siječnja do 31. prosinca 2022. Tužitelj je podneskom od 27. travnja 2023. zatražio nadopunu/ispravak zahtjeva jer je zbog raspršenosti zahtjeva, koji je i neodređen i neselektivan u cijelosti, a u dijelu koji glasi „putem drugih načina dodjeljivanja“ u potpunosti nejasan te da vlasnik informacije ne može nagađati koje se to informacije od njega traže pa se moli da nadopunu/ispravak zahtjeva dostavi na način propisan odredbama članka 18. stavka 1-5 Zakona u roku od pet dana, a da će u protivnom zahtjev odbaciti rješenjem. Hrvatska demokratska zajednica, Općinski odbor HDZ-a D. je dostavila tužitelju dopis u kojem je postupajući po podnesku od 27. travnja 2023. pojasnila svoj zahtjev.

13. Međutim, tužitelj je rješenjem od 17. svibnja 2023. predmetni zahtjev odbacio kao nepotpun i potpisan od osobe koja nije ovlaštena za zastupanje pravne osobe u čije ime traži pravo na pristup informacijama, kao i da zahtjev ne sadrži sve potrebne elemente propisane odredbom članka 18. stavka 3. ZPPI-a. Općinski odbor HDZ-a je žalbom osporavao zakonitost navedenog rješenja, a povodom koje žalbe je tuženik donio osporavano rješenje.

14. Odlučujući o zakonitosti rješenja tuženika, ovaj sud je ocijenio da tuženik donošenjem predmetnog rješenja nije povrijedio zakon na štetu tužitelja, a za odluku je dao valjane razloge koji su utemeljeni na podacima spisa predmeta i pravilnoj primjeni ZPPI-a i ZUP-a.

15. U odnosu na prigovor tužitelja koji se odnosi na primjenu ZUP-a valja navesti da se prema odredbi članka 3. ZUP-a kao i načelu *lex specialis derogat legi generali* odredbe ZUP-a primjenjuju u postupanju i rješavanju svih upravnih stvari kao odredbe općeg zakona, ako specifično postupanje u posebnom upravnom području posebnim zakonom nije drukčije uređeno. Stoga tužitelj neosnovano prigovara nepravilnoj primjeni ZUP-a ističući da je ZPPI *lex specialis* u odnosu na ZUP, što u predmetnom postupku uopće nije upitno.

16. Što se tiče nedostataka u zahtjevu, pravilno je stajalište tuženika da je tužitelj zahtijevajući nadopunu/ispravak zahtjeva usmjeravao podnositelja zahtjeva na nejasnost, nerazumljivost i raspršenost zahtjeva, dakle na nerazumljivost zahtjeva, koje nedostatke je podnositelj zahtjeva podneskom ispravio, a da je samo upućivanje na članak 18. ZPPI-a bilo nedostavno bez pojašnjenja kojim sve podacima je

podnositelj zahtjeva trebao isti dopuniti. Uz navedeno, pravilno tuženik upućuje i na načelo pomoći stranci koje je jedno od osnovnih načela upravnog postupka.

17. Po ocjeni ovog suda, u odnosu na prigovor tužitelja da mu nije žalba dostavljena na odgovor, tuženik pravilno navodi da u predmetnom postupku nije rješavano o meritumu stvari, već je predmet vraćen na ponovni postupak iz procesnih razloga.

18. Po ocjeni ovog suda, tuženik je pravilno poništio rješenje tužitelja uz iscrpno i razložno obrazloženje s kojim je ovaj sud u cijelosti suglasan, a koje radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanje prihvaća u cijelosti.

19. Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a, odbijen je tužbeni zahtjev i odlučeno kao u izreci ove presude (t. I. izreke).

20. Odluka o troškovima spora temelji se na odredbi članka 79. stavka 4. ZUS-a. Kako je tužitelj nije uspio u sporu, odbijen je zahtjev istog za naknadu troška sudskog postupka (t. II. izreke).

U Zagrebu 5. listopada 2023.

Predsjednica vijeća  
Lidija Rostaš, dipl. iur., v.r.