



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-165/2023-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od Jelene Rajić, predsjednice vijeća, Marine Kosović Marković i mr. sc. Inge Vezmar Barlek, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ivane Jasprica Konjuh, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Š. P., V., OIB ..., protiv tuženika Povjerenika za informiranje, Z., radi ocjene zakonitosti odluke, na sjednici vijeća održanoj 18. listopada 2023.

p r e s u d i o j e

Odbija se zahtjev tužitelja za poništenjem rješenja Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, KLASA: UP/II-008-07/23-01/530, URBROJ: 401-01/05-23-3 od 5. rujna 2023.

Obrazloženje

1. Povjerenik za informiranje je rješenjem KLASA: UP/II-008-07/23-01/530, URBROJ: 401-01/05-23-3 od 5. rujna 2023., odbio žalbu Šime Peruze, ovdje tužitelja izjavljenu protiv rješenja Ministarstva pravosuđa i uprave KLASA: UP/I-008-03/23-01/09, URBROJ: 514-02-03-03-01/01-23-02 od 19. svibnja 2023., kojim je odbačen njegov zahtjev za pristup informacijama kao neosnovanu, na temelju članka 116. stavka 1. točke 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09 i 110/21- dalje u tekstu ZUP).

2. Tužitelj tužbom osporava zakonitost rješenja tuženika "(...) radi promašene prirode stvari (...)". Navodi da je tuženik nedvojbeno utvrdio da prvostupanjsko tijelo ne posjeduje dokument koji sadrži informaciju o fizičkoj osobi/osobama Ministarstvo pravosuđa, uprave i lokalne samouprave koji su omogućili izvan institucionalnim nomotehničarima izradu Konačnog Prijedlog Nacrta Zakona o nasljeđivanju koji je materijaliziran kao Zakona o nasljeđivanju („Narodne novine“ broj 48/2003). Smatra da je njegov zahtjev za pristup informacijama eksplicitan, precizan i jasan i traži se informacija pisanim putem ili preslik dokumenta sa imenom i prezimenom ili imenima i prezimenima radnika Ministarstvo pravosuđa, uprave i lokalne samouprave koji je osnovao 2 ili su osnovali izvan institucionalnu paradržavnu odnosno terorističku skupinu nomotehničara koji su izradili Konačni Prijedlog Nacrta Zakona o nasljeđivanja. Predlaže poništiti rješenje tuženika.

3. U odgovoru na tužbu tuženik osporava navode tužbe u cijelosti te smatra da tužba nema uporište u konkretnim činjenicama i dokazima. Smatra da pobijanim rješenjem nije povrijeđen Zakon o pravu na pristup informacijama s obzirom na to da Ministarstvo pravosuđa, uprave i lokalne samouprave ne raspolaže informacijom koju tužitelj traži. Ostaje kod svoje odluke i predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

4. U svojem očitovanju na primljeni odgovor tuženika, tužitelj osporava navode tuženika radi pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

5. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Tijekom postupka utvrđeno je:

- da je tužitelj podnio 28. ožujka 2023. zahtjev za pristup informacijama kojim je zatražio Ministarstvo pravosuđa i uprave dokument koji sadrži informaciju o fizičkoj osobi/osobama radnicima Ministarstva pravosuđa, uprave i lokalne samouprave koji su omogućili izvan institucionalnim nomotehničarima izradu Konačnog prijedloga nacрта Zakona o nasljeđivanju, koji je materijaliziran kao Zakon o nasljeđivanju ;

- da je Ministarstvo pravosuđa i uprave zatražilo tužitelja aktom KLASA: 008-02/23-01/35, URBROJ: 514-02-03-03-01/01-23-02, od 5. travnja 2023. ispravak zahtjeva, s obzirom na to da iz predmetnog zahtjeva nije bilo razvidno koje informacije traži;

- da je tužitelj 20. travnja 2023. dostavio Ministarstvu pravosuđa i uprave ispravak zahtjeva u kojem navodi da traži imena i prezimena fizičkih osoba radnika Ministarstva pravosuđa i uprave koji su osnovali izvan institucionalnu radnu grupu temeljem Uredbe o načelima za unutarnje ustrojstvo tijela državne uprave jer nisu bili u obvezi osnivanja iste;

- da je Ministarstvo pravosuđa i uprave je rješenjem KLASA: UP/I-008-03/23-01/09, URBROJ: 514-02-03-03-01/01-23-02 od 19. svibnja 2023. odbacilo zahtjev žalitelja za pristup informacijama, jer ne posjeduje zahtjevom zatraženu informaciju a koje rješenje je potvrđeno pobijanim rješenjem.

7. Na temelju članka 23. stavak 5. Zakona o pravu na pristup informacijama ("Narodne novine"25/13, 85/15), tijelo javne vlasti rješenjem će odbaciti zahtjev ako ne posjeduje informaciju te nema saznanja gdje se informacija nalazi.

8. Kako u konkretnom slučaju Ministarstvo pravosuđa i uprave ne posjeduje informaciju o imenima i prezimenima radnika Ministarstvo pravosuđa, uprave i lokalne samouprave koji je osnovao ili su osnovali izvan institucionalnu paradržavnu odnosno terorističku skupinu nomotehničara koji su izradili Konačni Prijedlog Nacrta Zakona o nasljeđivanju, a niti je tužitelj dokazao da i postoji „(...)izvan institucionalna paradržavna odnosno teroristička skupina nomotehničara (...)“ to je Ministarstvo pravosuđa i uprave valjano odbacilo njegov zahtjev. Uostalom, i tuženik je pregledom dokumentacije i uvidom u službene evidencije utvrdio da Ministarstvo doista ne posjeduje traženi dokument, slijedom čega je opravdano ocijenjeno da je rješenje o odbačaju zahtjeva zakonito.

8.1 Podredno valja reći da u Republici Hrvatskoj prije izmjene postojećeg ili donošenja novog zakona jedan od prvih koraka u donošenju određenog nacрта zakona je osnivanje Radne skupine koja će nadležnom ministarstvu pomoći u izradi nacрта prijedloga zakona. Radna skupina sastoji se od osoba na koje će utjecati neki propis (npr. predstavnika fakulteta, sindikata, poslodavca, udruga, Hrvatske gospodarske komore, Hrvatske odvjetničke komore, sudova i dr.), a ne od terorističke skupine nomotehničara. Motivi zašto i kako je izmijenjen neki zakon nisu od utjecaja na zakonitost odluke tuženika kojim je odbijena žalba protiv rješenja Ministarstva sukladno odredbi članka 23. stavak 5. Zakona o pravu na pristup informacijama jer Ministarstvo ne posjeduje takvu informaciju.

9. Imajući u vidu gore navedeno te činjenicu da tužitelj u tužbi ni ne ističe niti jedan razlog za pobijanje rješenja tuženika, niti u čemu bi se sastojala povreda materijalnog prava, valjalo je na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ("Narodne novine" 20/2010., 143/2012., 152/2014., 94/2016., 29/2017. i 110/2021., – dalje u tekstu ZUS) , odlučiti kao u izreci ove presude.

U Zagrebu, 18. listopada 2023.

Predsjednica vijeća:
Jelena Rajić, v.r.