



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-57/22-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda dr. sc. Sanje Otočan, predsjednice vijeća, Senke Orlić-Zaninović, Gordane Marušić-Babić, Ljiljane Karlovčan-Đurović i mr. sc. Inge Vezmar Barlek, članica vijeća uz sudjelovanje više sudske savjetnice Glorjane Čičak, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutog u povodu prijedloga M. J. iz Š., B., S. G. iz Š., i Đ. G. iz Š., koje zastupa opunomoćenica mr. sc. N. M., odvjetnica u Z. odvjetničkom uredu M.₁ & M.₂, Š., na sjednici vijeća održanoj 29. lipnja 2023.

p r e s u d i o j e

Ukida se Odluka o nerazvrstanim cestama Grada Šibenika, KLASA: 340-01/12-01/172, URBROJ: 2182/01-03/1-12-2 od 18. prosinca 2012. ("Službeni glasnik Grada Šibenika", 11/12.).

Obrazloženje

1. M. J. iz Š., S. G. iz Š. i Đ. G. iz Š. podnijele su zahtjev za ocjenu zakonitosti Odluke o nerazvrstanim cestama Grada Šibenika ("Službeni glasnik Grada Šibenika", 11/12.; u daljnjem tekstu: Odluka).
2. U zahtjevu u bitnom ističu da je na temelju osporene Odluke izrađen i proveden prijavni list Područnog ureda za katastar Š. od 19. srpnja 2016. te izvršen upis novonastale katastarske čestice br. 5412/8. k.o. D. P. – nerazvrstana cesta – U. G. Smatraju da je pri izradi prijavnog lista i upisa došlo je do povrede njihova prava vlasništva na nekretninama koje je kupio njihov pravni prednik. Nekretnina u odnosu na koju podnose zahtjev (kč. br. 5412/8. k.o. D. P.) u naravi je ograđeno dvorište te nema mogućnosti da bi bilo koja susjedna nekretnina taj dio koristila u svrhu prolaza ili provoza jer je čestica sa svih strana ograđena suhozidom ili betonskim zidom. Tvrdi da nisu imale saznanja o promjeni zemljišnoknjižnog stanja u odnosu na spornu

nekretninu niti im je ikada dostavljeno rješenje o upisu brisanja njihovih pravnih prednika u odnosu na odgovarajući idealni dio nekretnine (ranije čest. zem. br. 2922/5 k.o. D. P.). Nadalje prigovaraju što je osporena Odluka donesena bez bilo kakvog grafičkog priloga i prikaza stanja nekretnina pa one nisu imale niti su mogle imati saznanja o tome da se U. G. proteže na njihovu nekretninu, a osobito ne u njihovo dvorište. Predmetna nekretnina u naravi je put, dio vrta i dio dvorišta podnositeljica te ona ne udovoljava uvjetima iz članka 109. stavaka 1. i 2. Zakona o cestama ("Narodne novine", 84/11., 22/13., 54/13., 148/13., 110/19., 144/21., 114/22. i 4/23.; u daljnjem tekstu: ZoC) niti su te zakonske odredbe mogle biti pravna osnova za donošenje osporene Odluke odnosno za promjenu vlasničkog statusa nekretnina. Pozivaju se na praksu ovoga Suda koju smatraju relevantnom u ovom slučaju. Predlažu ukidanje osporene Odluke u dijelu koji se odnosi na U. G. (Popis cesta, ulica i trgova Grada Š. koji je sastavni dio osporene Odluke).

3. S obzirom na činjenicu da uz zahtjev nije dostavljena pojedinačna odluka koja se temelji na osporavanom općem aktu, zahtjev se smatra obaviješću u smislu članka 83. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 29/17. i 110/21.; u daljnjem tekstu: ZUS).

4. Donositelj osporene Odluke nije dostavio Sudu očitovanje o prijedlogu, već je očitovanje dostavio Upravni odjel za gospodarenje gradskom imovinom Grada Š. U očitovanju se u bitnom navodi da su podnositeljice pred Općinskim sudom u Šibeniku pokrenule parnični postupak protiv Grada Šibenika radi utvrđenja prava vlasništva na dijelu nekretnine oznake čest. zem. 5412/8 k.o. D. P., a koja je u naravi nerazvrstana cesta. Podnositelj očitovanja ističe da se upis nerazvrstane ceste, kao javnog dobra u općoj uporabi, u zemljišne knjige provodi po službenoj dužnosti na temelju članka 131. ZoC-a, bez obzira na postojeće upise. Stoga je pogrešna tvrdnja podnositeljica da je osporena Odluka temelj za izradu i provedbu prijavnog lista odnosno za upis prava vlasništva Grada Šibenika u zemljišnim knjigama. Upis prava vlasništva proveden je na temelju ZoC-a pri čemu jedinica lokalne samouprave postaje vlasnikom *ex lege* u trenutku kad nerazvrstana cesta, do stupanja na snagu ZoC-a, postane dostupna većem broju ljudi i vozila, dok je upis prava vlasništva deklaratorne naravi. Zaključno se navodi da pobijanom Odlukom nije formirana nijedna nova ulica, već Odluka sadrži popis svih formiranih i postojećih ulica u Gradu Šibeniku.

5. Prijedlog je osnovan.

6. Osporenu Odluku donijelo je Gradsko vijeće Grada Šibenika 18. prosinca 2012. na temelju članka 109. stavaka 1. i 2. ZoC-a i članka 32. Statuta Grada Šibenika ("Službeni glasnik Grada Šibenika", 8/10. i 5/12.).

7. Članak 109. ZoC-a uređuje zaštitu nerazvrstanih cesta, a članak 32. Statuta Grada Šibenika koji je bio na snazi u vrijeme donošenja osporene Odluke propisuje ovlasti Gradskog vijeća.

8. Sastavni dio osporene Odluke čini Popis nerazvrstanih cesta na području Grada Šibenika.

9. Članak 109. ZoC-a ne ovlašćuje jedinicu lokalne samouprave na vođenje popisa nerazvrstanih cesta, a članak 32. Statuta Grada Šibenika koji je bio na snazi u vrijeme donošenja osporene Odluke, samostalno, bez mjerodavnog materijalnog prava, ne može biti osnova za donošenje općeg akta.

10. Polazeći od utvrđenja da navedene odredbe ZoC-a i Statuta Grada Šibenika na temelju kojih je donesena osporena Odluka, nisu valjana osnova za donošenje odluke kao što je osporena Odluka, Sud ocjenjuje osporenu Odluku nezakonitom.
11. Stoga je, na temelju članka 86. stavka 3. ZUS-a, odlučeno kao u izreci.

U Zagrebu 29. lipnja 2023.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
dr. sc. Sanja Otočan, v.r.