



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-93/21-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Senke Orlić Zaninović, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan, Gordane Marušić-Babić, Ljiljane Karlovčan-Đurović i Blanše Turić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u povodu prijedloga I. L. iz S., i I. P., iz S., kojeg zastupa skrbnica I. L. po opunomoćenici odvjetnici I. L. Š., S., radi ocjene zakonitosti općeg akta, na sjednici vijeća održanoj 20. srpnja 2023.

p r e s u d i o j e

Prijedlog se odbija.

Obrazloženje

1. Podnositelji, osporavaju zakonitost članka 37. stavka 3. Odluke o donošenju izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja naselja Grohote-Rogač (Službeni glasnik Općine Šolta, broj 17/21, dalje: Odluka o UPU), jer na svoj prigovor u tijeku javne rasprave o prijedlogu predmetne Odluke o UPU nisu dobili valjani odgovor, zbog čega smatraju da nije ispunjena svrha javne rasprave o prijedlogu. Prigovaraju da se iz odredbe članka 37. ne mogu iščitati parametri buduće gradnje osim visine građevine, a namjena je određena preopćenito. Predlagatelji su suvlasnici nekretnine na k.č.zem. 1647 k.o. G. tzv. „K. k.“, koja se spominje u osporenoj odredbi. Ističu da odredbom nisu utvrđeni svi potrebni prostorni uvjeti iz članka 140. Zakona o prostornom uređenju, poglavito udaljenost od zgrade u suvlasništvu podnositelja, koja bi prema njihovom mišljenju trebala iznositi najmanje 5m, jer je jedan od predlagatelja osoba s posebnim potrebama. Ukazuju na to da se spornom odredbom mijenja Prostorni plan uređenja Općine Šolta u čijim je odredbama planiran svaki detalj provedbe jugozapadnog dijela luke za javni promet R. i u kojem nema spomena gradnje bilo kakve građevine istočno od „K. k.“, a tako što nije predviđeno niti u Prostornom planu Splitsko-dalmatinske županije. Iz sadržaja prijedloga proizlazi da predlažu ukinuti spornu odredbu Odluke o UPU.

2. U odgovoru na prijedlog, koji je dostavila pročelnica jedinstvenog upravnog odjela Općine Šolta navodi se da je Odluka o UPU na snazi, da se osporenim odredbom reguliraju uvjeti građenja građevine unutar lučkog područja, a izvan zaštićene ruralne povijesne cjeline i to istočno od nekretnine predlagatelja te je odredbom utvrđena visina planirane građevine, a njezin smještaj lociran između javnoprometne površine i mora.

Ukazuje i na to da planom predviđena građevina čini kontaktnu zonu povijesne jezgre naselja prostorno i funkcionalno povezanu s zaštićenom ruralnom cjelinom, a da su člancima 31. i 110. Odredbi za provođenje Prostornog plana uređenja Općine Šolta dani uvjeti i smjernice za izgradnju u toj zoni te će se za utvrđivanje odgovarajućeg akta za građenje primijeniti plan užeg i plan šireg područja.

3. Prijedlog nije osnovan.

4. Predlagatelj smatra da je pri donošenju došlo do proceduralnih grešaka jer u tijeku javne rasprave o prijedlogu ovog općeg akta nisu dobili zadovoljavajući odgovor na svoj prigovor, a drže i da je osporena odredba članka 37. (sada članak 39. UPU) neprecizna u usporedbi s odredbama prostornog plana višeg reda.

5. Predmetni opći akt je donijelo Općinsko vijeće Općine Šolta, na temelju članka 109. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine broj 153/13, 65/17, 114/18, 36/19 i 98/19), članka 28. Statuta Općine Šolta (Službeni glasnik Općine Šolta, broj 06/21), što je valjana zakonska i statutarna osnova ovlast predstavničkog tijela jedinice lokalne samouprave da na svojem području uredi prostorno i urbanističko planiranje.

6. Naime, člankom 19. stavkom 1. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi ("Narodne novine", broj 33/01., 60/01., 129/05., 109/07., 125/08., 36/09., 150/11., 144/12., 19/13. – pročišćeni tekst, 137/15. – ispravak, 123/17., 98/19. i 144/20.), između ostalog, je propisano da općine i gradovi u svom samoupravnom djelokrugu obavljaju poslove lokalnog značaja kojima se neposredno ostvaruju potrebe građana, a koji nisu Ustavom ili zakonom dodijeljeni državnim tijelima i to osobito poslove koji se odnose na prostorno i urbanističko planiranje, a prema odredbi članka 109. stavka 4. Zakona o prostornom uređenju ("Narodne novine", broj 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19, 67/23, dalje: ZPU), urbanistički plan uređenja općine donosi općinsko vijeće. Ova ovlast spada u samoupravni djelokrug jedinice lokalne samouprave. Člankom 129.a Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“, 85/10. – pročišćeni tekst) propisano je da jedinice lokalne samouprave obavljaju poslove iz lokalnog djelokruga kojima se neposredno ostvaruju potrebe građana, osobito poslove koji se odnose na uređenje naselja i stanovanja, prostorno i urbanističko planiranje.

7. Prema članku 61. ZPU-a prostorni planovi jedinice lokalne samouprave moraju biti međusobno usklađeni, jednako kao što moraju biti usklađeni s planovima višeg reda, s time da se uvjeti planiranja u planovima lokalne razine koji se odnose na dijelove građevinskog područja (urbanistički planovi uređenja) mogu i strože odrediti (članak 62 ZPU-a).

8. U ovom postupku pokrenutom po službenoj dužnosti, a na prijedlog predlagatelja, Sud je provjerio valjanost postupka donošenja predmetne Odluke o UPU i utvrdio da je procedura donošenja propisana odredbama ZPU-a bila poštovana, a na službenim stranicama Općine Šolta objavljeno je izvješće s odgovorima na primjedbe građana u javnoj raspravi.

9. Tako je primjedba predlagatelja na način planiranja građevine iz članka 37. Odluke o UPU odbijena uz obrazloženje da se primjedbom ne predlaže promjena planskih rješenja već se traži detaljno reguliranje gradnje unutar lučkog područja i ruralne cjeline (A). U odnosu na prigovor predlagatelja da nije ispunjena svrha javne rasprave o Odluci o UPU, Sud ističe da je svrha provođenja postupka javne rasprave u davanju mogućnosti građanima da svojim primjedbama i prijedlozima na prijedlog akta utječu na njegov konačni sadržaj, što može, ali i ne mora biti prihvaćeno od strane donositelja, jer je ovlast za uređivanje prostornog planiranja, Ustavom Republike Hrvatske i zakonom dana jedinicama lokalne, područne (regionalne) samouprave.

10. Vezano za prigovor predlagatelja da je osporena odredba neprecizna, kako u pogledu smještaja građevine tako i u odnosu na druge parametre iz članka 140. ZPU-a, valja ukazati na to da se ova odredba ZPU-a odnosi na sadržaj lokacijske dozvole za konkretan zahvat u prostoru, a ne na odredbe prostorno-planskog dokumenta.

11. Također, Sud nije našao nezakonitosti u sadržaju osporene odredbe koja glasi: „Članak 37.

(1) Članak 39. se mijenja i glasi: (1) Luka Rogač ima ulogu glavne otočke luke županijskog značaja. Predmetna luka je izgrađena i privedena namjeni, te dobivena uporabna dozvola, prema prethodnoj prostornoplanskoj dokumentaciji.

(2) Za poboljšanje sigurnosti luke planirana je vjetrovalnoj zaštite luke (gradnja lukobrana, valobrana i sl.), rekonstrukcija postojećeg i izgradnja novih dijelova pristana, s proširenjem prostora za manipulaciju prilikom ukrcaja i iskrcaja putnika i vozila. Unutar lučkog područja uređuje se prostor za operativni dio luke, komunalni dio luke i nautički dio luke.

(3) Za potrebe luke planira se gradnja građevine unutar lučkog područja a izvan zone zaštite ruralne povijesne cjeline (zona A) i to istočno od tzv „Kacoline kuće“. Građevina može imati visinu P+1, odnosno najviše 7,0 m a smješta se između javno prometne površine i mora.“.

12. Ovo zato, što odredba stavka 53. članka 37. Odluke o UPU nije nesuglasna s odredbama članka 61. i 62. ZPU-a, niti je u suprotnosti s odredbama Prostornog plana uređenja Općine Šolta (Službeni glasnik Općine Šolta broj 6/2006, 5/2010, 9/2010, 2/2012, 9/2015, 23/2016, 3/2017-pročišćeni tekst i 17/2017-ispravak i 9/2018) koje detaljno reguliraju način i uvjete pod kojima se može dozvoliti gradnja, a s kojima osporena odredba nije nesuglasna.

13. Stoga, u postupku donošenja predmetnog Plana, po ocjeni ovog Suda, nisu povrijeđene odredbe koje propisuju zakonom utvrđenu proceduru donošenja planova niti je Odluka o UPU u nesuglasju s odredbama prostornih planova višeg reda (članak 61 ZPU-a) pa Sud nalazi da prijedlog nije osnovan.

14. Zbog navedenog, Sud je odgovarajućom primjenom članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17, 110/21), odlučio kao u izreci.

U Zagrebu, 20. srpnja 2023.

Predsjednica vijeća
Senka Orlić-Zaninović, v.r.