



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-168/23-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ljiljane Karlovčan-Đurović, predsjednice vijeća, Lidije Rostaš i Blanše Turić, članica vijeća te višeg sudskog savjetnika - specijaliste Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja L. c. d.o.o., G., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., uz sudjelovanje zainteresirane osobe J. B. iz R., radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 9. studenog 2023.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje točke 1., 2. i 4. rješenja Povjerenika za informiranje, klasa: UP/II-008-07/23-01/439, urbroj: 401-01/03-23-10 od 6. rujna 2023.

Obrazloženje

1. Osporenom točkom 1. rješenja poništeno je rješenje trgovačkog društva L. c. d.o.o., urbroj: 9692023 od 27. travnja 2023., točkom 2. odobrava se J. B. pravo na pristup informacija preslici Pravilnika o radu L. c. d.o.o., urbroj: 2021/2022 od 22. kolovoza 2022. godine I. dodatku Pravilnika o radu, shemi radnih mjesta, II. dodatku Pravilnika o radu – katalogu radnih mjesta i suglasnosti radničkog vijeća od 22. kolovoza 2022. godine, a osporenom točkom 4. naloženo je trgovačkom društvu L. c. d.o.o. da postupi sukladno točki 2. izreke rješenja u roku od 8. dana od dana pravomoćnosti rješenja.

2. Protiv navedenog rješenja tužitelj je podnio tužbu u kojoj u bitnome navodi da nije tijelo javne vlasti koje bi imalo obvezu davanja, bilo kakvih informacija, bilo kome. U tom smislu pozivanje tuženika na članak 16. stavak 3. zakona je apsolutno bespredmetno i u konačnici neprihvatljivo jer tužitelj ne raspolaže javnim sredstvima, slijedom čega ne može niti davati informacije o javnim sredstvima. Smatra da u konkretnom slučaju cilj zakona zasigurno nije da podnositelj koji je član nadzornog odbora, zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu konkurentske tvrtke Š. c. d.o.o. ima pravo zlouporabom predmetnog zakona stjecati za navedeno društvo probitak – besplatan Pravilnik o radu ostvarujući pravo na pristup informacijama koje se tiču poslovanja konkurentske tvrtke tužitelja, koja djeluje na istom tržištu, i nudi iste ili slične usluge. Smatra da dokument iz osporenog rješenja tuženika u cijelosti predstavlja

informaciju iz članka 15. stavak 2. točke 5. zakona. Predlaže da Visoki upravni sud poništi sporne točke 1., 2. i 4. rješenja Povjerenika.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu ističe da su odredbom članka 5. stavka 1. točke 2. Zakona o pravu na pristup informacijama tijela javne vlasti u smislu tog Zakona, trgovačka društva kojima Republika Hrvatska i jedinice lokalne i područne regionalne samouprave imaju zasebno ili zajedno većinsko vlasništvo. Kako je L.-s. županija većinski vlasnik tužitelja, tužitelj je prema mišljenju tuženika tijelo javne vlasti sukladno navedenoj odredbi. Isto tako, tuženik ističe da je neosnovano pozivanje tužitelja da je podnositelj zahtjeva član nadzornog odbora konkurentske tvrtke C. Š. d.o.o. s obzirom na to da su informacije dostupne svakoj domaćoj ili stranoj fizičkoj i pravnoj osobi sukladno članku 6. Zakona o pravu na pristup informacijama u skladu s uvjetima i ograničenjima tog Zakona. Nadalje, potrebno je uzeti u obzir da je navedena tvrtka također tijelo javne vlasti u 100%-tnom vlasništvu Š.-k. županije. Ističe da se ne radi o informaciji koja bi se mogla smatrati autorskim djelom fizičke osobe ili grupe osoba, napominje kako uz tužbu nije priložena punomoć za zastupanje tužitelja, a uvidom u sudski registar proizlazi da I. Š. nije ovlaštena osoba za zastupanje tužitelja. Predlaže da se tužbeni zahtjev odbije i potvrdi pobijano rješenje.

4. Zainteresirana osoba u odgovoru na tužbu ističe da članstvo u nadzornom odboru nikako nije zapreka za konzumiranje prava iz Zakona o pravu na pristup informacijama, a isto tako, iako to nije zapreka, ističe da je opozvani iz nadzornog odbora konkurentskog trgovačkog društva 28. veljače 2023., dakle prije samog podnošenja zahtjeva. Smatra da je rješenje Povjerenika prihvatljivo i ne vidi ništa sporno u njemu.

5. Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja Sud je sukladno članku 55. stavku 3. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. – dalje u tekstu: ZUS) utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Iz spisa predmeta proizlazi da je rješenjem tužitelja odbijen zahtjev za pristup informacijama zainteresiranoj osobi J. B. kojim je tražio Pravilnik o radu, Pravilnik o plaćama, Pravilnik o sistematizaciji radnih mjesta trgovačkog društva L. c. d.o.o. temeljem članka 23. stavka 6. točke 2. Zakona o pravu na pristup informacijama, u vezi s člankom 15. stavkom 2. točkom 5. istog Zakona, jer je prema mišljenju tužitelja riječ o informaciji koja je zaštićena propisima kojima se uređuju prava intelektualnog vlasništva. Uvidom u presliku Pravilnika o radu L. c. d.o.o. od 22. kolovoza 2022. I. dodatku Pravilnika o radu, shemi radnih mjesta, II. dodatku Pravilnika o radu – katalog radnih mjesta i uvidom u suglasnost radničkog vijeća od 22. kolovoza 2022. godine tuženik je utvrdio da se ne radi o informaciji koja je zaštićena propisima kojima se uređuje pravo intelektualnog vlasništva u smislu članka 15. stavka 2. točke 5. Zakona o pravu na pristup informacijama, za što je dao iscrpno obrazloženje koje u cijelosti prihvaća ovaj Sud.

Naime, prema članku 14. stavku 1. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima ("Narodne novine", 111/21.) autorsko djelo, originalna intelektualna tvorevina iz književnog, znanstvenog ili umjetničkog područja koje ima individualni karakter, bez obzira na način i oblik izražavanja, vrstu, vrijednost ili namjenu ako tim Zakonom nije drugačije određeno. U stavku 2. istog članka propisano je da su autorska djela: jezična djela, kao što su pisana djela, govorna djela te računalni programi koji obuhvaćaju izražaj računalnog programa u bilo kojem obliku, uključujući i pripremni dizajnerski materijal, glazbena djela s riječima ili bez riječi, dramska ili dramsko-glazbena djela,

koreografska i pantomimska djela, djela vizualnih umjetnosti s područja slikarstva, kiparstva i grafike bez obzira na materijal od kojeg su načinjena te ostala djela vizualnih umjetnosti, djela arhitekture, kao što su skice, studije, plastični i drugi prikazi, nacrti, idejna rješenja, idejni projekti, glavni projekti, izvedbeni projekti, planovi te izvedene građevine i zahvati u prostoru iz područja arhitekture, urbanizma i krajobrazne arhitekture, djela primijenjenih umjetnosti i industrijskog dizajna, fotografska djela i djela proizvedena postupkom koji je sličan fotografskom, audiovizualna djela, kao što su kinematografski, televizijski, dokumentarni, crtani, reklamni ili drugi filmovi te druga audiovizualna djela izražena slikama, sa zvukom ili bez zvuka, u vremenski organiziranom slijedu promjena, bez obzira na vrstu podloge na koju su fiksirana, novinarska djela kao što su članci, fotografije i audiovizualni prilozi, videoigre, druga multimedijalna djela, kartografska djela, prikazi znanstvene ili tehničke prirode kao što su crteži, planovi, skice, tablice i druge vrste originalnih intelektualnih tvorevina koje imaju individualni karakter. Uvidom u tražene informacije, Pravilnik o radu te I. i II. dodatak Pravilniku o radu, shemi radnih mjesta utvrđeno je da se navedeno ne može svrstati pod definiciju autorskog djela. Naime, utvrđeno je da predmetnoj dokumentaciji manjkaju određeni elementi, poput kreativnosti, intelektualnosti, sadržaja, originalnosti i individualnosti, da bi je mogli smatrati autorskim djelom, fizičke osobe ili grupe osoba s obzirom na to da se isti izrađuju po određenim zadanim konceptima slijedeći primjenjive zakonske odredbe. S obzirom na navedeno pravilno je, prema ocjeni ovoga Suda, odobreno zainteresiranoj osobi pravo na pristup informacijama, preslici Pravilnika o radu te I. i II. dodatka Pravilniku o radu, shemi radnih mjesta, katalogu radnih mjesta i suglasnosti Radničkog vijeća.

7. Što se tiče prigovora tužitelja iz tužbe da tužitelj nije tijelo javne vlasti i da ne raspolaže javnim sredstvima, valja istaći da je odredbom članka 5. stavka 2. točke 2. Zakona o pravu na pristup informacijama ("Narodne novine", 25/13., 85/15., 69/22. – dalje u tekstu: ZPPI) propisano da su tijela javne vlasti u smislu ovog Zakona tijela državne uprave, druga državna tijela, jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravne osobe i druga tijela koja imaju javne ovlasti, pravne osobe čiji je osnivač Republika Hrvatska ili jedinice lokalne ili područne (regionalne) samouprave, pravne osobe koje obavljaju javnu službu, pravne osobe koje se temeljem propisa financiraju pretežito ili u cijelosti iz državnog proračuna ili iz proračuna jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, odnosno iz javnih sredstava (nameta, davanja i sl.), kao i trgovačka društva u kojima Republika Hrvatska i jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave imaju zasebno ili zajedno većinsko vlasništvo. S obzirom da je L.-s. županija većinski vlasnik tužitelja, tužitelj je tijelo javne vlasti sukladno citiranoj odredbi ZPPI-a te se na tužitelja primjenjuje ZPPI. Isto tako, neosnovan je prigovor da je zainteresirana osoba član nadzornog odbora konkurentske tvrtke C. Š. d.o.o., odnosno da je prema stanju spisa bio član nadzornog odbora, budući da je člankom 8. stavkom 1. ZPPI-a jasno propisano da pravo na pristup informacijama i ponovnu uporabu informacija imaju svi korisnici na jednak način i pod jednakim uvjetima. Korisnici su ravnopravni u njegovom ostvarenju.

8. Što se tiče navoda iz odgovora na tužbu da tužbi nije priložena punomoć za zastupanje te da I. Š. nije osoba ovlaštena za zastupanje tužitelja, valja istaći da je tužba dostavljena Sudu u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava te da se dan kad je informacijski sustav potvrdio podnositelju primitak tužbe smatra danom predaje tužbe sudu kojemu da je upućena, da je tužba potpisana kvalificiranim elektroničkim potpisom u skladu s posebnim propisima, stoga navedeni prigovor

tuženika nije osnovan. Naime, sud nije imao razloga posumnjati, kraj takvog stanja stvari, na ovlaštenje za potpisivanje tužbe.

9. S obzirom na sve navedeno, trebalo je, temeljem odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a, odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu, 9. studenog 2023.

Predsjednica vijeća
Ljiljana Karlovčan-Đurović, v.r.