



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-173/23-7

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda Ante Galića, predsjednika vijeća, Sanje Štefan i Lidije Rostaš, članova vijeća, te sudske savjetnice Martine Barić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Trgovačkog društva D. z. d.o.o., zastupanog po direktorici I. P., R., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 15. studenog 2023.

### p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništavanje rješenja Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, klasa: UP/II-008-07/23-01/635, urbroj: 401-01/06-23-2 od 19. rujna 2023.

### Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika odbijena je tužiteljeva žalba izjavljena protiv rješenja o prigovoru Guvernera Hrvatske narodne banke B. V., broj: 805-VII-45/R-2023 od 2. kolovoza 2023. godine, kao neosnovane.
2. Osporenim rješenjem od 2. kolovoza 2023. odbijen je kao neosnovan prigovor tužitelja podnesen 27. srpnja 2023. protiv obavijesti Hrvatske narodne banke.
3. Tužitelj osporava rješenje tuženika zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja navodeći kako sukladno Zakonu o pravu na pristup informacijama traži samo one dokumente (informacije) kojima je HNB tražila očitovanje na gore navedeni slučaj od N. h. b. i P. b. kao i odgovore (informacije) navedene dvije banke. Ističe kako nije tražio cjelokupan spis niti bilo kakvu izradu novog dokumenta već isključivo već postojeće i stvorene gore navedene informacije. Navodi kako su neka elementarna pitanja vezana za ovaj slučaj puna nelogičnosti, obzirom da osobe koje su bile uključene u krađu novca se nalaze na visokim funkcijama u državi zbog čega su zatražena pojašnjenja do kojih se nije došlo. Napominje kako ovim upravnim sporom traži informaciju tj. svaki podatak koji posjeduje HNB kao tijelo javne vlasti, bilo da je u obliku dokumenta, zapisa, dosjea, registra, neovisno na način na koji je tražena informacija prikazana (napisan, nacrtan, tiskan, snimljen, magnetni, optički, elektronički ili neki drugi zapis), a koju je tijelo izradilo samo ili u suradnji sa drugim tijelima ili dobilo od druge osobe, a nastao je u okviru djelokruga ili u vezi s organizacijom i radom tijela javne vlasti. Ističe kako na temelju Zakona o pravu na

pristup informacijama traži pristup već gotovoj i postojećoj informaciji, dakle, informaciji koja postoji u materijaliziranom obliku, te ne traži od HNB-a sastavljanje odgovora na pitanja i izjave, pokretanje postupaka ili obavljanje dodatnih aktivnosti, tj. traži dobivanje preslike gotove informacije koju HNB posjeduje u ovom obliku, a odnosi se na traženje očitovanja od strane HNB prema N. h. b. i P. b. i odgovore tih banaka vezano uz slučaj počinjenja kaznenih djela krivotvorenje isprave i računalne prijevare od strane D. R., S. Č., ..., a što je prijavljeno Državnom odvjetništvu i policiji uslijed čega je tužitelj oštećen za 137.000 eura koji su zbog počinjenih kaznenih djela iako namjenski prebačena T. B. C. d.o.o. završila na privatnom računu gore navedenog, a koje isti odbija vratiti i uredno ih troši i prebacuje kroz platni promet Republike Hrvatske. Ističe kako su ove informacije potrebne u svrhu provođenja daljnjih sudskih postupaka. Navodi kako navedena novčana sredstva nisu prebačena nikakvom omaškom već uslijed krivotvorenja poslovne dokumentacije, računalne prijevare, a što se nažalost identično dogodilo i njima osobno tj. bankama prilikom dozvole prebacivanja i trošenja novčanih sredstava kada su osnovu za raspolaganje novcem također uzeli krivotvoreni ugovor bez pečata, potpisa firme i bez da je isti ovjeren, iako je riječ o novčanom iznosu od 137.000 eura, a koji su oni omaškom dozvolili raspolaganje novcem D. R. koji je osobno djelatniku uručio krivotvoreni dokument. Očekuje da će se u ovom postupku utvrditi stvarno činjenično stanje smatrajući kako traženje drugih odgovora koje je navela u svim pismenima nije protivno zakonu i njenim ustavnim pravima te da bi svaki normalni čovjek volio dobiti odgovore na postavljena pitanja i sve okolnosti u kojima je navedeni novac možebitno pronevjeren i opran kroz navedene banke, a pogotovo kada je riječ o tolikoj svoti novca koji je kroz vrlo sumnjive okolnosti završio u rukama kriminalca, iako je namjenski uplaćen drugom trgovačkom društvu. Iz sadržaja tužbe proizlazi kako predlaže Sudu da poništi osporeno rješenje.

4. Tuženik je u odgovoru na tužbu ostao kod razloga obrazloženja svoga rješenja, prilaže dokaze koji se nalaze u spisu predmeta te predlaže Sudu da tužbu odbije i potvrdi drugostupanjsko rješenje tuženika.

5. Tužitelj se svojim podneskom od 7. studenog 2023. očituje u odnosu na tuženikov odgovor na tužbu, podnoseći dopunu tužbe, smatrajući kako navodi Povjerenika za informiranje su neistiniti, pozivajući se na odredbe članka 71. stavka 1. Zakona o platnom prometu ponavljajući kako traži dobivanje preslika gotove informacije koju posjeduje u trenutku podnošenja zahtjeva, a odnosi se na njihovo traženje očitovanja i odgovore N. h. b. i P. b. upućenih HNB-u, a vezano za moguće nepravilnosti rada banaka i počinjenje kaznenih djela krivotvorenja isprave i računalne prijevare od strane D. R., S. Č., ... Traži i da se tužba ocijeni kao osnovana te da se dostave dva dokumenta koja su bili dužni zatražiti ili je stvarno došlo do propusta u radu HNB-a, da navedeni nadzor nije nikad niti sproveden, a što će sud utvrditi svojom pozitivnom odlukom i prihvaćanjem tužbe kao osnovane.

6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Odlučujući o tužbenom zahtjevu sukladno odredbi članka 31. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. - dalje: ZUS) prema slobodnom uvjerenju i na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja, sud je utvrdio da je pravilno postupio tuženik kada je odbio žalbu tužitelja utvrdivši da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno proveden i da je rješenje pravilno i na zakonu osnovano. Tuženik je prema ocjeni suda dao valjane razloge za svoju odluku, koje ovaj Sud u cijelosti prihvaća.

8. Naime, odredbom članka 5. stavka 1. točke 3. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“ 25/13., 85/15. i 69/22. – dalje: ZPPI) propisano je da je informacija svaki podatak koji posjeduje tijelo javne vlasti u obliku dokumenta, zapisa, dosjea, registra, neovisno o načinu na koji je prikazan (napisani, nacrtani, tiskani, snimljeni, magnetni, optički, elektronički ili neki drugi zapis), koji je tijelo izradilo samo ili u suradnji s drugim tijelima ili dobilo od druge osobe, a nastao je u okviru djelokruga ili u vezi s organizacijom i radom tijela javne vlasti.

9. Prema odredbi članka 18. stavka 5. ZPPI ne smatra se zahtjevom za pristup informacijama traženje uvida u cjelokupni spis predmeta, objašnjenja ili uputa vezanih uz ostvarivanje nekog prava ili izvršavanje obveze, izrade analize ili tumačenje nekog propisa, kao ni stvaranje nove informacije.

10. Razmatrajući podatke spisa predmeta povodom tužiteljevog zahtjeva za pristup informacijama, ovaj Sud nalazi da je tužitelj dana 24. srpnja 2023. Direkciji za nadzor platnog prometa Hrvatske narodne banke, dostavio pritužbu u kojoj je u odnosu na dostavljeno mu očitovanje u bitnome zatražio pisani odgovor na tri pitanja: 1. Zašto je N. h. b. d.d. dozvolila bez provjere da privatna osoba koristi određena novčana sredstva koje je on uplatio?, 2. Zašto mu banka ne želi dati obavijest što je sa njegovim novčanim sredstvima koji su navodno blokirani u više banaka i zašto se ne vrši povrat tih novaca, iako joj je dostavio službenu potvrdu policije da je kaznena prijava proslijeđena državnom odvjetništvu? i 3. Zašto su se u odgovoru referirali samo na Z. b. d.d. kad on od početka moli da se istraži postupanje N. h. b. d.d. i P. b. Z. d.d., uzimajući u obzir Zakon o sprječavanju pranja novca i financiranju terorizma kojim nije propisano da bi se stranci u postupku, tj. njemu kao oštećenom trebale uskratiti informacije. U navedenom postupku tužitelj je ponovno zamolio decidirani pisani odgovor na gore navedene upite kako bi mogao pokrenuti upravni spor, a s obzirom na informacije kojima raspolaže putem svojih odvjetnika, a koje upućuju na skrivanje informacija radi prikrivanja nezakonitih postupanja.

11. Povodom navedenog podneska Hrvatska narodna banka je sukladno članku 23. stavku 1. točki 6. ZPPI-a u vezi s odredbom članka 18. stavka 5. istog Zakona tužitelju putem elektroničke komunikacije dana 26. srpnja 2023. dostavila obavijest u kojoj ga je izvijestila da se njegov zahtjev ne smatra zahtjevom za pristup informacijama sukladno ZPPI-u, a s obzirom da se tužitelj Hrvatskoj narodnoj banci sa sadržajno sličnim upitima prethodno obratio u svibnju i lipnju 2023. godine, a koji podnesci su obrađeni kao pritužbe sukladno članku 71. Zakona o platnom prometu („Narodne novine“ 66/18. i 114/22.) istaknula kako ostaje pri navodima iznesenim u odgovoru od 21. srpnja 2023. u kojem je utvrđeno da je dana 7. lipnja 2023. putem e-z. za poslovne subjekte, tužitelj zadao nalog za plaćanje u korist računa primatelja uplativši veću sumu novca na račun na koji ga zapravo nije želio uplatiti putem poslovne banke, a koji nalog za plaćanje je izvršen u skladu s jedinstvenom identifikacijskom oznakom (IBAN), a prema odredbama Zakona o platnom prometu uzima se da je nalog za plaćanje izvršen uredno u odnosu na primatelja plaćanja koji je određen jedinstvenom identifikacijskom oznakom te da ukoliko je ista pogrešna, pružatelj platnih usluga nije odgovoran za neizvršenje ili neuredno izvršenje platne transakcije u dijelu koji se odnosi na pogrešno navedenu identifikacijsku oznaku. U odnosu na navode tužitelja vezane uz postupanje trgovačkih društava N. h. b. d.d. i P. b. Z. d.d. navedeno je da su banke obveznici provođenja mjera radnji i postupaka propisanih Zakonom o sprječavanju pranja novca i financiranja terorizma („Narodne novine“ 108/17., 39/19. i 151/22.), a da Hrvatska narodna banka provjerava

usklađenost poslovanja banaka s odredbama navedenog propisa s time da u odnosu na navedeno, a sukladno odredbama članka 82. stavka 9. potonjeg Zakona zaposlenici Hrvatske narodne banke su dužni sve informacije koje saznaju u vezi s nadzorom i drugim poslovima koje obavljaju vezano za područje primjene tog Zakona čuvati kao povjerljive.

12. Odlučujući o prigovoru koji je tužitelj izjavio protiv navedene obavijesti, Guverner Hrvatske narodne banke je rješenjem broj: 805-VII-45/R-2023 od 2. kolovoza 2023. isti odbio kao neosnovan uz obrazloženje kako je tužitelj dana 24. srpnja 2023. putem elektroničke pošte zatražio pisano očitovanje sukladno ZPPI-u odnosno odgovore od Hrvatske narodne banke na postavljena pitanja, a koje traženje se sukladno odredbi članka 18. stavka 5. ZPPI-a ne smatra zahtjevom za pristup informacijama.

13. Budući je tužitelj protiv navedenog rješenja podnio žalbu osporenim rješenjem tuženika u ovom upravnom sporu odbijena je žalba tužitelja kao neosnovana, uz ocjenu da je prvostupanjsko tijelo pravilno postupilo kada je tužitelju povodom zahtjeva od 24. srpnja 2023. pozivom na odredbu članka 18. stavka 5. ZPPI-a uputilo obavijest sukladno članku 23. stavku 1. točki 6. navedenog Zakona, uputivši ga pri tome na način ostvarivanja njegovog prava, zaključivši također da je prvostupanjsko tijelo pravilno postupilo kada je njegov prigovor odbilo kao neosnovan.

14. Stoga je, imajući na umu sve naprijed navedeno, prema ocjeni ovoga Suda, a u odnosu na definiciju informacije iz prije citiranog članka 5. stavka 1. točke 3. ZPPI-a pravilno zaključio tuženik kada navodi da tijelo javne vlasti sukladno navedenoj odredbi zakona nije u obvezi izrađivati odgovore na pitanja, odnosno novu informaciju, jer pristup informaciji u smislu citiranog Zakona pretpostavlja pristup već gotovoj i postojećoj informaciji, dakle, informaciji koja postoji u materijaliziranom obliku, a zakonska definicija informacije ne uključuje obvezu tijela javne vlasti da sastavlja odgovore na pitanja i izjave, pokreće postupke ili da obavlja dodatne aktivnosti u pravcu stvaranja nove informacije.

15. Radi navedenog, ovaj Sud nije našao osnove osporeno rješenje tuženika, uz obrazloženje kako je njime dano, ocijeniti nezakonitim.

16. Trebalo je stoga temeljem odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a, tužbeni zahtjev odbiti kao neosnovan.

U Zagrebu 15. studenog 2023.

Predsjednik vijeća  
Ante Galić, v.r.