



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-1/2022-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Gordane Marušić-Babić, predsjednice vijeća, dr.sc. Sanje Otočan, Senke Orlić-Zaninović, Ljiljane Karlovčan-Đurović i Blanše Turić, članica vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ivane Mamić Vuković kao zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta u povodu obavijesti B. L. iz O., kojeg zastupa opunomoćenica L. V., odvjetnica u M., na sjednici vijeća održanoj 30. listopada 2023.

r i j e š i o j e

Postupak se obustavlja.

Obrazloženje

1. Podnositelj je ovome sudu podnio zahtjev, podredno obavijest radi pokretanja postupka ocjene zakonitosti Odluke o reguliranju imovinsko-pravnih odnosa na k.č. 7132/5 k.o. Tuliševica ("Službene novine Općine Lovran", broj: 23/2021. – dalje: Odluka), koju je donijelo Općinsko vijeće Općine Lovran na sjednici održanoj 16. prosinca 2021.
2. Podnositelj predlaže da Sud ukine osporavanu Odluku, navodeći u bitnom da Općina Lovran nije ovlaštena raspolagati nekretninom na koju se Odluka odnosi, jer je ista u njegovom vlasništvu, te da je takva Odluka protivna Ustavu Republike Hrvatske, Zakonu o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (članak 30.) i svim pozitivnim pravnim propisima, kao i moralu društva. Ostali razlozi osporavanja Odluke se zbog načina na koji je ova stvar riješena ne iznose.
3. Donositelj Odluke u očitovanju na zahtjev navodi da nisu ispunjene pretpostavke za vođenje postupka po zahtjevu podnositelja, jer ista nije opći akt, budući da nema svojstva apstraktnosti i generalnosti. Predlaže da Sud zahtjev podnositelja odbaci u skladu s odredbom članka 85. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. – dalje: ZUS) odnosno podredno da se zahtjev odbije.
4. Osporavanu Odluku donijelo je Općinsko vijeće Općine Lovran na temelju odredbe članka 48. stavka 3. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi

("Narodne novine", broj: 33/01., 60/01., 129/05., 109/07., 126/08., 36/09., 150/11., 144/12., 19/13., 137/15., 123/17. i 98/19.) i članka 46. Statuta Općine Lovran ("Službene novine Primorsko-goranske županije", broj: 30/09. i 54/12., te "Službene novine Općine Lovran", broj: 2/13., 3/13., 8/14. – pročišćeni tekst, 4/18., 7/20. i 3/21.).

5. Navedenom Odlukom u točki I. odobrava se sklapanje Sporazuma između Općine Lovran, s jedne strane, i L. R. H. d.d., s druge strane, radi reguliranja pitanja posjeda na nekretnini upisanoj u zemljišnim knjigama kod Općinskog suda u Rijeci – Zemljišno-knjižni odjel Opatija, oznake z.č. 7132/5, upisana u zk. ul. 1030 k.o. T., kojim će se ovlastiti L... d.d. na uporabu i posjedovanje nekretnine, bez obveze plaćanja novčane naknade. U točki II. Odluke ovlašćuje se općinski načelnik Općine Lovran na potpisivanja Sporazuma iz točke I. ove Odluke.

6. Prema članku 3. stavku 2. ZUS-a predmet upravnog spora je ocjena zakonitosti općeg akta jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravne osobe koja ima javnu ovlast i pravne osobe koja obavlja javnu službu.

7. Prema stajalištu Ustavnog suda Republike Hrvatske izraženom u rješenju broj U-II-5157/2005 i dr. od 5. ožujka 2012. ("Narodne novine", broj: 41/12.), općim aktom smatraju se eksterni i interni opći akti donositelja navedenih u citiranom članku ZUS-a.

8. Osim ovlaštenog donositelja (norme o nadležnosti), kao temeljnog mjerila za određenje općeg akta, opći akt karakterizira uređenje društvenih odnosa na apstraktan i generalan način, pa se općim aktom mogu smatrati samo oni akti kojima se unaprijed uređuju društveni odnosi na apstraktan način, a odnose se na neodređen i neizvjestan broj slučajeva i djeluju prema unaprijed neodređenom broju subjekata koji mogu doći u situaciju da se akt na njih primjenjuje, te se u njima na općenit način propisuje određeno pravilo.

9. Polazeći od sadržaja osporavane Odluke, ista se po svojoj pravnoj prirodi ne može smatrati općim aktom, već je riječ o aktu koji uređuje, konkretan slučaj i vrijedi samo za određenu, konkretnu situaciju, budući da se istom odobrava sklapanje sporazuma između dvije određene ugovorne strane radi uređenja uporabe i posjedovanja točno određene nekretnine.

10. Slijedom iznesenog, ocijenivši da ne postoje pretpostavke za meritorno odlučivanje u ovom predmetu, Sud je sukladno članku 88. stavku 2. ZUS-a odlučio kao u izreci.

U Zagrebu, 30. listopada 2023.

Predsjednica vijeća
Gordana Marušić-Babić, v.r.