



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-143/23-5

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Blanše Turić predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan, Senke Orlić-Zaninović, Gordane Marušić Babić i Ljiljane Karlovčan-Đurović, članica vijeća te više sudske savjetnice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutog po prijedlogu V. L., O. G., na sjednici vijeća održanoj 30. listopada 2023.

p r e s u d i o j e

Prijedlog se odbija.

#### Obrazloženje

1. Podnositelj je ovom Sudu podnio prijedlog za pokretanje postupka ocjene zakonitosti Odluke o donošenju izmjena i dopuna Odluke o donošenju Prostornog plana uređenja Općine Okrug koju je donijelo Općinsko vijeće Općine Okrug dana 27. prosinca 2012. („Službeni glasnik Općine Okrug“ 18/12.- dalje: PPUO Okrug).
2. Podnositelj u bitnome ističe da je o PPUO Okrug donesen temeljem krivotvorenih podloga, čime je njegovoj obitelji nanesena šteta izgradnjom TS.br.13 (trafostanica) u O. G. na čest. zem. 1357/24 k.o., koja se nalazi preko puta ulaza u njegovu obiteljsku kuću gdje je već 12 godina izložen prekomjernoj buci. Navodi kako dugi niz godina vodi upravne, sudske i druge sporove pred nadležnim tijelima Republike Hrvatske, u cilju dokazivanja nezakonitosti izdavanja akata za gradnju, ali je u svim sporovima odbijen iz razloga jer nije stranka u postupku, ili dostavljene obavijesti od prvostupanjskog tijela nisu upravni akti. Navodi da vodi sudski spor protiv HEP-a, E. S., zbog prekomjerne buke te je u tom postupku došao do podataka koji daju sliku stvarnog stanja i malverzacija koje su učinili odgovorni u nadležnim tijelima. Smatra da se temeljna nezakonitost koja dovodi u pitanje osporavani akt (donesen 2012. i UPU br.7 donesen 2013.) vidi u tome da su nadležni za izradu i donošenje predmetnog akta krivotvorili podloge temeljem kojih su isti doneseni. Iz dokaza koje dostavlja vidljivo je da se predmetna nekretnina prvotno trebala graditi na čest. zem. 1135/13 k.o. O. pa iako su izdani akti od strane nadležnih tijela za izgradnju navedene nekretnine na toj čestici, nadležna tijela ponovno izdaju potrebne akte, ali sada na drugoj čestici. Iz navedenih razloga predlaže ovom Sudu da pokrene postupak ocjene zakonitosti osporavanog akta.

3. S obzirom da iz prijedloga podnositelja proizlazi da osporava dva opća akta, to je Sud predmeta razdvojio na način da će o zakonitosti Odluke o donošenju Urbanističkog plana uređenja južno i zapadno od groblja u Okrugu Gornjem (UPU 7) objavljene u („Službenom glasniku Općine Okrug“ 3/13.) odlučiti u predmetu Usoz-287/23.

4. Donositelj u svom očitovanju u bitnome ističe da su neistinite tvrdnje podnositelja, a osobito one o navodnom krivotvorenju podloga. Ističe da te tvrdnje podnositelj ponavlja još od 2012., a povodom kojih je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja, Sektor urbanističke inspekcije, Služba dokumenata prostornog uređenja, Odjel provedbenih dokumenata prostornog uređenja, KLASA: 362-02/11-07/58, URBROJ: 531/07-3-1-2-13-18 od 18. lipnja 2013. objektivno i u skladu s pravilima struke odgovorilo podnositelju da u postupku izrade i donošenja predmetnih dokumenata prostornog uređenja nisu utvrđene bitne povrede Zakona o prostornom uređenju i gradnji i propisa donesenih na temelju tog Zakona te nisu nađeni razlozi za postupanje urbanističke inspekcije u skladu s odredbama članka 292. stavka 1. navedenog Zakona. Donositelj općeg akta nadalje ističe da je za izmjene i dopune Prostornog plana uređenja dobivao redovito suglasnosti Ministarstva i mišljenja o usklađenosti s Prostornim planom S.-d. županije od strane Javne ustanove Zavoda za prostorno uređenje S.-d. županije, i to 2012., 2015., 2020. i 2021. Navodi da je iz svega razvidno da je osporavani akt donesen u skladu sa zakonskim i podzakonskim propisima i u skladu s pravilima struke. Iz navedenih razloga predlaže da se odbije prijedlog.

5. Odluku o donošenju izmjena i dopuna Odluke o donošenju Prostornog plana uređenja Općine Okrug, donijelo je Općinsko vijeće Općine Okrug dana 27. prosinca 2012. („Službeni glasnik Općine Okrug“ 18/12.). Osporavani akt, iako donesen na temelju članka 100. Zakona o prostornom uređenju i gradnji („Narodne novine“, 76/07, 38/09, 55/11, 90/11, 50/12.- dalje ZPUG) i članka 26. Statuta Općine Okrug („Službeni glasnik Općine Okrug“ 9/09) i dalje je na pravnoj snazi temeljem odredbe članka 198. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, 153/13., 65/17., 114/18., 39/19., 98/19. i 67/ 23.).

6. Odredbom članka 96. ZPUG-a, koji je važio u vrijeme izrade i donošenja osporavanog akta, propisano je da prije upućivanja konačnog prijedloga prostornog plana predstavničkom tijelu na donošenje nositelj izrade dostavlja sudionicima javne rasprave pisanu obavijest o razlozima neprihvatanja odnosno djelomičnog prihvatanja njihovih prijedloga i primjedbi.

7. Iz podataka spisa predmeta, kao i očitovanja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, Sektora urbanističke inspekcije, Službe dokumenata prostornog uređenja, Odjela provedbenih dokumenata prostornog uređenja od 18. lipnja 2013. proizlazi da je javna rasprava u odnosu na osporavani akt objavljena u S. D. dana 6. lipnja 2012. i na web stranici Općine Okrug. Javni uvid proveden je od 14. lipnja do 28. lipnja 2012., a javno izlaganje održano je 20. lipnja 2012. Nadalje proizlazi da je podnositelj sudjelovao u javnoj raspravi, ističući primjedbe u odnosu na izgradnju sporne nekretnine, povećanu izloženost buci, obuhvatu gradnje, ali i primjedbe o mogućem falsificiranju i krivotvorenju podloga, na koje mu je primjedbe odgovoreno. Sijedom navedenog, proizlazi da je osporavani akt donesen na način kako je to propisano odredbom članka 96. ZPUG-a, a što ni podnositelj ne osporava.

8. Međutim, podnositelj u prijedlogu ističe da su podloge za izradu osporavanog akta krivotvorene, zbog čega smatra da je osporavani akt nezakonit. Razmatrajući

istaknute navode, kao i dokumentaciju spisa predmeta, Sud ocjenjuje da podnositelj ničim nije dokazao svoje tvrdnje o tome da su podloge za izradu osporavanog akta krivotvorene pa se takvi općeniti navode ne nalaze odlučnim za ocjenu zakonitost osporavanog akta.

9. Trebalo je stoga temeljem članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine”, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21., dalje: ZUS) odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu, 30. listopada 2023.

PREDSJEDNICA VIJEĆA  
Blanša Turić, v.r.