



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-287/23-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Blanše Turić predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan, Senke Orlić-Zaninović, Gordane Marušić Babić i Ljiljane Karlovčan-Đurović, članica vijeća te više sudske savjetnice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutog po prijedlogu V. L., O. G., na sjednici vijeća održanoj, 30. listopada 2023.

p r e s u d i o j e

Prijedlog se odbija.

#### Obrazloženje

1. Povodom prijedloga podnositelja, Sud je u ovom sporu odlučivao o zakonitosti Odluke o donošenju Urbanističkog plana uređenja južno i zapadno od groblja u Okrugu Gornjem (UPU 7) objavljene u „Službenom glasniku Općine Okrug“ 3/13.
2. Podnositelj smatra da je osporavani akt donesen temeljem krivotvorenih podloga, čime je njegovoj obitelji nanesena šteta izgradnjom TS.br.13 (trafostanica) u O. G. na čest. zem. 1357/24 k.o., koja se nalazi preko puta ulaza u njegovu obiteljsku kuću gdje je već 12 godina izložen prekomjernoj buci. Navodi kako dugi niz godina vodi upravne, sudske i druge sporove pred nadležnim tijelima Republike Hrvatske, u cilju dokazivanja nezakonitosti izdavanja akata za gradnju, ali je u svim sporovima odbijen iz razloga jer nije stranka u postupku, ili dostavljene obavijesti od prvostupanjskog tijela nisu upravni akti. Navodi da vodi sudski spor protiv HEP-a, E. S., zbog prekomjerne buke te je u tom postupku došao do podataka koji daju sliku stvarnog stanja i malverzacija koje su učinili odgovorni u nadležnim tijelima. Smatra da se temeljna nezakonitost koja dovodi u pitanje osporavani akt vidi u tome da su nadležni za izradu i donošenje predmetnog akta krivotvorili podloge temeljem kojeg su isti doneseni. Iz dokaza koje dostavlja vidljivo je da se predmetna nekretnina prvotno trebala graditi na čest. zem. 1135/13 k.o. O. pa iako su izdani akti od strane nadležnih tijela za izgradnju navedene nekretnine na toj čestici, nadležna tijela ponovno izdaju potrebne akte, ali sada na drugoj čestici. Iz navedenih razloga predlaže ovom Sudu da pokrene postupak ocjene zakonitosti osporavanog akta.

3. Donositelj u svom očitovanju u bitnome ističe da su neistinite tvrdnje podnositelja, a osobito one o navodnom krivotvorenju podloga. Ističe da te tvrdnje podnositelj ponavlja još od 2012., a povodom kojih je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja, Sektor urbanističke inspekcije, Služba dokumenata prostornog uređenja, Odjel provedbenih dokumenata prostornog uređenja, KLASA: 362-02/11-07/58, URBROJ: 531/07-3-1-2-13-18 od 18. lipnja 2013. objektivno i u skladu s pravilima struke odgovorilo podnositelju da u postupku izrade i donošenja predmetnih dokumenata prostornog uređenja nisu utvrđene bitne povrede Zakona o prostornom uređenju i gradnji i propisa donesenih na temelju tog Zakona te nisu nađeni razlozi za postupanje urbanističke inspekcije u skladu s odredbama članka 292. stavka 1. navedenog Zakona. Donositelj općeg akta nadalje ističe da je za izmjene i dopune Prostornog plana uređenja dobivao redovito suglasnosti Ministarstva i mišljenja o usklađenosti s Prostornim planom S.-d. županije od strane Javne ustanove Zavoda za prostorno uređenje S.-d. županije, i to 2012., 2015., 2020. i 2021. Navodi da je iz svega razvidno da je osporavani akt donesen u skladu sa zakonskim i podzakonskim propisima i u skladu s pravilima struke. Iz navedenih razloga predlaže da se odbije prijedlog.

4. Na temelju članka 100. stavka 7. Zakona o prostornom uređenju i gradnji („Narodne novine“, 76/07., 55/11., 90/11. i 50/12.) i članka 26. Statuta Općine Okrug („Službeni glasnik Općine Okrug“, 9/09.) Općinsko vijeće Općine Okrug dana 28. veljače 2013. donijelo je osporavani UPU 7.

5. Iz podataka spisa predmeta, kao i očitovanja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, Sektora urbanističke inspekcije, Službe dokumenata prostornog uređenja, Odjela provedbenih dokumenata prostornog uređenja od 18. lipnja 2013. proizlazi da je Odluka o donošenju UPU 7 donesena u skladu s Prostornim planom uređenja Općine Okrug („Službeni glasnik Općine Okrug, 10/06., 5/08., 3/09., 4/09., i 9/10.). Javna rasprava u odnosu na UPU 7 objavljena je u SGOO br.1/11 i u Slobodnoj Dalmaciji dana 7. rujna 2011., a javni uvid proveden je od 19. rujna do 18. listopada 2011. Javno izlaganje održano je 3. listopada 2011. Nadalje proizlazi da je podnositelj sudjelovao u javnoj raspravi te da je nositelj izrade plana ispunio svoju obvezu propisanu odredbom članka 96. Zakona o prostornom uređenju i gradnji, važećeg u vrijeme izrade i donošenja osporavanog akta, što podnositelj i ne osporava svojim navodima.

6. Odredbom članka 96. ZPUG-a, propisano je da prije upućivanja konačnog prijedloga prostornog plana predstavničkom tijelu na donošenje nositelj izrade dostavlja sudionicima javne rasprave pisanu obavijest o razlozima neprihvatanja odnosno djelomičnog prihvatanja njihovih prijedloga i primjedbi. Slijedom navedenog proizlazi da je osporavani akt donesen sukladno zakonom propisanoj proceduri zbog čega se ne nalazi njegova nezakonitost.

7. Međutim, podnositelj u prijedlogu ističe da su podloge za izradu osporavanog akta krivotvorene, zbog čega smatra da je osporavani akt nezakonit. Razmatrajući istaknute navode, kao i dokumentaciju spisa predmeta, Sud ocjenjuje da podnositelj ničim nije dokazao svoje tvrdnje o tome da su podloge za izradu osporavanog akta krivotvorene pa se takvi općeniti navode ne nalaze odlučnim za ocjenu zakonitost osporavanog akta.

8. Trebalo je stoga temeljem članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21., dalje: ZUS) odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu, 30. listopada 2023.

PREDSJEDNICA VIJEĆA  
Blanša Turić, v.r.