



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-211/23-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca mr. sc. Mirjane Juričić, predsjednice vijeća, Blanše Turić i Lidije Rostaš, članica vijeća, uz sudjelovanje višeg sudskog savjetnika specijaliste Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Hrvatska elektroprivreda d.d., Z., protiv tuženika Republike Hrvatske, Povjerenika za informiranje, Z., radi prava na pristup informacijama, odlučujući o prijedlogu za obnovu spora okončanog presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: UsII-117/23-13 od 26. listopada 2023., na sjednici vijeća održanoj 30. studenog 2023.

r i j e š i o j e

Odbacuje se prijedlog tužitelja Hrvatska elektroprivreda d.d. za obnovu spora okončanog presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: UsII-117/23-13 od 26. listopada 2023.

### Obrazloženje

1. Tužitelj je ovom Sudu podnio, 17. studenog 2023., prijedlog za obnovu upravnog spora okončanog presudom ovog Suda, poslovni broj: UsII-117//23-13 od 26. listopada 2023. godine, kojom je odbijena njegova tužba podnijeta protiv rješenja tuženika Republike Hrvatske, Povjerenika za informiranje, KLASA: UP/II-008-07/23-01/208, URBROJ: 401-01/10-23-9 od 3. srpnja 2023.

2 Rješenjem tuženika, KLASA: UP/II-008-07/23-01/208, URBROJ: 401-01/10-23-9 od 3. srpnja 2023., poništeno je rješenje tužitelja Hrvatska elektroprivreda d.d., urbroj: 710/23/ZV od 7. veljače 2023. godine (kojim je odbijen zahtjev korisnika za pristup informacijama); odobreno je D. J. pravo na pristup preslikama sljedećih dokumenata: Ugovoru o zakupu medijskog prostora broj UD5-3/20 od 8. srpnja 2020. godine s troškovnikom, Dodatku I. Ugovora o zakupu medijskog prostora UD5-3/20 od 5. srpnja 2022. godine, računima: br. 6461/1/1 od 4. siječnja 2023. godine, br. 6663/1/1 od 4. siječnja 2023. godine, br. 6465/1/1 od 4. siječnja 2023. godine, br. 6466/1/1 od 4. siječnja 2023. godine, br. 6619/1/1 od 5. siječnja 2023. godine, br. 6683/1/1 od 10. siječnja 2023. godine, u roku od osam dana od pravomoćnosti tog rješenja.

3. Tužitelj je prijedlog za obnovu sudskog spora ( nazvan prijedlog za obnovu postupka) utemeljio na odredbi članka 76. stavka 2. točki 5. u vezi sa stavkom 1.

točkom 5. Zakona o upravnim sporovima. Tužitelj predlaže obnovu spora zbog toga što je u donošenju odluke sudjelovala sutkinja mr. sc. M. J., koja je prema članku 15. stavku 1. točki 5. ZUS-a, morala biti izuzeta, jer su na njezinoj strani postojale okolnosti koje objektivno dovede u sumnju njezinu nepristranost. Navodi da je podneskom, dana 11. listopada 2023., zatražio izuzeće „raspravne sutkinje“ sa priloženom dokumentacijom (na kojoj se temelji zahtjev) no da je unatoč tome sutkinja nastavila rad na predmetu i donijela rješenje od 13. listopada 2023., nakon čega je, podneskom od 16. listopada 2023., upozorena na nemogućnost daljnjeg postupanja do donošenja odluke o izuzeću. Unatoč tome sutkinja mr. sc. M. J. donosi presudu poslovni broj Us II-117/23 od 26. listopada 2023. godine, pri čemu u obrazloženju presude ne navodi činjenicu podnošenja zahtjeva za izuzeće, te naknadnog upozorenja na nemogućnost daljnjeg postupanja. Tužitelj ponavlja da je, temeljem članka 15. stavka 3. u vezi sa stavkom 1. točkom 5. Zakona o upravnim sporovima stavio zahtjev za izuzeće te da je „raspravna sutkinja“ bila dužna obustaviti svaki rad na predmetu do donošenja odluke o izuzeću, a ukoliko sudac ipak donese kakvo rješenje – isto će se ukinuti.

Slijedom navedenog, *tužitelj u zakonskom roku, stavlja Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske slijedeći prijedlog:*

1. *Da se donese rješenje o obnovi postupka Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, posl.br.UsII-117/23.*
2. *Da se donese rješenje kojim se ukida rješenje Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, posl.br. UsII-117/23 od 13. listopada 2023. godine i presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, posl.br. UsII-117/23 od 26. listopada 2023. godine.*
3. Prema odredbi članka 76. stavka 1. točke 5. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. – dalje: ZUS) spor okončan presudom obnovit će se na prijedlog stranke, ako je u donošenju odluke sudjelovao sudac koji je prema članku 15. ovog Zakona morao biti izuzet.
  - 3.1. Prema odredbi članka 15. stavka 1. ZUS-a sudac ne može odlučivati, niti sudjelovati u sporu: 1. ako je sam stranka, zakonski zastupnik ili opunomoćenik stranke ili ako je sa strankom u odnosu suovlaštenika ili suobveznika, 2. ako mu je stranka ili zakonski zastupnik ili opunomoćenik stranke srodnik po krvi u pravnoj liniji do bilo kojeg stupnja, a u pobočnoj do IV. stupnja, ili mu je bračni drug, izvanbračni drug ili srodnik po tazbini do II. stupnja, bez obzira na to je li brak prestao ili nije, 3. ako je skrbnik, posvojitelj ili posvojenik stranke, njezina zakonskog zastupnika ili opunomoćenika, 4. ako je u istom predmetu sudjelovao u donošenju odluke u upravnom postupku ili prvostupanjskom upravnom sporu, 5. ako postoje druge okolnosti koje dovode u sumnju njegovu nepristranost. Prema stavku 2. istoga članka ZUS-a čim sudac sazna da postoji koji od razloga za izuzeće, prekinut će svaki rad na tom predmetu i o tome obavijestiti predsjednika suda, koji će rješenjem odlučiti o izuzeću suca i odrediti drugog suca. Izuzeće može tražiti i stranka (stavak 3.).
  - 3.2. Osnove za izuzeće navedene u članku 15. stavku 1. točkama 1. do 4. smatraju se apsolutnim osnovama za izuzeće, time da je sudac o kojemu je riječ automatski izuzet od rada u predmetu.
  - 3.3. Osnove za izuzeće propisane u članku 15. stavku 1. točki 5. ZUS-a su fakultativne naravi zbog okolnosti koje u pravilu traži stranka koja je dužna podnijeti zahtjev za izuzeće suca, čim sazna da postoje razlozi za izuzeće, a najkasnije do zaključenja rasprave, odnosno do donošenja odluke ukoliko nije bilo rasprave.

4. Tužitelj smatra da se predsjednica sudskog vijeća – izvjestiteljica sutkinja mr. sc. M. J., kojoj je predmet dodijeljen u rad trebala izuzeti, jer da su postojale druge okolnosti koje se mogu podvesti pod odredbu članka 15. stavka 1. točke 5. ZUS-a, koje okolnosti su ju sprečavale da odlučuje u konkretnom predmetu.

4.1. Te druge okolnosti nalazi u činjenici da je dana 27. rujna 2023. godine, tužitelj zaprimio rješenje Suda kojim se nalaže dostava dokumentacije, s rokom izvršenja 2. listopada 2023. godine. Dana 29. rujna 2023., tužitelj je Sudu dostavio podnesak u kojem se očitovao na rješenje od 27. rujna 2023. te je zamolio produljenje roka za dostavu dokumentacije za 15 dana. Dana 10. listopada 2023. sutkinja je telefonski nazivala različite zaposlenike tužitelja te je u vrlo negativnom tonu zahtijevala različita očitovanja i dostavu dokumentacije pri čemu je iznosila neprimjerene komentare, „prijeteći da će o svemu obavijestiti medije, ministre, premijera.“ Iz navedenog tužitelj je zaključio da „postupanje sutkinje J. zasigurno prelazi granice koje je zakonodavac postavio u Zakonu o upravnim sporovima (...) u pogledu postupanja suca u postupku na temelju kojih upravni sudovi odlučuju o zakonitosti odluka javnopravnih tijela o pravima“.

5. Uvidom u predmet poslovni broj: UsII-117/23 u kojemu je tužitelj osporavao zakonitost rješenja Povjerenika za informiranje zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešnog zaključka da se ne radi o informacijama koje predstavljaju poslovnu tajnu, utvrđeno je da je tužba podnesena putem pošte 31. srpnja 2023. pa je sud morao tražiti dostavu tužbe elektronskim putem, sukladno članku 25. stavku 3. ZUS-a, čemu je udovoljeno tek 17. kolovoza 2023., nakon čega je tužba poslana tuženiku radi davanja odgovora na tužbu i dostave spisa koji se odnosi na predmet.

5.1. Tuženik/Povjerenik je odgovorio na tužbu 21. rujna 2023. uz dostavu nepotpunog spisa predmeta (bez traženih informacija koje su predmet spora) pa je ponovljeno traženje telefonskim putem. Povjerenik je 6. listopada 2023. dostavio nadopunu spisa uz obavijest da ne posjeduje tražene informacije, budući da su i njemu bile uskraćene (vidi komunikaciju Povjerenika i tužitelja) te su mu iste nakratko predočene u njegovom uredu od strane zaposlenika tužitelja.

5.2. Budući da niti uz tužbu niti uz odgovor na tužbu nisu bili dostavljeni dokazi-informacije koje su predmet spora, rješenjem poslovni broj Us II-117/23-6 od 27. rujna 2023. zatražena je dostava navedenih dokaza/informacija od tuženika, putem opunomoćenika, pri čemu je određen rok kratak za dostavu, budući da se radi o predmetu koji je po zakonu hitne prirode.

5.3. Tužitelj je, po opunomoćeniku, odgovorio da mu je rok prekratak pa traži njegovo produženje, da treba zatražiti suglasnost „od druge strane“, da jedan od traženih računa ne postoji...što je sve upućivalo na opstrukciju Suda.

5.4. Radi navedenog zatraženo je, telefonskim putem, postupanje po rješenju od 27. rujna 2023. i to od tužiteljevog (HEP-ovog) službenika za informiranje-potpisnika rješenja o odbijanju zahtjeva za pristup informacijama koji je sucu dao do znanja da nema ovlaštenja za to jer da on samo potpisuje rješenje, uz upućivanje na ovlaštenu odgovornu osobu – direktoricu Sektora za tržišno marketinšku strategiju u okviru kojeg Sektora su ugovarani poslovi na temelju kojih su nastale informacije koje su predmet sudskog spora. Navedena odgovorna osoba je najprije negirala da je upoznata s predmetnim sporom, a potom je izjavila da traženo ne može dostaviti jer mora tražiti „suglasnost uprave“.

5.5. Kako nije postupljeno ni po pisanom ni po usmenom nalogu suda, ponovljen je pisani zahtjev za dostavu dokaza o kojima je ovisila odluka u sporu, rješenjem poslovni broj Us II-117/23-10 od 13. listopada 2023. U tom rješenju, čije ukidanje tužitelj traži u ovom prijedlogu, tužitelj je pozvan na postupanje po rješenju od 27. rujna 2023. uz upozorenje da je prema odredbi članka 26. stavka 3. Zakona o pravu na pristup informacijama, u postupku po tužbi, kao tijelo javne vlasti dužan omogućiti sudu uvid u informacije koje su predmet spora; da nalogu treba hitno udovoljiti jer se radi u sporu koji je po Zakonu o pravu na pristup informacijama hitne prirode i u kojem sud ima rok za donošenje odluke (90 dana od primitka tužbe); da će u protivnom biti odgovoran za nemogućnost donošenja zakonite, pravilne i pravovremene odluke; da je dužan držati se Ustava i zakona i poštivati pravni poredak Republike Hrvatske u kojem je sudbena vlast ravnopravna sastavnica u trodiobi vlasti.

6. Umjesto postupanja po nalogu suda, tuženik je dana 11. listopada 2023., po punomoćnicima dostavio u sudski spis na broj: UsII-117/23 podnesak naslovljen kao „izuzeće raspravne sutkinje“ u kojemu je imao prigovora na uporno opetovano traženje poštovanja suda i naloga suca, posebice traženja putem telefona.

6.1. Razmatrajući navedeni podnesak, prema ocjeni sudskog vijeća, podnesak od 11. listopada 2023. nije se mogao shvatiti kao zahtjev za izuzeće suca u smislu mjerodavnih odredbi ZUS-a s obzirom da podnositelj nije precizno i jasno naslovio podnesak na ovlaštenu osobu za odlučivanje o izuzeću suca, a niti je naveo pravni osnov za izuzeće. Čak ni da se radilo o pravno neukoju stranci takav podnesak sudsko vijeće nije bilo dužno dostaviti predsjedniku suda. U prilog pravilnosti ocjene da se sporni podnesak nije trebao shvatiti kao zahtjev za izuzeće jasno govori podatak da je tužitelj dana 20. studenog 2023. ispravno naslovio zahtjev za izuzeće sutkinje mr. sc. M. J. na predsjednicu suda. Nijedna odredba ZUS-a ne obvezuje suca Visokog upravnog suda RH da ispravlja nestručne i nepotpune podneske stranaka, a koje nisu neuke stranke.

7. Prema shvaćanju Suda traženje suda/suca da podnositelj tužbe postupi po članku 25. stavku 3. ZUS-a i dostavi tužbu elektronskim putem, traženje da tužba mora sadržavati sve propisane sastojke u smislu članka 23. stavka 8. ZUS-a, traženje da se sukladno članku 20. stavku 6. ZUS-a izjasni o spornim činjenicama, traženje dostave dokaza sukladno članku 26. stavku 3. Zakona o pravu na pristup informacijama, ne predstavlja zakonski razlog za izuzeće suca i otklon od suđenja zbog nepristranosti, već predstavlja radnje koje je sudac dužan poduzeti kako bi pribavio dokaze i utvrdio sve činjenice važne za donošenje zakonite i pravodobne odluke.

7.1. S tim u vezi Sud navodi da niti jedan članak Zakona o upravnim sporovima niti Zakona o parničnom postupku, koji se supsidijarno primjenjuje u primjeni članka 33. stavka 5. ZUS-a, ne zabranjuje sucu telefonski kontakt sa strankama u postupku, pogotovo ako je to u funkciji načela učinkovitosti. Naime, prema članku 8. ZUS-a, sud će upravni spor provesti brzo i bez odugovlačenja uz izbjegavanje nepotrebnih radnji i troškova, onemogućiti će zlouporabu prava stranaka i drugih sudionika u sporu te će odluku donijeti u razumnom roku.

8. Zaključno se navodi da je tužitelj, dana 20. studenog 2023. podnio Predsjednici Visokog upravnog suda Republike Hrvatske podnesak – zahtjev za izuzeće sutkinje mr. sc. M. J. Uvidom u navedeni podnesak proizlazi da se ni u njemu tužitelj na poziva na zakonsku osnovu za izuzeće suca nego je nezadovoljan postupanjem i načinom na koji sutkinja uporno traži od stranke u sporu ( tužitelja) dostavu dokaza.

8.1. Rješenjem Predsjednice Visokog upravnog suda Republike Hrvatske broj: 29 Su-576/2023-5 od 27. studenog 2023. odbijen je zahtjev podnositelja Hrvatske elektroprivrede d.d. za izuzeće sutkinje Visokog upravnog suda Republike Hrvatske mr. sc. M. J.

9. Odredbom članka 77. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima propisano je da će sud odbaciti prijedlog rješenjem, ako utvrdi da je prijedlog podnijela neovlaštena osoba ili da je prijedlog nepravodoban ili da stranka nije učinila vjerojatnim postojanje zakonske osnove za obnovu.

9.1. Tužitelj nije učinio vjerojatnim osnovu za obnovu spora iz članka 76. stavka 1. točke 5. Zakona o upravnim sporovima, jer u konkretnom slučaju u donošenju odluke nije sudjelovao sudac koji je morao biti izuzet po članku 15. stavku 1. točki 5. Zakona o upravnim sporovima, kako to neosnovano smatra tužitelj.

10. S obzirom da tužitelj nije učinio vjerojatnim postojanje zakonske osnove za obnovu spora, trebalo je na temelju odredbe članka 77. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima prijedlog tužitelja odbaciti.

U Zagrebu, 30. studenog 2023.

Predsjednica vijeća  
mr. sc. Mirjana Juričić, v.r.