



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-62/22-14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Ljiljane Karlovčan-Đurović, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan, Gordane Marušić-Babić, Blanše Turić i Snježane Horvat-Paliska, članica vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta u povodu prijedloga za povrat u prijašnje stanje i prigovora G. B. iz Z., na sjednici vijeća održanoj dana 11. prosinca 2023.

r i j e š i o j e

1. Odbija se prijedlog za povrat u prijašnje stanje.
2. Prigovor se odbacuje.

Obrazloženje

1. Podnositelj je ovome Sudu podnio prijedlog za povrat u prijašnje stanje u kojem navodi da je dana 27. kolovoza 2023. godine saznao za rješenje od 26. svibnja 2023. broj: Usoz-62/22-9 kojim je obavezan na plaćanje pristojbe u iznosu od 66,36 eura/500 kuna. Uz navedeno rješenje izvršena mu je i dostava presude od 22. svibnja 2023. Usoz-62/22-8. Pregledom podataka o dostavi utvrdio je da mu je navedena odluka dostavljena 21. kolovoza 2023. godine i to na način da su mu odluke ubačene u poštanski sandučić te da je na dan saznanja o istima istekao rok za ulaganje prigovora na rješenje. Ističe da je u to vrijeme koristio godišnji odmor i boravio u R. te na navedenu okolnost predlaže saslušanje svjedoka. Navodi da, sukladno praksi Vrhovnog suda, dostava izvršena ubacivanjem u sandučić nije uredna dostava bez obzira što se mehanički primjenjuje zakon. Vjeruje da je štrajk uzrok dostave odluke u kolovozu koja je donijeta u svibnju. Stoga predlaže povrat u prijašnje stanje te da sud postupi po prigovoru. U prigovoru protiv rješenja o pristojbi navodi da nije dužan platiti pristojbu budući da je podnio obavijest po kojoj sud postupi ex offo po članku 83. stavku 2. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. – dalje: ZUS).

2. Odredbom članka 52. stavka 1. ZUS-a propisano je da ako stranka propusti ročište ili rok za poduzimanje neke radnje u sporu i zbog toga izgubi pravo poduzeti tu radnju, sud će toj stranci na njezin prijedlog dopustiti naknadno obavljanje radnje, samo ako ocijeni da postoje opravdani razlozi za propuštanje.

3. Prema ocjeni ovoga Suda neuredna dostava odluke nije razlog za podnošenje prijedloga za povrat u prijašnje stanje, stoga je Sud temeljem odredbe članka 52. ZUS-a riješio kao u izreci pod točkom I.

4. Što se tiče prigovora na rješenje kojim je obvezan na plaćanje pristojbe podnositelj je, prema vlastitim navodima, za rješenje kojim je obvezan na plaćanje pristojbe saznao dana 27. kolovoza 2023., a prigovor je podnio putem pošte dana 4. rujna 2023. Odredbom članka 29. stavka 1. i 2. Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine", 118/18., 51/23. – dalje: ZP) propisano je da protiv rješenja o pristojbi iz članka 28. ovog Zakona stranka može u roku od tri dana od dana kada joj je rješenje dostavljeno podnijeti prigovor prvostupanjskom sudu. Prvostupanjski sud može u povodu podnesenog prigovora rješenjem, koje se mora otpremiti stranci u roku od tri dana, odbaciti prigovor kao nepravodoban, nepotpun ili nedopušten; odbiti prigovor kao neosnovan i potvrditi pobijano rješenje; uvažiti prigovor i rješenje preinačiti ili ukinuti te prema potrebi predmet vratiti na ponovni postupak.

5. Kako je prema vlastitoj tvrdnji tužitelj rješenje o pristojbi primio dana 27. kolovoza 2023., a prigovor je podnio dana 4. rujna 2023., trebalo je temeljem odredbe članka 29. stavka 2. ZP-a prigovor odbaciti kao nepravodoban te riješiti kao pod točkom II. izreke rješenja.

U Zagrebu 11. prosinca 2023.

Predsjednica vijeća

Ljiljana Karlovčan-Đurović, v.r.