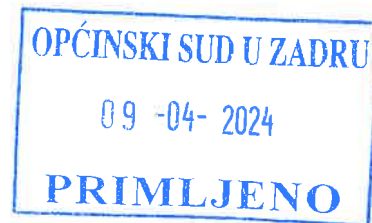




Republika Hrvatska
Županijski sud u Zadru
Borelli 9, Zadar
Ured predsjednika

Broj: 5 Su-91/2024-6
Zadar, 9. travnja 2024.



RJEŠENJE

Predsjednik Županijskog suda u Zadru Željko Đerđ, na temelju odredbe članka 31. stavak 1., u svezi članka 30. stavak 5. Zakona o sudovima ("Narodne novine" broj 28/13., 33/15., 82/15., 82/16., 67/18., 126/19., 130/20., 21/22., 60/22. i 16/23. – dalje ZS), i članka 25. stavak 4. Sudskog poslovnika („Narodne novine“, broj: 37/14., 49/14., 8/15., 35/15., 123/15., 45/16., 29/17., 33/17., 34/17., 57/17., 101/18., 119/18., 81/19., 128/19., 39/20., 47/20., 138/20., 147/20., 70/21., 99/21., 145/21., 23/22. i 12/23.- dalje: SP), odlučujući povodom prigovora sutkinje Marije Knez izjavljenu na 2. Izmjenu Godišnjeg rasporeda poslova Općinskog suda u Zadru za 2024. poslovni broj 5. Su-1785/2023 od 26. ožujka 2024.,

riješio je

Odbija se prigovor sutkinje Marije Knez izjavljen protiv 2. Izmjene Godišnjeg rasporeda poslova Općinskog suda u Zadru za 2024. poslovni broj 5. Su-1785/2023 od 26. ožujka 2024., kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Sutkinja ovlaštena za obavljanje poslova sudske uprave u Općinskom sudu u Zadru Jadranka Nižić Peroš je dana 26. ožujka 2024. donijela 2. Izmjenu Godišnjeg rasporeda poslova za 2024. godinu Općinskog suda u Zadru (poslovni broj 5. Su-1785/2023. (dalje 2. Izmjena GRP/2024) kojom je, između ostaloga, sutkinju Mariju Knez koja je GRP/2024, izmijenjenim 1. izmjenom GRP/2024 bila raspoređena na rad u Zemljišnoknjižni odjel suda na mjesto zamjenice predsjednice odjela i zemljišnoknjižne sutkinje, rasporedila na radno mjesto sutkinje u Stalnoj službi u Pagu uz obrazloženje da je dana 16. ožujka 2024. sudac Vjenceslav Oštarić, voditelj Stalne službe u Pagu preminuo pa da je time nastala potreba za popunjavanjem tog sudačkog mjesta, a kako je, prema očitovanju predsjednika parničnog, zemljišnoknjižnog, ovršnog i izvanparničnog i ostavinskog odjela u pogledu mogućnosti uzimanja suca iz njihovih odjela, a vodeći računa o broju predmeta i funkcioniranju odjela bez jednog suca, jedino prema mišljenju i očitovanju predsjednice zemljišnoknjižnog odjela moguće izuzeti jednog suca a da bi sudu nastala najmanja šteta odnosno poremećaj u radu i rješavanju prispjelih predmeta, pa je stoga sutkinja ovlaštena za poslove sudske uprave nižeg suda sutkinju Mariju Knez koja je bila raspoređena kao drugi sudac u zemljišnoknjižni odjel suda rasporedila na rad u Stalnu službu u Pagu zaključujući da time neće doći do poremećaja u radu toga odjela.

2. Protiv 2. Izmjene GRP/2024 prigovor je izjavila sutkinja Marija Knez ukazujući kako smatra da je zaključak sutkinje ovlaštene za poslove sudske uprave da njenim rasporedom u Stalnu službu u Pagu neće doći do poremećaja rada u zemljišnoknjižnom odjelu suda pogrešan jer u ovom odjelu ima dosta neriješenih predmeta (9511), što nije sporno i poznato je i predsjednici odjela kao i sutkinji ovlaštenoj za poslove sudske uprave te je upravo zbog toga još prošli mjesec ista smatrala da u ovom odjelu postoji potreba za dva suca, pa nije jasno kako je takvo mišljenje ista u kratkom vremenu promijenila. Ukazuje da nije točan podatak da ima 72 predmeta u radu jer je 6. ožujka 2024. na zahtjev od predsjednice zk odjela dostavila popis predmeta u radu iz kojeg proizlazi da ima 152 neriješena predmeta dok na dan pisanja prigovora ima ukupno 142 neriješena predmeta s time da je do 26. ožujka ove godine već riješila ukupno 161 složeni zk predmet pa smatra da uz ovakav priliv novih predmeta neće imati problema sa ostvarenjem godišnje norme. Ističe da je godišnjim rasporedom poslova njoj stavljeno u zaduženje da rješava sve vrste složenih zk predmeta dok su ostali složeni zk predmeti u velikom broju raspoređeni u rad sudskim savjetnicima i to kako onim koji rade u sjedištu suda tako i onima koji su raspoređeni na rad na obnovama zemljišnih knjiga punih pet radnih dana u tjednu pa su tako dvije savjetnice, koje rade u sjedištu suda, u posljednjih mjesec i pol dana dobile u prosjeku oko 70 složenih zk predmeta svaka, dok je njoj priliv novih predmeta zaustavljen, iako čak i pojedini suci parničnog odjela dobivaju u rad složene zk predmete kao rješavatelji. U odnosu na navode sutkinje ovlaštene za poslove sudske uprave da je kao kriterij uzeta i dužina rada u sudu navodi da postoje i suci koji su nakon nje imenovani i stupili na sudačku dužnost i koji rade na odjelima koji nisu u najvećim zaostatcima na sudu no te se nije unatoč tome rasporedilo na rad u stalnu službu. Također smatra da predmeti koji su bili u radu sada pok. Vjenceslava Oštarića (72 izvanparnična predmeta i 83 parnična predmeta) su mogli biti raspoređeni u rad sucu ili sudskom savjetniku koji su već raspoređeni u Stalnoj službi u Pagu a to više što je raspisan oglas za popunu jednog sudačkog mjesta za Stalnu službu u Pagu pa je pretpostaviti da će to biti ubrzo riješeno. Smatra da ovakvo raspoređivanje nije odraz potrebe i opravdanih razloga već iz razloga što se ona prijavila na javni natječaj za predsjednika Općinskog suda u Zadru odnosno da se radi o osvetničkom postupanju prema njoj, pri čemu se zanemaruje osnovna dužnost sutkinje za obavljanje poslova sudske uprave a to je da se prilikom svake izmjene Godišnjim rasporedom poslova rukovodi isključivo dobrobiti suda i jednakim postupanjem prema svima.

3. Sutkinja Marija Knez u dopuni prigovora ukazuje da je i prije podnošenja prigovora zatražila od sudske uprave podatke o ukupnom broju raspoređenih složenih Z predmeta po svakom rješavatelju no da iste do podnošenja prigovora pa ni pisanja dopune nije u cijelosti, već samo djelomično dobila pa uočava da prema naredbama koje su joj dostavljene može se zaključiti da su zk predmeti raspoređeni samo nekim od rješavatelja (9 rješavatelja) pri čemu je dvoma dano u prosjeku oko 220 predmeta svakom, a ostalim u prosjeku oko 20 predmeta (izuzev sutkinji Ani Mišlov 61 predmet), dok je njoj blokiran priliv pa nije jasno zašto, ako se smatralo da ima mali broj predmeta u zaduženju (72 predmeta) a drugima se dodjeljivalo i po 220 predmeta, pa smatra da je bez valjane pravne osnove isključena iz dodjele određenih vrsta složenih zk predmeta odnosno neosnovano joj se blokirala dodjela. Predlaže drugu izmjenu Godišnjeg rasporeda poslova preinačiti, podredno je ukinuti i vratiti na ponovno donošenje na način da i dalje ostane sudac zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Zadru.

8. Na prigovor sutkinje Marije Knez, sutkinja ovlaštena za poslove sudske uprave u Općinskom sudu u Zadru Jadranka Nižić Peroš se očitovala dana 4. travnja 2024. a u očitovanju navodi da je isključivi razlog i potreba popunjavanja sudačkog mjesta u Stalnoj službi u Pagu nažalost smrt dosadašnjeg suca Vjenceslava Oštarića koji je preminuo 16. ožujka 2024. U pogledu navoda prigovora i tvrdnji vezano za broj potrebnih sudaca u zemljišnoknjižnom odjelu u Zadru ukazuju da je i sama sutkinja Marija Knez, dok je još bila predsjednica zemljišnoknjižnog odjela jasno ukazala da na tom odjelu ne treba dva suca, smatra da je u obrazloženju 2. Izmjene GRP detaljno objasnila razloge zbog kojih je upravo ova sutkinja raspoređena u Stalnu službu u Pag te kod istih razloga i dalje ostaje. Ističe da je i dalje nepoznato koliko stvarno predmeta ima u radu u zemljišnoknjižnom odjelu i gdje se isti nalaze a zbog čega je i otvoren spis broj Su-132/24, dodaje da je doista moguće da sutkinja Knez pored 72 složena zemljišnoknjižna predmeta ima u radu i 73 pojedinačno ispravna postupka i postupka povezivanja a koje rade i mogu raditi sudski savjetnici te ukazuje da upravo je ova sutkinja u prva tri mjeseca ove godine, prema raspoloživim podacima, radila ove postupke (iako za to nema stvarne potrebe) te izašla na 83 očevida za koje izlaske je primila ukupnu naknadu 3.163,86 EUR, a koje postupke su mogli raditi sudski savjetnici a sutkinja kao i sutkinja Ana Mišlov, koja nije išla na očevide, je radila na predmetima koje mogu raditi samo suci, stoga smatra da pored 16 sudskih savjetnika a uzimajući nedostatak sudaca na sudu, kao i stalnim službama, smatra da upućivanje i raspored sutkinje Marije Knez iz zemljišnoknjižnog odjela u sjedištu suda na rad u Stalnu službu u Pag je realno najprihvatljivije i za sud najmanje tegobno rješenje, pa stoga smatra prigovor neosnovanim i predlaže ga odbiti.

9. Prigovor nije osnovan.

10. Prije svega treba reći da prema odredbi članka 5. stavak 1. SP predsjednik suda (jednako tako i sudac ovlašten za poslove sudske uprave) upravlja sudom te je između ostalog odgovoran za pravilno i zakonito obavljanje poslova sudske uprave u sudu, kao i funkcioniranje suda u cjelini.

11. Odredbom članka 22. stavak 1. i 2. SP je propisano da godišnji raspored sadrži pregledno izložene podatke o ustrojstvenim jedinicama u sudu, ukupnom broju sudaca, službenika i namještenika, a za sudsko osoblje odsutno s rada u vrijeme njegovog donošenja i podatak o vremenu i razlogu odsutnosti te pregledne podatke o podjeli poslova sudaca i službenika suda, a prema stavku 3. i 4. istog članka godišnji raspored poslova donosi predsjednik suda koji je dužan, prije donošenja, sazvati sjednicu svi sudaca na kojoj isti imaju pravo i mogućnost izraziti svoje mišljenje o prijedlogu godišnjeg rasporeda.

12. Nadalje, odredbom članka 23. SP je propisano što sve i na koji način treba odrediti, odnosno utvrditi godišnjim rasporedom poslova u sudu, kako u sjedištu suda tako i u stalnim službama, ako ih sud ima.

13. Dakle, godišnji raspored poslova je administrativno - organizacijski akt kojim se planira i organizira rad suda tijekom jedne kalendarske godine, a koji mora biti donesen od strane ovlaštene osobe i u postupku propisanom odredbama ZS i SP.

14. Prema odredbi članka 24. stavak 1. SP utvrđeni godišnji raspored poslova mora se u tijeku godine mijenjati zbog znatnijeg povećanja ili smanjenja broja predmeta određene vrste, zbog neujednačenosti dodjele u predmetnom razdoblju, zbog potrebe da se pojedinim vrstama predmeta, odnosno pravnih stvari, odredi prednost rješavanja, zbog dulje odsutnosti suca, sudskog savjetnika ili drugog zaposlenika, kao i iz drugih opravdanih razloga, s time da će se prema stavku 2. istog članka u uvodu izmjena godišnjeg rasporeda poslova navesti razlog donošenja toga akta.

15. Prema odredbi članka 24. stavak 3. SP kod izmjena godišnjeg rasporeda poslova u odnosu na rad sudaca predsjednik suda dužan je dostaviti prijedlog izmjena svim sucima elektroničkim putem ili u papirnatom obliku uz potvrdu o dostavi te ih pozvati da se očituju na prijedlog u roku od 3 dana, a stavkom 4. istog članka je propisano da ako u roku iz stavka 3. tog članka nitko od sudaca ne dostavi primjedbe smatra se da su svi suci suglasni s predloženim izmjenama godišnjeg rasporeda, a ako netko od sudaca dostavi primjedbe predsjednik suda sazvat će sjednicu svih sudaca sukladno postupku donošenja godišnjeg rasporeda poslova.

16. Kako to proizlazi iz predmetne 2. Izmjene GRP/2024, a što je navedeno u uvodu te obrazloženju istog akta, izmjena je donesena iz potrebe jer je sudac Općinskog suda u Zadru Vjenceslav Oštarić preminuo te time je upražnjeno mjesto suca u Stalnoj službi u Pagu, što je sutkinja Ankica Karoc udaljena od obavljanja sudačke dužnosti a sutkinja Dubravka Škalabrin imenovana sucem Županijskog suda u Šibeniku te je došlo do zapošljavanja novih službenika u sudu te drugih razloga koji su se dogodili nakon donošenja 1. Izmjene GRP/2024, pa je dakle ispunjen razlog, odnosno pretpostavka za donošenje 2. Izmjene GRP/2024 nižeg suda propisana odredbom članka 24. stavak 1. SP.

17. Ispitujući postupak donošenja predmetne 2. Izmjene GRP/2024 nije utvrđeno da je ista donesena protivno odredbama članka 22. i članka 23. u svezi članka 24. SP.

18. Naime, sutkinja ovlaštena za poslove sudske uprave je dana 20. ožujka 2024. donijela prijedlog 2. Izmjene GRP/2024 koji je, kako to proizlazi iz spisa dostavljen elektroničkom poštom svim sucima Općinskog suda u Zadru, a povodom koje je u ostavljenom roku od 3 dana sutkinja Marija Knez dana 24. ožujka 2024. stavila primjedbu te je sazvana i održana dana 26. ožujka 2024. sjednica svih sudaca, te je dana 26. ožujka 2024. donesena 2. Izmjena GRP/2024 a koja je istoga dana, kako to proizlazi iz spisa dostavljena svim sucima i službenicima nižega suda.

19. Dakle, iz prednje opisanog postupka donošenja, nedvojbeno proizlazi da je 2. Izmjena GRP/2024 donesena sukladno naprijed citiranim odredbama članka 23. u svezi članka 24. stavak 4. SP.

20. Nije prihvatljiv prigovor niti tvrdnja sutkinje Marije Knez u kojem ista insinuira da bi njeno raspoređivanje na rad u Stalnu službu u Pagu bilo iz razloga njenog prijavljivanja na javni natječaj za predsjednika suda u Zadru odnosno da bi se radilo o osvetničkom postupanju sada sutkinje ovlaštene za poslove sudske uprave prema njoj, kao konkurenciji na javnom natječaju jer takva tvrdnja nema osnova niti bilo kakvog dokaza u postupku donošenja 2. Izmjene GRP/2024 pa niti ovakvom raspoređivanju sutkinje Marije Knez u Stalnu službu u Pagu.

21. Naime, opravdano se u 2. Izmjeni GRP/2024 ukazuje da zbog iznenadne smrti tamošnjeg suca Vjenceslava Oštarića se pokazala neupitna potreba za raspoređivanjem jednog suca/sutkinje u tu stalnu službu odnosno preuzimanjem referade preminulog suca na kojem treba nastaviti s radom, a navod i tvrdnja odnosno mišljenje sutkinje Marije Knez da su se predmeti ovoga suca mogli rasporediti na sudskog savjetnika i suca koji su tamo raspoređeni nema opravdanja ni osnove s obzirom na opterećenost istih brojem predmeta i dosadašnjim zaduženjima pa stoga i po stavu ovoga suda potreba za popunjavanjem ove referade jednim sucem/sutkinjom je neupitna.

22. Sutkinja ovlaštena za poslove sudske uprave u obrazloženju jasno ukazuje da obzirom na opterećenje sudaca u odjelima suda u sjedištu, a uzimajući i zemljišnoknjižni odjel je opravdano zaključiti da će smanjenjem broja sudaca u zemljišnoknjižnim odjelu trenutno najmanje štetiti radu toga odjela a i suda u cjelini s obzirom, kako se to valjano obrazlaže u pobijanoj 2. Izmjeni GRP/2024, da u tom odjelu ima dovoljan broj sudskih savjetnika koji mogu preuzeti predmete iz svoje nadležnosti a uzimajući da je GRP/2024 predviđeno da će najsloženije predmete iz nadležnosti sudaca iz obnove zemljišnih knjiga, obavljati pored sutkinje u zk odjelu i suci drugih odjela suda u sjedištu suda iz grane građanskog prava (parnični i izvanparnični odjel i dr.). Stoga se prihvaća obrazloženje i navod sutkinje ovlaštene za poslove sudske uprave da trenutno u zk odjelu ne treba više od jednog suca, pa stoga i odluka o upućivanju jednog suca istog odjela u Stalnu službu u Pagu.

23. U odnosu na navode prigovora da nije prihvatljivo obrazloženje kako je jedan od kriterija njenog raspoređivanja u stalnu službu u Pagu bio činjenica da je ona među zadnjima došla na Općinski sud u Zadru jer da ima sudaca koji su došli i nakon nje, treba reći da ovakve tvrdnje nisu konkretizirane odnosno iz prigovora ne proizlazi tko je to i kada došao odnosno imenovan za suca i na kojem mjestu taj sudac/sutkinja rade, a ističe se, što se navodi i u prigovoru te je općepoznato da je raspisan oglas za imenovanje jednog suca Općinskog suda u Zadru za potrebe Stalne službe u Pagu pa je za pretpostaviti da će isti biti u skoro vrijeme riješen, a time da će prestati potreba za privremenim upućivanjem sutkinje Marije Knez u ovu Stalnu službu.

24. Dakle, uzimajući u obzir činjenicu da je postupak donošenja 2. Izmjene GRP/2024 proveden sukladno odredbama članka 22. i članka 23. u svezi članka 24. stavak 4. SP, da je naprijed označena i osporena izmjena donesena iz opravdanog razloga i valjano obrazložena, može se reći da ovom 2. Izmjenom GRP/2024 i postupkom donošenja nisu povrijeđene odredbe koje propisuju način njenog donošenja, a niti je pravo sutkinje, koja je izjavila prigovor, povrijeđeno pa je sukladno odredbi članka 25. stavak 4. SP isti trebalo odbiti i potvrditi donesenu 2. Izmjenu GRP/2024 Općinskog suda u Zadru, odnosno odlučiti kao u izreci.

Dokument je elektronički potpisan:

Željko Đerđ

Vrijeme potpisivanja:

09-04-2024

12:13:02

DN:

C=HR

O=ŽUPANIJSKI SUD U ZADRU

2.5.4.97=#OC1156415448522D3937343635333031373231

OU=Signature

S=Đerđ

G=Željko

CN=Željko Đerđ

Predsjednik suda

Željko Đerđ

Dostaviti:

1. Općinski sud u Zadru (za Ured predsjednika, za sutkinju Mariju Knez),

2. U spis Općinskog suda u Zadru broj 5 Su-1785/2023
3. U naš spis 5 Su-91/2024.

Broj zapisa: **9-30866-135a7**

Kontrolni broj: **0e2dc-3acdc-4b705**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Željko Đerđ, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.