



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-151/22-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Blanše Turić, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan, Senke Orlić-Zaninović, Snježane Horvat-Paliska i Ljiljane Karlovčan -Đurović, članica vijeća te više sudske savjetnice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općega akta povodom obavijesti B. K. iz K., kojeg zastupa opunomoćenica M. K., odvjetnica u K., na sjednici vijeća održanoj 12. veljače 2024.

r i j e š i o j e

Postupak se obustavlja.

Obrazloženje

1. Podnositelj je podnio obavijest u smislu odredbe članka 83. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21.) kojom je predložio pokretanje postupka ocjene zakonitosti Zaključka o određivanju prinudnog upravitelja zgrada, klasa: 022-06/09-01/29, urbroj: 2104/01-02/02/1-11-0004 od 16. ožujka 2011. ("Službeni glasnik Grada Supetra" 7/17. – dalje: Zaključak).
2. Podnositelj u bitnome navodi da je osporavani akt suprotan odredbi članka 385. i člancima 370. – 387. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. Ističe da osporavanim aktom nije navedeno da se odnosi samo za nekretnine kod kojih je u trenutku stupanja na snagu navedenog Zakona (1. siječnja 1997.) postojalo etažno vlasništvo. Navodi da je na tim nekretninama stupanjem na snagu navedenog Zakona uspostavljeno pravno jedinstvo nekretnine te je tadašnje etažno vlasništvo povezano sa suvlasništvom (čanak 370.) pa je samo za te nekretnine prijelaznim i završnim odredbama Zakona predviđeno posebno prijelazno razdoblje za prijelaz na novo uređenje vlasništva posebnog dijela nekretnine. Ujedno ističe da se osporavanim aktom i očevidnikom kojeg temeljem točke 5. osporavanog akta vodi Jedinštveni upravni odjel Grada Supetra nepravilno provodi zakon, a sve s ciljem da se pogoduje privatnoj tvrtki registriranoj za obavljanje djelatnosti upravljanja zgradama. Predlaže da se ukine osporavani akt i da se obustavi njegovog izvršenja.
3. Iz pravomoćne presude, poslovni broj: Usoz-98/21-11 i Usoz-110/21-7 od 25. travnja 2022., proizlazi da je ovaj Sud već ocjenjivao zakonitost osporavanog akta te je odbio prijedloge predlagatelja jer nije našao da bi osporavani akt bio protivan

odredbama članka 385. i 384. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 129/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12., 152/14.). Također je ocijenio da odredba točke 5. osporavanog akta nije protivna ovlastima gradonačelnika iz članka 46. Statuta.

4. S obzirom na to da iz navoda podnositelja proizlazi da osporava navedeni Zaključak pozivom na razloge koji su već bili ocjenjivani u navedenoj pravomoćnoj presudi, to ovaj Sud ocjenjuje kako nema uvjeta za vođenje postupka ocjene zakonitosti predmetnog zaključka po prijedlogu podnositelja.

5. Trebalo je stoga na temelju odredbe članka 88. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21.) riješiti kao u izreci.

Zagrebu, 12. veljače 2024.

Predsjednica vijeća
Blanša Turić, v.r.